RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 219.977 van 26 juni 2012
in de zaak A. 205.041/XII-6966

In zake: het GEMEENSCHAPSONDERWIJS
vertegenwoordigd door de Scholengroep 27
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alex De Visscher
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ezelstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE DIENST VOOR ARBEIDSBEMIDDELING EN BEROEPSOPLEIDING (VDAB)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe, Nathanaelle Kiekens en Sebastien Devos
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij tot tussenkomst

de VZW INSTITUUT VOOR VERPLEEGKUNDE SINT-VINCENTIUS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Fiers
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 383
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 mei 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van

"de beslissing d.d. 16 mei 2012 […] uitgaande van [de VDAB] en waarbij:

1. haar algemene offerte-aanvraag (bestek nr. 2012/90002 Zorgportaal 2012-2013) met als voorwerp 'het organiseren van een functiegerichte opleiding Zorgportaal: een (pedagogisch) aangepaste opleiding verpleegkunde aan kansengroepen in schooljaar 2012-2013 in een school voor HBO5 verpleegkunde te Gent), werd gegund aan het Instituut voor Verpleegkunde (kortweg IVV) Sint-Vincentius met vestiging te 9000 Gent;
2. impliciet, voormelde algemene offerte-aanvraag, niet werd gegund aan [het] Vesaliusinstituut".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 11 juni 2012 heeft de vzw Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2012, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alex De Visscher, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Nathanaelle Kiekens, die loco advocaat David D'Hooghe verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan Fiers, die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) schrijft een overheidsopdracht uit voor aanneming van diensten voor "het organiseren van een functiegerichte opleiding Zorgportaal: een (pedagogisch) aangepaste opleiding verpleegkunde aan kansengroepen in schooljaar 2012-2013 in een school voor HBO5 verpleegkunde te Gent". De opdracht wordt gegund met een algemene offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt gepubliceerd in het Bulletin der Aanbestedingen van 19 maart 2012.

In de aankondiging wordt de opdracht als volgt beschreven:

> "De opdracht bestaat uit het aanbieden van uitgebreide begeleiding en ondersteuning van de cursisten die starten in het Zorgportaal tijdens de 1ste module verpleegkunde. Door deze formule krijgen de cursisten meer tijd om te leren studeren en om studie en gezinsleven op elkaar af te stemmen en verhogen hun slaagkansen.
> Opdracht:
> 1. remediëring van belemmerende randvoorwaarden;
> 2. ondersteuningen van de werkzoekenden in functie van het voltooien van de opleiding, gekoppeld aan de opleidingsmodule 1 van HBO5, Verpleegkunde.
> 3. het aanbieden van remediërende vakken zoals faalangst, interculturele communicatie, leren leren, rekenen, verpleegkundig rekenen, summatieve geïntegreerde casus, taalcursus (meer informatie over deze vakken vindt u op de website www.zorgportaal.be bij downloads.
> 4. werken aan sociale- en arbeidsattitudes".

3.3. Ten aanzien van de gunningscriteria wordt in het toepasselijke bestek 2012/90002 bepaald (blz. 11 en volgende):

> "2.9.2. GUNNINGCRITERIA
> De VDAB kiest op basis van de hierna vermelde criteria de (economisch) meest voordelige offerte.
> 2.9.3. GUNNINGCRITERIA EN HUN GEWICHT

Criterium	Weging (in %)
1. Prijs (inclusief BTW)	40
2. Methodiek	60
Op basis van de volgende subcriteria die samen 60 punten uitmaken	
2.1.Aanpak en evaluatie	
2.1.1. Methodieken	
Beschrijf voor de vermelde vakken hoe ze worden aangeboden aan de deelnemers (vorm, methodiek, ...) aangepast aan de doelgroep. Motiveer uw keuze	10 pnt
2.1.3. Evaluatie	
Beschrijf hoe en wanneer je de competenties, vaardigheden en knelpunten van de deelnemers in de loop van de opleiding meet, bespreekbaar maakt, met de cursist en hieraan verder werkt + voeg een model van een TPD toe.	15 pnt
2.2.Het aanscherpen van de arbeidsattitudes en werken aan randvoorwaarden	
2.2.1. Werkattitudes	
Beschrijf aan welke sociale- en arbeidsattitudes zal worden gewerkt en hoe (collectief, individueel) + tijdsduur.	10 pnt
2.2.2. Randvoorwaarden	
Beschrijf hoe de belemmerende randvoorwaarden bespreekbaar gemaakt worden en hoe ze worden geremedieerd, zodat de doorstroom naar de volgende modules mogelijk wordt + tijdsduur.	15 pnt
2.3.De nazorg	
2.3.1. Nazorg	
Beschrijf op welke manier U nazorg zal aanbieden voor cursisten die de overstap naar de 2e module maken in de eigen school. Beschrijf de 'warme overdracht' voor cursisten die een andere school kiezen.	10 pnt

De punten worden toegekend op basis van de vermeldingen in de offerte van de inschrijver met betrekking tot de inhoud, aantoonbaarheid en relevantie t.o.v. de doelstelling van het project en de onderlinge vergelijking van de beschrijvingen van de verschillende dienstverleners.

2.9.3.1. Beoordeling van de gunningcriteria

De punten worden toegekend op basis van de vermeldingen in de offerte met betrekking tot de inhoud, aantoonbaarheid en relevantie t.o.v. de doelstelling van het project en de onderlinge vergelijking van de beschrijvingen van de verschillende dienstverleners.

Dienstverleners die voor het criterium methodiek G2 minder dan 36 punten op 60 halen, worden niet in de rangschikking voor dat perceel opgenomen.

De rangschikking wordt opgemaakt door de punten voor het criterium G.1. 'prijs' en G.2. 'methodiek' samen te tellen.

Criterium G.1. 'Prijs'

Voor de punten voor het criterium G.1. 'Prijs' worden de offerteprijzen van de dienstverleners onderling vergeleken, exclusief BTW.
De prijspunten worden toegekend op basis van 3 gelijkwaardige deelscores. Elke deelscore wordt bekomen door de aangeboden offerteprijs (A) te vergelijken met telkens een van de volgende referentiepunten:

- Ten opzichte van de laagste offerteprijs. De laagste offerteprijs (L) krijgt 10 punten. De punten voor de andere offerteprijzen worden berekend volgens de formule: 10 x L/A
- Ten opzichte van de gemiddelde offerteprijs voor het perceel. De laagste offerteprijs is 10 punten en de gemiddelde prijs is 0 punten.
- Ten opzichte van de richtprijs: de laagste offerteprijs is 10 punten en de richtprijs vermenigvuldigd met 120% is 0 punten.

De drie deelscores worden samengeteld (S) en de resultaten worden herberekend volgens de formule S x 4 / 3

Criterium G.2. 'Methodiek'
Voor het criterium G.2. 'Methodiek' wordt het aantal punten verhoudingsgewijs herberekend ten opzichte van de beste score voor dit gunningcriterium in dat perceel. Aan de dienstverlener met de beste totaalscore voor het puntentotaal voor het criterium G.2. 'Methodiek' wordt het maximum van 60 punten toegekend. De dienstverlener met de laagste totaalscore behoudt zijn totaalpunten voor dit criterium. De scores van de tussenliggende dienstverleners worden verhoudingsgewijs omgezet".

3.4. De openingszitting vindt plaats op 24 april 2012. Er worden twee offertes ingediend, namelijk door het Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius en het Vesaliusinstituut, onderdeel van huidige verzoekende partij.

3.5. Op 16 mei 2012 wordt een gunningsverslag opgesteld. Ten aanzien van het onderzoek van de prijzen wordt in het gunningsverslag vermeld (blz. 9):

"Op 16 mei 2012 werd Vesalius verzocht een verantwoording aan te reiken voor de afwijking van meer dan 33% onder de richtprijs.

In het antwoord van Vesalius geeft de dienstverlener aan dat de personeelskosten en de algemene werkingskosten zoals o.a. huur lokalen niet worden aangerekend aan de VDAB, maar via Onderwijs worden vergoed. Het bestek sluit co-financiering niet uit.
Besluit: de prijsverantwoording wordt aanvaard".

Wat de beoordeling betreft van de methodiek wordt het volgende vermeld in het gunningsverslag (blz. 11-12):

"3.4 Beoordeling van de gunningscriteria

3.4.1. Het Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius

Voor de methodiek beschrijft de inschrijver op een zeer goede wijze de vorm, methodiek en het aantal uren van de aangeboden vakken behorend tot Zorgportaal. Er is een reeds opgemaakt jaarplanning met verpleegkundige thema-uren, ondersteunende lessen, stage en periodegebonden evaluatie, opgebouwd in clusters volgens een vaste structuur. De pedagogische aanpak, afgestemd op het niveau van de cursisten is goed omschreven. Vorm en methodiek zijn zeer goed omschreven. De inschrijver scoort voor dit criterium 10 op 10.

Voor de beschreven methodiek bij het meten, rapporteren, bespreekbaar maken en bijsturen van de competenties, vaardigheden en knelpunten van de cursist geeft de inschrijver een zeer goede beschrijving. De evaluatie van de deelnemer en de nodige bijsturing van de competenties zijn zeer goed.
Voor de evaluatie behaalt de inschrijver 15 op 15.

Voor de werkattitudes zijn de sociale- en arbeidsattitudes en de aanpak + tijdsduur goed omschreven. De inschrijver krijgt 7 op 10.

Voor de randvoorwaarden zijn de belemmerende randvoorwaarden beperkt omschreven. Het bespreekbaar maken van randvoorwaarden en het remediëren van randvoorwaarden is zeer goed omschreven. De inschrijver krijgt 10,5 op 15.

Voor nazorg is er een voldoende aanbod voorzien aan de cursisten die doorstromen naar de 2e module. Het aanbod voor cursisten die niet slagen en veranderen van school is voldoende beschreven. De inschrijver krijgt hiervoor 7 op 10.

Dit brengt het totaal aantal punten van deze offerte voor deze opdracht voor wat betreft de methodiek op 41 op 60.

3.4.2. Vesalius

Voor de methodiek beschrijft de inschrijver op beperkte wijze de vorm, methodiek en het aantal uren van de aangeboden vakken behorend tot Zorgportaal. Methodiek en vorm zijn beperkt omschreven. Er zijn geen voorbeelden van oefeningen of opdrachten beschreven. Het aantal uren per vak, de keuze van de methodiek, afgestemd op het niveau van de cursisten is niet omschreven. De inschrijver scoort voor dit criterium 4 op 10.

Voor de beschreven methodiek bij het meten, rapporteren, bespreekbaar maken en bijsturen van de competenties, vaardigheden en knelpunten van de cursist geeft de inschrijver een beperkte beschrijving.
Voor de evaluatie behaalt de inschrijver 6 op 15.

Voor de werkattitudes zijn de sociale- en arbeidsattitudes en de aanpak + tijdsduur beperkt omschreven. De inschrijver krijgt 4 op 10.

Voor randvoorwaarden zijn de belemmerende randvoorwaarden beperkt omschreven. Het bespreekbaar maken van randvoorwaarden, het remediëren van randvoorwaarden en de tijdsduur is beperkt omschreven. De inschrijver krijgt 6 op 15.

Voor nazorg is er een zeer goed aanbod voorzien aan de cursisten die doorstromen naar de 2e module. Het aanbod voor cursisten die niet slagen en veranderen van school is goed beschreven. De inschrijver krijgt hiervoor 10 op 10.

Dit brengt het totaal aantal punten van deze offerte voor deze opdracht voor wat betreft de methodiek op 26 op 60.

3.4.3. Niet gerangschikte offertes

Offertes die geen 36 op 60 voor G.2. worden niet in de rangschikking opgenomen. Het betreft volgende offertes:

Inschrijver	Percelen	Opleiding	G.2. op 60 punten
Vesalius	Gent	Zorgportaal	26

3.5. Rangschikking

De overige offerte werd opgenomen in de rangschikking.

In onderstaande tabel wordt de rangschikking van de weerhouden offertes per perceel weergegeven met opgave van:

- de herberekende score voor methodiek,
- de punten voor de prijs,
- de eindscore

Opleiding	Inschrijver	Score methodiek herberekend	Score prijs	Totaal score
Zorgportaal	Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius	41	40	81

3.6. Voorstel van beslissing

De opdracht wordt gegund aan het Instituut voor Verpleegkunde, Sint-Vincentius".

3.6. Het gunningsverslag wordt vervolgens op 16 mei 2012 ondertekend met vermelding "datum van de beslissing". Dit gunningsverslag, dat als stuk 6 in het administratief dossier werd opgenomen, wordt door verwerende partij aangemerkt als de gunningsbeslissing en is dus de eerste bestreden beslissing.

3.7. Bij aangetekend schrijven van 16 mei 2012 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van het feit dat haar offerte niet werd gekozen en van het feit dat tussen die mededeling en het sluiten van de opdracht verwerende partij een wachttermijn van 15 kalenderdagen in acht zal nemen. Hierbij wordt aan verzoekende partij ook in bijlage de gemotiveerde gunningsbeslissing meegedeeld, dit is het op 16 mei 2012 ondertekende gunningsverslag.

IV. Tussenkomst

4.1. Met een op 11 juni 2012 aangetekend verzonden verzoekschrift vraagt de vzw Instituut voor Verpleegkunde (Sint-Vincentius) om in de procedure te mogen tussenkomen.

4.2. De vzw Instituut voor Verpleegkunde is de begunstigde van de bestreden beslissing zodat zij er in beginsel belang bij heeft dat de vordering wordt verworpen. Echter moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij tot tussenkomst, een vzw, in geen van de door haar voorgelegde stukken een uitdrukkelijke beslissing tot in rechte treden voor de Raad van State bijvoegt, genomen door een daartoe bevoegd orgaan van de vereniging.

Het verzoek tot tussenkomst is bijgevolg niet ontvankelijk.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

A. Impliciete beslissing

5. Zoals verwerende partij in een exceptie terecht opmerkt, is er geen reden om tevens te besluiten tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete weigeringsbeslissing de opdracht aan verzoekende partij te gunnen, nu de eventueel vast te stellen schending blijkens de aangebrachte middelen enkel betrekking heeft op een schending van de verplichtingen tot formele en materiële motivering en de zorgvuldigheidsplicht in hoofde van de aanbestedende overheid, waarbij de uitkomst van een eventueel nieuw zorgvuldig en behoorlijk gemotiveerd onderzoek bij voorbaat niet vast staat.

De exceptie van onontvankelijkheid van de vordering in zoverre deze gericht is tegen de impliciete beslissing om de opdracht niet aan verzoekende partij te gunnen, wordt aanvaard.

B. Andere excepties

6. Wat de opmerking betreft van verwerende partij dat verzoekende partij geen belang heeft bij haar middel omdat zelfs bij een correcte optelling van de scores zij nog steeds de drempel niet haalt om gerangschikt te worden, dient te worden opgemerkt dat deze exceptie samenhangt met het middel.

Wat de opmerking betreft van verwerende partij dat verzoekende partij wettelijke bepalingen vermeldt die te dezen niet van toepassing zijn, moet

worden vastgesteld dat de betrokken bepalingen niet als geschonden bepalingen in de uiteenzetting van het middel worden aangebracht, maar enkel in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. De exceptie mist op dit punt feitelijke grondslag.

Wat de opmerking betreft van verwerende partij dat verzoekende partij zich in het formuleren van haar middelen niet op ontvankelijke wijze mag beperken tot een schending van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991, dient te worden vastgesteld dat artikel 2 op algemene wijze lijkt uit te drukken dat bestuurshandelingen uitdrukkelijk gemotiveerd moeten zijn, waarbij dan in artikel 3 wordt toegelicht wat wordt begrepen onder een uitdrukkelijke motivering. Aldus lijkt het opwerpen van een schending van artikel 2 op zich te volstaan om een grief waarbij een gebrek in de formele motivering wordt aangevoerd op ontvankelijke wijze aan te brengen.

Voorts stelt verwerende partij dat "ernstig betwijfeld kan worden" of te dezen de wet van 29 juli 1991 wel van toepassing is, gelet op de bijzondere motiveringsverplichtingen die zijn opgenomen in artikel 65/8 van de wet van 24 december 1993. Die toespeling kan niet als een ontvankelijke exceptie worden beschouwd wegens gebrek aan stelligheid en als exceptie zou deze in elk geval niet de vereiste evidentie vertonen om in het kader van een onderzoek in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden aanvaard.

De excepties worden niet aanvaard.

VI. De schorsingsvoorwaarden

7.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

7.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting

8.1. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele of uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële-motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekende partij citeert de motivering uit de bestreden beslissing en besluit dat deze zich voor de criteria 2.1.3., 2.2.1. en 2.2.2. beperkt tot, wat het Vesaliusinstituut betreft: “geeft een beperkte omschrijving” en wat de gekozen inschrijver IVV Sint-Vincentius betreft tot: “geeft een voldoende/goede/zeer goede omschrijving”.

Verzoekende partij meent dat dergelijke beoordeling niet adequaat is naar vorm en inhoudelijk ontoereikend is. Volgens verzoekende partij

kan de omvang van een beschrijving door een inschrijver rond de invulling van een criterium niet bepalend zijn bijvoorbeeld wanneer die omschrijving, ongeacht de omvang, beantwoordt aan de beschrijving zoals gevraagd is geweest in de gunningscriteria. In de gunningscriteria van het bestek wordt ook geen opgave gedaan of niet de minste richting of instructies gegeven met betrekking tot de vraag vanaf wanneer een omschrijving geacht moet worden al dan niet beperkt te zijn of niet voldoende tot goed of zeer goed. Bovendien geeft de motivering niet aan waarom de omschrijving beperkt is wat het Vesaliusinstituut betreft of voldoende tot goed of zeer goed wat het IVV Sint-Vincentius betreft.

In de bestreden beslissing wordt ook nergens aangegeven dat de beschrijving van de criteria 2.1.3., 2.2.1. en 2.2.2. door het Vesaliusinstituut in acht genomen de gevraagde beschrijvingen in het bestek, ontoereikend is. Er wordt slechts vermeld dat de beschrijving "beperkt" is zonder aan te geven wat "beperkt" is. Waarom de omschrijvingen van verzoekende partij beperkt zijn, is niet bekend. Dat een omschrijving beperkt is hoeft niet te betekenen dat ze ontoereikend is of minder goed dan een voldoende of goede beschrijving. Een onderlinge vergelijking en toetsing van de beoordelingen is aldus niet mogelijk.

8.2. Volgens verzoekende partij valt niet uit te sluiten dat zij, mits correcte motivering een score zou gehaald hebben inzake methodiek van minstens 36/60 zodat zij gerangschikt zou kunnen worden. Bovendien scoorde verzoekende partij het beste inzake prijs zodat niet uitgesloten is dat zij eerst gerangschikt zou worden.

In 2011 dong zij overigens mee naar een gelijkaardige opdracht, haalde toen wel voldoende score en verkreeg de opdracht. Bij de uitvoering kreeg zij nooit negatieve feedback.

Beoordeling

9. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, vereisen dat de motivering van de betrokken beslissing de juridische en feitelijke overwegingen vermeldt die aan de beslissing ten grondslag liggen. Die motivering moet afdoende zijn,

teneinde de bestuurde in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

In een procedure van algemene offerteaanvraag is een loutere puntentoekenning geen afdoende motivering. Aan de puntentoekenning moeten motieven ten grondslag liggen en die motieven dienen zichtbaar te zijn onder de vorm van een beschrijvende evaluatie, doorgaans in woorden. Alleszins moet duidelijk geweten zijn waarom aan de offertes een bepaald aantal punten worden toegekend, zodat achteraf elke inschrijver kan nagaan of de puntentoekenning rechtmatig is gebeurd.

10. Te dezen werden voor het tweede gunningscriterium "methodiek" de diverse subcriteria onderworpen aan een kwaliteitsoordeel. In wezen lijken de subcriteria zich voor te doen als onderdelen van de opleiding die moeten worden aangeboden. De aard van deze subcriteria lijkt dusdanig dat in beginsel een loutere puntentoekenning niet als afdoende motivering kan volstaan.

Verzoekende partij stelt te dezen dat de motivering van de bestreden beslissing voor de subcriteria 2.1.3. evaluatie, 2.2.1. werkattitudes en 2.2.2. randvoorwaarden enerzijds, wat het Vesaliusinstituut betreft, slechts vermeldt "geeft een beperkte omschrijving" en anderzijds, wat het Instituut voor Verpleegkunde betreft, "geeft een voldoende/goede/zeer goede omschrijving" zonder dat blijkt wat wordt bedoeld met beperkt of goed en waarom de betreffende offertes deze beoordeling krijgen.

Verwerende partij verwijst op dat punt in haar nota naar bladzijde 6 bovenaan van het gunningsverslag *casu quo* de bestreden beslissing en stelt dat daar duidelijk wordt toegelicht wat de beoordeling beperkt of goed of zeer goed inhoudt en dat aldus wel degelijk voldaan werd aan de formele motivering.

11. Ten aanzien van de subcriteria waarnaar verzoekende partij verwijst in haar verzoekschrift wordt in de bestreden beslissing vermeld:

"3.4.1. Het Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius

[…]

Voor de beschreven methodiek bij het meten, rapporteren, bespreekbaar maken en bijsturen van de competenties, vaardigheden en knelpunten van de cursist geeft de inschrijver een zeer goede beschrijving. De evaluatie van de deelnemer en de nodige bijsturing van de competenties zijn zeer goed.
Voor de evaluatie behaalt de inschrijver 15 op 15.

Voor de werkattitudes zijn de sociale- en arbeidsattitudes en de aanpak + tijdsduur goed omschreven. De inschrijver krijgt 7 op 10.

Voor de randvoorwaarden zijn de belemmerende randvoorwaarden beperkt omschreven. Het bespreekbaar maken van randvoorwaarden en het remediëren van randvoorwaarden is zeer goed omschreven. De inschrijver krijgt 10,5 op 15.
[…]

3.4.2. Vesalius

[…]

Voor de beschreven methodiek bij het meten, rapporteren, bespreekbaar maken en bijsturen van de competenties, vaardigheden en knelpunten van de cursist geeft de inschrijver een beperkte beschrijving.
Voor de evaluatie behaalt de inschrijver 6 op 15.

Voor de werkattitudes zijn de sociale- en arbeidsattitudes en de aanpak + tijdsduur beperkt omschreven. De inschrijver krijgt 4 op 10.

Voor randvoorwaarden zijn de belemmerende randvoorwaarden beperkt omschreven. Het bespreekbaar maken van randvoorwaarden, het remediëren van randvoorwaarden en de tijdsduur is beperkt omschreven. De inschrijver krijgt 6 op 15".

Aldus wordt voor de betrokken subcriteria een puntenscore weergegeven alsook een woordelijke motivering. Deze woordelijke motivering lijkt op het eerste gezicht echter niets anders dan een zeer vage en algemene beoordeling.

Voorts wordt in de bestreden beslissing op bladzijde 5 onderaan en 6 bovenaan toegelicht:

"De offertes werden beoordeeld door een VDAB-lezersgroep die werd samengesteld uit deskundigen uit Social Profit en deskundigen met een generalistische ervaring inclusief arbeidsmarktbeheer. Voor elke offerte werden vier beoordelaars aangeduid, 2 uit elke groep van deskundigen.
Per criterium en subcriterium onderzoeken de beoordelaars een aantal thema's en kennen een waarde toe aan het thema. De waarderingen worden uitgedrukt als Goed, Zeer Goed, Beperkt of Nihil.
De waarde 'Goed' betekent dat het antwoord van de inschrijver:

- Een afdoend antwoord geeft op de gestelde vraag.
- Voldoende relevant is voor de opdracht en voor de doelgroep.
- Voldoende uitgewerkt is.
- Ondubbelzinnig is over wat, wanneer en aan wie wordt aangeboden.
- Waar mogelijk onderbouwd is met gegevens of cijfers.

Zeer goed is beter, beperkt is minder.

De waarderingen per antwoord op een vraag krijgt een gewicht van 10 voor zeer goed, 7 voor goed en 4 voor beperkt.

De waardering Nihil betekent dat de inschrijver onvoldoende, irrelevant of niet geantwoord heeft op een vraag. In voorkomend geval wordt beoordeeld

- of de tekorten in de offerte al dan niet te belangrijk zijn om de offerte te aanvaarden als regelmatige offerte,
- dan wel of de tekorten niet doorslaggevend zijn voor de totale beoordeling van de offerte en ook de mededinging niet in het gedrang brengen, en bijgevolg de offerte niet geweerd zal worden. In dat geval zal het antwoord een gewicht 0 krijgen en de waardering wordt uitgedrukt als ontoereikend.

Elke offerte werd beoordeeld door vier deskundigen met een verschillende achtergrond. Na hun onafhankelijke lezing en beoordeling brachten zij hun bevindingen samen in een gezamenlijk advies.
Op dit overleg werden de gezamenlijke waarderingen en motiveringen van de deskundigen vergeleken. Waar nodig werden onverklaarbare verschillen onderzocht en bijgestuurd.
Aan de hand van deze gegevens werd een rangschikking voor de beoordeling van de methodiek opgesteld".

De toelichting op de bladzijden 5 en 6 van het gunningsverslag lijkt zich voor te doen als een weergave van de gebruikte beoordelingsmethode. Deze toelichting lijkt echter op het eerste gezicht eveneens beperkt tot een algemene maatstaf, een algemene omschrijving, richtinggevend voor de jury die de offertes diende te beoordelen, om uit te maken wanneer ze bij de beoordeling een

kwalificatie als “beperkt” of “goed” gaven met aan die kwalificatie verbonden puntenscore, zonder dat uit deze toelichting kan worden afgeleid waarom de jury bij haar beoordeling van de concrete offertes voor een bepaald subcriterium de kwalificatie “beperkt” gaf en waarom aldus werd geoordeeld dat de beschrijving in de betreffende offerte geen afdoend antwoord gaf op de gestelde vraag dan wel onvoldoende relevant was voor de opdracht en voor de doelgroep, of onvoldoende uitgewerkt was, of dubbelzinnig was over wat, wanneer en aan wie wordt aangeboden of onvoldoende onderbouwd was met gegevens of cijfers. Het enige wat uit de aangehaalde bepalingen lijkt te kunnen worden afgeleid is of het aangebodene naar het oordeel van de jury voldoet of niet voldoet aan het gevraagde. Een dergelijke motivering kan echter bezwaarlijk als een afdoende motivering worden beschouwd. De reden waarom het aangebodene niet voldoet, is uit het gunningsverslag niet te achterhalen en kan dus ook niet aan een rechterlijke toetsing worden onderworpen.

Uit deze beoordelingsmethode op de aangehaalde bladzijden 5 en 6 samen genomen met de motivering op de aangehaalde bladzijden 11 en 12 van de bestreden beslissing kan de betrokken inschrijver immers niet afleiden welke elementen dan precies ontbraken in haar offerte en welke elementen in de offerte van de gekozen inschrijver ervoor zorgden dat deze wel voldeed aan het gevraagde ermee rekening houdend dat verzoekende partij niet weet wat de andere inschrijver concreet voorstelde en in welke mate dit dus meer afdoende antwoordt op het gevraagde, in het licht van de gunningscriteria zoals omschreven in het bestek. Verzoekende partij kan bijvoorbeeld niet weten waarom de beschrijving van de evaluatie in haar offerte niet voldoende beantwoordde aan de gevraagde beschrijving in het bestek. Dit betreft in essentie de motivering van de puntenscore zelf en aldus de motivering waarom de offerte niet werd gekozen.

12. Verwerende partij meent dat uit een “achterliggend werkdocument” en beoordelingsverslagen die door de jury werden opgesteld, voor elke offerte blijkt dat een concrete en zorgvuldige beoordeling werd gedaan van de offertes. Het feit echter dat verwerende partij zich genoopt weet om te verwijzen naar deze beoordelingsverslagen om aan te tonen dat de beoordeling zorgvuldig is gebeurd, lijkt op het eerste gezicht al aan te geven dat de motivering in de

bestreden beslissing zelf aldus niet afdoende is omdat op grond hiervan niet voldoende is aangetoond dat de beoordeling zorgvuldig gebeurde.

Voor zover in deze bijkomende beoordelingsverslagen dan wel een afdoende motivering zou zijn opgenomen van de keuze voor de gekozen inschrijver, lijkt niet te worden betwist dat deze beoordelingsverslagen niet gevoegd waren bij de kennisgeving aan verzoekende partij. Verwerende partij zoekt aldus tevergeefs, want voor het eerst in haar nota, steun in deze beoordelingsverslagen om aan te tonen dat de bestreden beslissing formeel afdoende zou zijn gemotiveerd. Een aanbestedende overheid mag slechts verwijzen naar een beoordelingsverslag waarin de puntenscores nader worden toegelicht en dat samen genomen moet worden met de gunningsbeslissing indien dit beoordelingsverslag ook ter kennis wordt gebracht van de inschrijvers. Te dezen blijkt niet dat aan verzoekende partij kennis was gegeven van de betrokken beoordelingsverslagen vóór het indienen van haar verzoekschrift. Aldus werden de gunningsverslagen die de motieven bevatten die gekend moeten zijn om de bestreden beslissing te begrijpen niet volledig aan verzoekende partij overgelegd. Minstens had aan verzoekende partij het beoordelingsverslag van haar eigen offerte dienen te worden overgemaakt, zodat zij kon nagaan om welke redenen haar offerte niet op voldoende wijze voldeed aan de vereisten van het bestek en waarom zij aldus voor deze subcriteria slechts een score van 4/10 of 6/15 verkreeg. De mededeling van deze motieven via de neerlegging van het administratief dossier nadat het schorsingsberoep bij de Raad van State reeds werd ingediend maakt de miskenning van de formele motiveringsplicht niet goed.

Het kan verzoekende partij voorts niet ten kwade worden geduid dat zij deze beoordelingsverslagen niet heeft opgevraagd, nu uit geen enkel stuk uit het dossier lijkt te moeten worden afgeleid dat zij op de hoogte zou zijn geweest van het bestaan van deze beoordelingsverslagen.

Ten slotte valt op te merken dat het gebrek in de motivering minstens betrekking heeft op drie van de subcriteria, waarbij in totaal 40 van de 60 punten voor methodiek konden worden toegekend. Bijgevolg valt niet uit te sluiten dat verzoekende partij, indien na de schorsing een nieuwe beoordeling zou gebeuren en daaruit zou blijken dat verzoekende partij voor deze subcriteria ten

onrechte negatief werd beoordeeld, toch voor rangschikking in aanmerking zou komen. Verzoekende partij toont dan ook voldoende haar belang bij haar middel aan.

In de besproken mate is het enig middel ernstig. Die vaststelling volstaat om de bestreden gunningsbeslissing in haar tenuitvoerlegging te schorsen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de vzw Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt verworpen.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de VDAB van 16 mei 2012 om de overheidsopdracht voor "het organiseren van een functiegerichte opleiding Zorgportaal: een (pedagogisch) aangepaste opleiding verpleegkunde aan kansengroepen in schooljaar 2012-2013 in een school voor HBO5 verpleegkunde te Gent" te gunnen aan de vzw Instituut voor Verpleegkunde Sint-Vincentius.

3. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

4. De verzoekende partij tot tussenkomst wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juni 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bram Van Thillo	**Dierk Verbiest**