

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE

A R R E S T

**nr. 219.960 van 26 juni 2012
in de zaak A. 204.710/X-15.102.**

In zake : Victor SOENS
woonplaats kiezend te 1853 GRIMBERGEN
Acacialaan 4 A

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van “de dwangmaatregelen strekkende tot betaling en tot uitvoering van herstel zoals (...) betekend bij deurwaarder op 14 maart 2012”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 juni 2012.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Victor Soens, die in persoon verschijnt, is gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een gerechtsdeurwaardersexploot van 14 maart 2012 worden op verzoek van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan de verzoeker de volgende stukken betekend :

- de uitgifte, in uitvoerbare vorm, van een vonnis (A.R. 66.L6.100667-05) op tegenspraak uitgesproken tussen partijen door de correctionele rechtbank te Leuven, vakantiekamer, op datum van 16 augustus 2006,
- de uitgifte, in uitvoerbare vorm, van een arrest (A.R. 2006 CV 344) op tegenspraak uitgesproken tussen partijen door het hof van beroep te Brussel, 15^{de} Kamer, op datum van 20 januari 2009, en
- de uitgifte, in uitvoerbare vorm, van een arrest (A.R. P.09.0268.N) uitgesproken tussen partijen door het Hof van Cassatie te Brussel, 2^{de} Kamer, op datum van 23 juni 2009.

Het voormelde vonnis en de voormelde arresten hebben betrekking op een herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur met betrekking tot een weg, gelegen te Kortenbergh, grenzend aan percelen, die eigendom zijn van de verzoeker.

4. Krachtens deze stukken wordt het bevel gedaan om onmiddellijk in handen van de gerechtsdeurwaarder de in het exploot vermelde sommen te betalen en over te gaan tot de uitvoering van de in het exploot vermelde werkzaamheden, nl. een herstel van de plaats in de vorige staat, onder verbeurte van een dwangsom.

IV. Rechtsmacht en bevoegdheid van de Raad van State - Ontvankelijkheid

5. De verzoeker vraagt de “annulatie van de dwangmaatregelen strekkende tot betaling en tot uitvoering van herstel zoals (...) betekend bij deurwaarder (sic) op 14 maart 2012” en vraagt “alle dwangmaatregelen ongedaan te maken en de situatie te herplaatsen ‘ex tunc’”.

Het dient ambtshalve te worden onderzocht of de Raad van State rechtsmacht heeft om kennis te nemen van het voorliggende annulatieberoep.

6. De vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tot herstel in de vorige toestand is een maatregel van burgerlijke aard die tot de strafvordering behoort, zodat het tot de bevoegdheid van de rechter van de rechterlijke macht behoort de vordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel of ze op machtsoverschrijding berust. De rechtsmacht van deze rechter sluit die van de Raad van State uit.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat deze reeds werd beslecht door de rechtbanken van de rechterlijke macht. De betekening heeft met name betrekking op een vonnis gewezen door de correctionele rechtbank te Leuven op 16 augustus 2006, een arrest gewezen door het hof van beroep te Brussel op 20 januari 2009 en een arrest gewezen door het Hof van Cassatie op 23 juni 2009.

In de mate dat de vraag van de verzoeker dient te worden begrepen als een vraag tot herziening van de voormelde betekende rechterlijke beslissingen, moet worden vastgesteld dat de Raad van State niet de rechtsmacht heeft om kennis te nemen van dergelijke beroepen.

7. In zoverre het annulatieberoep dient te worden geïnterpreteerd als een vraag om de tenuitvoerlegging van de voormelde rechterlijke beslissingen te vernietigen, dient te worden vastgesteld dat de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overeenkomstig artikel 14, § 1 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, bij wijze van arresten uitspraak doet over de beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële,

hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht, ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden en van de wetgevende vergaderingen of van hun organen, daarbij inbegrepen de ombudsmannen ingesteld bij deze assemblees, van het Rekenhof en van het Grondwettelijk Hof, van de Raad van State en de administratieve rechtscolleges evenals van organen van de rechterlijke macht en van de Hoge Raad voor de Justitie met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel.

De kennisname van beroepen tegen handelingen van een gerechtsdeurwaarder met betrekking tot de tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen, kunnen niet in deze bevoegdheden worden ingepast.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig juni 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens