

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.954 van 26 juni 2012
in de zaak A. 196.454/XII-6193**

In zake: Marc DE QUIDT
woonplaats kiezend te 2140 Borgerhout
Huybrechtsstraat 52

tegen:

ARTESIS HOGESCHOOL ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Van Caeneghem
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Quinten Matsijslei 34
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 mei 2010, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van het bestuurscollege van de Artesis Hogeschool Antwerpen d.d. 2 februari 2010 waarbij [het] beroep [van Marc De Quidt] tegen de niet-verlenging van zijn aanstelling als ‘hoofd studiegebied handelswetenschappen - bedrijfskunde’ bij het departement bedrijfskunde, lerarenopleiding en sociaal werk wordt afgewezen”, van “[d]e beslissing tot afwijzing van zijn kandidatuur voor de nieuwe vacature hoofd studiegebied handelswetenschappen - bedrijfskunde” en van “[d]e beslissing tot aanstelling van de heer Kris Van Elsen als hoofd studiegebied handelswetenschappen - bedrijfskunde”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Karolien Descheemaeker, die loco advocaat Wim Van Caeneghem verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker wordt bij beslissing van 28 november 2008 van de algemeen directeur van de Artesis Hogeschool Antwerpen aangesteld als lector in het departement Bedrijfskunde, Lerarenopleiding en Sociaal Werk, en dit met ingang van 8 december 2008 en eindigend op 30 september 2009.

Bij beslissing van 1 december 2008 van dezelfde algemeen directeur wordt het mandaat van hoofd studiegebied Bedrijfskunde erkend en wordt de mandaatvergoeding daarvoor aan verzoeker toegewezen, zodat minstens impliciet is beslist dat verzoeker wordt aangesteld in dat mandaat.

3.2. In zijn vergadering van 1 september 2009 overweegt de departementsraad onder meer dat “de aanstelling van [verzoeker], 100% tijdelijk va-

cant - lector met mandaatvergoeding loopt m.i.v. 8.12.2008 t.e.m. 30.09.2009” en dat “de mandaten worden toegekend voor een periode van 3 jaar, mits een jaarlijkse positieve evaluatie” en beslist hij “om de omstandigheidsevaluaties van [verzoeker en J.P.] na 15 september 2009 te voeren. Voorafgaand aan deze evaluaties zal het waarnemend departementshoofd gesprekken organiseren met de respectieve opleidingscoördinatoren van de 2 studiegebieden. Indien het opportuun wordt geacht, zal een Departementsraad worden samengeroepen zodat m.b.t. deze omstandigheidsevaluaties een gezamenlijk standpunt kan worden ingenomen”.

Op 15 september 2009 vindt een gesprek plaats tussen de algemeen directeur -tevens waarnemend departementshoofd- en verzoeker. Daarover stelt de algemeen directeur een verslag op met de volgende inhoud:

“- gezien de stelling van de departementsraad (zie verslag vergadering van 1 september 2009)
- gezien de aangebrachte feiten door de opleidingscoördinatoren
- gezien de persoonlijke klachten van personeelsleden bij het departementshoofd
- gezien het niet efficiënt uitvoeren van leidinggevende taken
- gezien het niet functioneren binnen de departementale afspraken
- gezien de persoonlijke attitude ten aanzien van studenten en collega's wordt de aanstelling van Marc De Quidt niet verlengd.
Betrokkene voert aan dat al de aangehaalde elementen te weerleggen zijn en dat hij niet optimaal heeft kunnen functioneren omdat er onvoldoende administratieve ondersteuning was.
[...]
Hij stopt onmiddellijk alle werkzaamheden.”

3.3. Verwerende partij schrijft vervolgens een vacature uit voor het mandaat van hoofd studiegebied binnen het departement Bedrijfskunde, Lerarenopleiding en Sociaal Werk.

Er worden zes kandidaturen ingediend, waaronder die van verzoeker. Twee kandidaturen worden ongeldig verklaard. De overige vier kandidaten -waaronder verzoeker- worden uitgenodigd voor een selectiegesprek met de selectiecommissie op 10 november 2009. Eén kandidaat zegt het selectiegesprek af, een andere komt niet opdagen.

Van de twee overgebleven kandidaten wordt alleen Kris Van Elsen door de selectiecommissie batig gerangschikt en voorgesteld voor aanstelling. Verzoeker wordt niet gerangschikt op grond van volgende overwegingen:

“[D]e kandidaat geeft analyses, maar geen gericht antwoord op de gestelde vragen.

Het gesprek werd door de kandidaat meermaals omgeleid naar het evalueren van onvoldoende functioneren van zowel het departementaal als centraal niveau.

Hij vult onvoldoende concreet het mogelijk dagelijks beleid in.

Hij verliest zich in bespiegelingen en formuleert geen concrete beleidsvoorstellen.

Zijn drijfveren zijn gestoeld op negatieve uitgangspunten en een negatieve ingesteldheid.

Door het feit dat de kandidaat steeds afwijkt van en uitweidt over de gestelde vragen, heeft het gesprek langer geduurd dan voorzien.

De voorzitter van de selectiecommissie was zich hiervan bewust. Gezien de drijfveren van de kandidaat is er voor gekozen niet direct in te grijpen.”

Met een brief van 12 november 2009 deelt het departementshoofd aan verzoeker mee dat hij “niet werd weerhouden voor de vacature van hoofd studiegebied bedrijfskunde”.

3.4. Met een aangetekende brief van 12 december 2009 tekent verzoeker bezwaar aan bij het bestuurscollege van verwerende partij tegen de niet-verlenging van zijn aanstelling als hoofd studiegebied Bedrijfskunde.

Op 2 februari 2010 beslist het bestuurscollege om het beroep ontvankelijk maar ongegrond te verklaren:

“Het bestuurscollege beslist

gelet op:

- art. 268 HSD m.b.t. de bevoegdheden van het bestuurscollege
- de beslissing d.d. 01-09-2009 (BDRBLS74/03/01.09.2009) van de departementsraad bedrijfskunde, lerarenopleiding en sociaal werk m.b.t. de nieuwe aanstelling van de hoofden studiegebied

gezien:

- het door betrokkene ingestelde beroep d.d. 11-12-2009
- de tijdelijke aanstellingsperiode van betrokkene
- de gevoerde evaluatie gesprekken
- de door de rechtstreeks betrokkenen i.c. opleidingscoördinatoren, geuite op- en aanmerkingen

het beroep ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Verwerende partij betwist in de memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep, omdat verzoeker volgens haar niet doet blijken van het rechtens vereiste belang.

4.2. In het auditorsverslag wordt op beredeneerde wijze toegelicht dat verzoeker wel degelijk belang heeft bij de vernietiging van de weigering om zijn aanstelling te verlengen omdat die vernietiging verwerende partij ertoe zal brengen opnieuw te beslissen over de mogelijkheid tot verlenging. Dat verzoeker ondertussen uitdrukkelijk gekandideerd heeft voor de functie, om zijn kansen volledig gaaf te stellen, mag hem volgens het auditoraat ook niet worden verweten.

Een en ander spreekt verwerende partij niet meer specifiek tegen in haar laatste memorie, zodat het voor de Raad mag volstaan het auditorsverslag hierin bij te vallen.

4.3. Wél merkt verwerende partij nog op dat het haar een raadsel is in hoeverre verzoeker nog enig belang heeft omdat hij sinds 30 september 2009 niet meer in dienst is geweest. Dat raadsel kon verwerende partij evenwel opgelost zien in het auditorsverslag, waar precies te lezen is dat verzoeker bij een eventuele nietigverklaring een nieuwe, en dus mogelijk gunstige, beslissing kan verkrijgen over de verlenging van zijn aanstelling.

4.4. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het tweede middel

Standpunt van de partijen

5. In zijn tweede middel voert verzoeker de schending van de motiveringsplicht aan. Hij doet daarbij onder meer gelden dat hij tegen de beslissing tot niet-verlenging van zijn aanstelling een bezwaarschrift heeft ingediend, waarin hij een uitgebreide beschrijving heeft gegeven van de omstandigheden waaronder hij heeft moeten functioneren, en dat daarop in de beslissing van 2 februari 2010 van het bestuurscollege niet werd ingegaan.

6. Verwerende partij meent dat de beslissing tot niet-verlenging van de aanstelling van verzoeker wel degelijk de toets van de motiveringsplicht kan doorstaan. Er is vooreerst het tijdelijke karakter van de aanstelling. Bovendien bevestigt verzoeker zelf dat hij op 17 september 2009 een evaluatiegesprek had met het waarnemend departementshoofd, waardoor hij op de hoogte werd gesteld van de klachten en problemen in verband met zijn functioneren. Dat wordt dan nog bevestigd door de omstandige bespreking van die klachten in zijn bezwaarschrift.

7. In zijn memorie van wederantwoord repliceert verzoeker dat het loutere feit dat een aanstelling voor bepaalde duur is, op zich geen geldig motief vormt voor de beslissing om die aanstelling niet te verlengen, dat er geen sprake was van een “evaluatiegesprek” aangezien hij gewoonweg voor voldongen feiten werd geplaatst, dat hij herhaaldelijk heeft aangedrongen op een evaluatie, dat hij maar op de vage opmerkingen van het waarnemend departementshoofd heeft gereageerd in zijn bezwaar, dat kritiek op verzoekers functioneren eerst moet worden bewezen, dat zo een bewijs slechts mogelijk is indien verwerende partij de evaluatieprocedure volgens de regels van de kunst had gevoerd en dat alleen een ongunstige evaluatie opgesteld volgens de regels van de kunst een deugdelijk motief voor de weigering van verlenging van de aanstelling kon vormen.

8. In de laatste memorie merkt verwerende partij enkel nog op dat ook tijdens verschillende functioneringsgesprekken -waarvan zij de data mee-

deelt- verzoeker de mogelijkheid heeft gehad om zijn problemen uit te leggen en wederwoord te geven.

Beoordeling

9. De functioneringsgesprekken die verwerende partij in de laatste memorie vermeldt gaan aan de oorspronkelijke beslissing om verzoekers aanstelling niet te verlengen vooraf en zijn dus vreemd aan de grief die aan bod komt in het thans besproken middel.

10. Verzoeker heeft immers tegen die initiële beslissing om zijn aanstelling niet te verlengen, administratief beroep ingesteld bij het bestuurscollege. Daarbij heeft hij op zes bladzijden uiteengezet waarom hij van oordeel is het departementaal beleid wel te hebben uitgevoerd en in welke moeilijke omstandigheden hij dat heeft moeten doen.

Van het bestuur dat geconfronteerd wordt met bezwaren, grieven, opmerkingen van de bestuurdde, mag en moet worden verwacht dat het die met des te meer zorgvuldigheid behandelt. In dat opzicht valt het aan dat bestuur toe om zijn beslissing te steunen op een motivering die er blijk van geeft dat de aangevoerde bezwaren, grieven, opmerkingen daadwerkelijk in de besluitvorming zijn betrokken.

De beslissing van 2 februari 2010 komt niet verder dan een verwijzing naar “het door betrokkene ingestelde beroep d.d. 11-12-2009”, “de tijdelijke aanstellingsperiode van betrokkene”, “de gevoerde evaluatie gesprekken” en “de door de rechtstreeks betrokkenen i.c. opleidingscoördinatoren, geuite op- en aanmerkingen”. Daaruit blijkt niet dat het bestuurscollege als administratief beroepsorgaan de bezwaren van verzoeker met de minimaal vereiste zorgvuldigheid in overweging heeft genomen.

11. Het tweede middel is in die mate gegrond.

12. Het gegrond bevinden van het tweede middel leidt tot de vernietiging van de eerste bestreden beslissing.

De onwettigheid van de beslissing over de verlenging van de aanstelling van verzoeker, straalt bovendien af op de daaropvolgende beslissingen -de tweede en derde bestreden beslissing. Ook deze moeten derhalve worden vernietigd.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het bestuurscollege van de Artesis Hogeschool Antwerpen van 2 februari 2010 waarbij het beroep van Marc De Quidt tegen de niet-verlenging van zijn aanstelling als hoofd studiegebied Handelswetenschappen - Bedrijfskunde bij het departement Bedrijfskunde, Lerarenopleiding en Sociaal Werk wordt afgewezen, van de beslissing van onbekende datum, meegedeeld op 12 november 2009 door het departementshoofd, tot afwijzing van de kandidatuur van Marc De Quidt voor de nieuwe vacature hoofd studiegebied Handelswetenschappen - Bedrijfskunde en van de beslissing van onbekende datum tot aanstelling van Kris Van Elsen als hoofd studiegebied Handelswetenschappen - Bedrijfskunde.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juni 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest