

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.948 van 26 juni 2012
in de zaak A. 197.459/XII-6313**

In zake: de BVBA AMV ARCHITECTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeeck
kantoor houdend te 9000 Gent
Groot-Brittanniëlaan 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE KORTESSEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 augustus 2010, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit dd. 14 juni 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem waarbij de overheidsopdracht voor diensten met als voorwerp ‘Nieuw schoolcomplex Vliermaalroot aanstelling ontwerper’ werd gegund aan bvba Jamaer Architectenbureau”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen De Mey, die loco advocaat Ingrid Opdebeeck verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Joris Gebreurs, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft bij algemene offerteaanvraag een overheidsopdracht uit voor het aanstellen van een ontwerper voor het bouwen van een nieuw schoolcomplex.

De waarde van de opdracht wordt geraamd op 147.000 euro, btw niet inbegrepen.

3.2. Het toepasselijke bestek omschrijft de gunningscriteria als volgt:

“Volgende criteria zijn van toepassing bij gunning van de opdracht. Aan elk criterium werd een gewicht toegekend. Op basis van de afweging van al deze criteria, rekening houdende met het gewicht dat er aan werd

toegekend, zal de opdracht gegund worden aan de offerte welke volgens deze afweging de voordeligste is.

1. architecturale voorstellen en visie op het project: 40 punten
[...]

2. ereloonpercentage: 35 punten
[...]

3 kwaliteit van de aangeboden diensten: 25 punten
[...].

3.3. De opdracht wordt aangekondigd in het Bulletin der Aanbestedingen van 25 maart 2010.

3.4. Op 26 mei 2010 worden de inschrijvingen geopend. Er zijn zes offertes ingediend.

3.5. Op 14 juni 2010 wordt een gunningsverslag opgesteld. Alle offertes worden regelmatig bevonden. Wat de toetsing aan de gunningscriteria betreft worden de volgende punten toegekend:

“Gunningscriterium nr. 1: architecturale voorstellen en visie op het project
[...]

3	Jamaer Architectenbureau bvba	38
2	AMV architecten	32
4	Mebumar België	14
5	AXIS architecten en ingenieurs	29
6	Bergen Roel & Elsen Bert	14
1	WDOG Architecten bv - bvba	18

Gunningscriterium nr. 2: ereloonpercentage
[...]

3	Jamaer Architectenbureau bvba	35
2	AMV architecten	25
4	Mebumar België	20
5	AXIS architecten en ingenieurs	15
6	Bergen Roel & Elsen Bert	30
1	WDOG Architecten bv - bvba	10

Gunningscriterium nr. 3: kwaliteit van de aangeboden diensten

[...]

3	Jamaer Architectenbureau bvba	10
2	AMV architecten	20
4	Mebumar België	25
5	AXIS architecten en ingenieurs	15
6	Bergen Roel & Elsen Bert	5
1	WDOG Architecten bv - bvba	5

Finale rangschikking regelmatige offertes (gerangschikt volgens totale score en % ereloon)

Nr.	Naam	Score	% Ereloon
3	Jamaer Architectenbureau bvba	83	6,75 %
2	AMV architecten	77	7,25 %
4	Mebumar België	59	7,6 %
5	AXIS architecten en ingenieurs	59	8,25 %
6	Bergen Roel & Elsen Bert	49	6,8 %
1	WDOG Architecten bv - bvba	33	8,3 %

In een omstandige bijlage wordt de puntentoekenning voor het eerste en derde gunningscriterium nader toegelicht.

Deze luidt voor de offerte van de bvba Jamaer Architectenbureau en deze van verzoekende partij:

“Gunningscriterium nr. 1: architecturale voorstellen en visie op het project
Beoordeling op 40 punten

Wat het gunningscriterium ‘architecturale voorstellen en visie op het project’ betreft valt op dat de eerste twee kandidaten sterk aan elkaar gewaagd zijn. Het aspect functionaliteit heeft hier echter de doorslag gegeven. Wat de aspecten duurzaam materiaalgebruik en financiële haalbaarheid betreft, werden geen echte uitschieters genoteerd.

1. Jamaer Architectenbureau bvba (38 punten)

Het plan vertrekt duidelijk vanuit de ruimtelijke uitgangspunten zoals voorgesteld in de stedenbouwkundige studie. De klaslokalen zijn ruim en het plan draagt nog wel wat flexibiliteit in zich. Het idee van het klasdoorbrekend werken wordt zeker als positief ervaren. De voorgestelde interne organisatie lijkt erg functioneel. De refter en de polyvalente zaal zijn duidelijk gescheiden. Bovendien is de grote inkomhal polyvalent te gebruiken. Doorheen het ontwerp wordt er een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het kleutergedeelte en het gedeelte voor de lagere school. De buitenaanleg lijkt op het eerste zicht iets minder doordacht (het zijn eerder flarden dan een geheel van entiteiten) maar omvat een aantal

interessante voorstellen. Het vooraangelegen gebouw wordt mee geïntegreerd in het geheel en is bovendien ingecalculeerd in de kostprijs. Het achteraangelegen deel wordt volledig afgebroken. De voorziene materialen zijn duurzaam en vergen weinig onderhoud. Zowel binnen als buiten het gebouw is er aandacht besteed aan de toegankelijkheid voor mindervaliden. De oriëntatie van het gebouw wordt als zeer positief ervaren. De zuidelijk gerichte oriëntatie van de grote venstervlakken maken de gebouwen transparant, lichtig en zorgen voor een maximaal gebruik van de natuurlijke warmte.

Op het vlak van integratie in de omgeving kunnen we stellen dat de visuele impact naar het omliggende woonweefsel beperkt blijft door de beperkte hoogte. Het ontwerp speelt maximaal in op het reliëf. Het ontwerp voorziet haagstructuur en bomen t.a.v. tuinen woningen Sint-Elooilaan. T.a.v. woningen achtergelegen woonwijk wordt een eerder beperkte haagstructuur met heesters voorzien. De boomgaardstructuur t.o.v. het nieuw woonproject aan de historische hoeve is duidelijk aanwezig.

Het architecturaal voorstel scoort erg goed op het vlak van functionaliteit en integratie in de omgeving. Ook op het vlak ontwerp en esthetisch concept kon het architecturaal voorstel de jury overtuigen.

2. AMV architecten (32 punten)

Het plan vertrekt tevens vanuit de stedenbouwkundige studie. Doch de herinterpretatie van de ontsluiting brengt een enorm functioneel voordeel met zich mee. Ook de inpasbaarheid van het complex wordt hierdoor vergroot. Wat het functioneren betreft kan gesteld worden dat de leraarskamer niet juist gepositioneerd is, de polyvalente zaal als refter, ... niet als positief ervaren worden. Het aantal klaslokalen komt over als te beperkend maar voldoet wel aan het opgegeven aantal in de stedenbouwkundige studie. De speelplaats van de kleuters is vernieuwend, maar lijkt te klein. Het plan voorziet voldoende flexibiliteit om aanpassingen aan te brengen. Dit is mogelijk door de heldere structuur (zonder te veel hoeken en kanten) en een sterk architecturaal concept. Het voormalige gemeentehuis kan integraal behouden blijven.

Op het vlak van integratie in de omgeving kunnen we stellen dat de visuele impact naar het omliggende woonweefsel beperkt blijft door de beperkte hoogte. Het ontwerp speelt maximaal in op het reliëf. Het ontwerp voorziet een haagstructuur en bomen langs de circulatiezone tussen bestaande school en de achterliggende tuinen van de woningen langsheen de Sint-Elooilaan. De bestaande blinde gevel verdwijnt wat beschouwd kan worden als een verbetering. Er is een duidelijke overgang (buitenklassen met terras en buitenruimte en dan dichte groenbuffer) waardoor de hinder naar de woonwijk beperkt blijft.

Het architecturaal voorstel scoort erg goed op het vlak ontwerp en esthetisch concept. De jury was bovendien erg gecharmeerd door de presentatiewijze van het voorstel. Het voorstel scoort goed op het vlak van functionaliteit en integratie in de omgeving, maar iets minder goed dan de hierboven vermelde inschrijver.”

Vervolgens wordt in het gunningsverslag voorgesteld de opdracht te gunnen aan de bvba Jamaer Architectenbureau.

3.6. Op 14 juni 2010 beslist het college van burgemeester en schepenen om de opdracht te gunnen aan de bvba Jamaer Architectenbureau.

3.7. Met een brief van 22 juni 2010 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht van deze beslissing.

3.8. Met een schrijven van 23 juni 2010 aan verwerende partij maakt de raadsvrouw van verzoekende partij bezwaar wat betreft de toegepaste methodiek voor de beoordeling van het gunningscriterium ereloonpercentage.

3.9. Het college van burgemeester en schepenen antwoordt met een brief van 8 juli 2010:

“Met dit schrijven wensen wij [...] de door ons toegepaste methodiek verder toe te lichten.

In eerste instantie willen we er op wijzen dat er in de regelgeving omtrent de overheidsopdrachten geen specifieke gangbare methodiek vastgelegd is voor de beoordelingswijze van gunningscriteria bij een algemene offerteaanvraag. Het bestuur heeft dan ook keuzevrijheid bij de bepaling van de quoteringswijze op voorwaarde dat het principe van de gelijke behandeling van de inschrijvers gerespecteerd wordt.

Voorafgaandelijk aan de beoordeling van de verschillende gunningscriteria werd door het bestuur gezocht naar een redelijke verdeling van de punten volgens een uniforme verdeelsleutel en rekening houdend met de in het bestek vastgelegde punten. Er werd geopteerd voor de toepassing van de ‘lineaire quoteringswijze’ voor de beoordeling van de verschillende gunningscriteria. Door toepassing van de lineaire quoteringswijze als uniforme verdeelsleutel wordt immers een redelijke spreiding bekomen bij de puntenverdeling zonder het onderling belang van de gunningscriteria aan te tasten.

Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat de toegepaste beoordelingsmethodiek correct is voor de beoordeling van de verschillende gunningscriteria uit het bestek en dus ook geschikt is voor de beoordeling van het gunningscriterium ‘ereloonpercentage’. De

prijsverschillen tussen de verschillende offertes worden immers door middel van een redelijke spreiding omgezet bij de toekenning van de punten zonder het belang van het gunningscriterium (35/100) aan te tasten.”

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4.1. Verzoekende partij voert de schending aan van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij wijst erop dat hoewel verwerende partij besliste om de “lineaire quoteringswijze” toe te passen voor de beoordeling van elk van de gunningscriteria, deze methode uiteindelijk niet bij de beoordeling van elk gunningscriterium werd toegepast. Uit het gunningsverslag blijkt dat de offertes niet op strikt lineaire wijze werden geciteerd voor het eerste en derde gunningscriterium. De evaluatie van de offertes gebeurde dus niet conform de gekozen beoordelingsmethodiek. De bestreden beslissing is bijgevolg onrechtmatig nu ze steunt op een onregelmatige beoordeling van de offertes.

4.2. In haar memorie van wederantwoord betoogt verzoekende partij dat verwerende partij haar beoordelingsvrijheid heeft beperkt door te kiezen voor de “lineaire quoteringswijze” en dat verwerende partij deze bindende beslissing diende na te leven. Door dit niet te doen miskent zij de door haarzelf voor de gunningsprocedure vastgestelde regels. Ook mag een inschrijver erop vertrouwen dat een aanbestedende overheid haar eigen beslissingen respecteert en correct uitvoert.

Voorts reageert zij op de memorie van antwoord van verwerende partij die opmerkt dat er voor het eerste gunningscriterium subgunningscriteria die in het bestek waren opgenomen, zijn gebruikt en dat zij hiervoor wegingscoëfficiënten heeft vastgesteld; deze wegingscoëfficiënten zijn

volgens verwerende partij vastgelegd vóór de beoordeling, brengen geen wijzigingen aan in het bestek, bevatten geen elementen die de voorbereiding van de offertes zouden kunnen hebben beïnvloed en zijn voor geen van de inschrijvers discriminerend. Voor elk van die subgunningscriteria werd, aldus verwerende partij, de lineaire quoteringswijze toegepast zodat ook voor het eerste gunningscriterium deze methode werd gehanteerd.

In reactie hierop voert verzoekende partij nieuwe grieven aan. Zij merkt op dat deze subgunningscriteria niet in het bestek zijn opgenomen. Verwerende partij schendt aldus het transparantiebeginsel, het gelijkheidsbeginsel en de artikelen 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken. Hierbij beroept verzoekende partij zich op rechtspraak van het Hof van Justitie.

Voorts merkt zij op dat de wegingsfactoren voor die subgunningscriteria niet in het bestek, in de gunningsbeslissing, in het gunningsverslag of in de bijlage bij dit verslag zijn opgenomen. Nochtans moet de weging van elk subcriterium, net als het subcriterium zelf, vooraf bekend worden gemaakt.

Ten slotte wijst verzoekende partij erop dat noch in de gunningsbeslissing, noch in het gunningsverslag met bijlage de beoordeling van die subgunningscriteria terug te vinden is noch een motivering ervan. Dit alles schendt dan ook de formele- en materiële-motiveringsplicht.

Beoordeling

5.1. Betreffende de grief zoals aangevoerd in het verzoekschrift behoort het in een procedure van offerteaanvraag tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid om de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode van de gunningscriteria te kiezen, zij het dat die vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur en door hetgeen zij zelf

in haar bestek heeft bepaald. De Raad van State mag niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen maar mag, desgevraagd, de gebruikte methode wel op haar rechtmatigheid toetsen, hetgeen inhoudt de mate waarin zij de gelijke beoordeling van de offertes zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken.

5.2. In deze zaak dient in de eerste plaats te worden vastgesteld dat de aankondiging of het bestek geen bepaalde beoordelingsmethodiek voor de gunningscriteria vermeldt. In zoverre verzoekende partij in dit middel veronderstelt dat verwerende partij wel reeds op voorhand ten aanzien van de inschrijvers gebonden was om de beoordelingsmethodiek “lineaire quoteringswijze” strikt voor alle gunningscriteria te gebruiken, berust het middel dan ook op een onjuist feitelijk uitgangspunt.

De inhoud van het schrijven van 8 juli 2010 van verwerende partij doet aan de voorgaande vaststelling geen afbreuk en, hoewel dit schrijven als *post factum* opgesteld stuk verwarringwekkend kan voorkomen, leidt het op zich niet tot de onrechtmatigheid van de beoordeling van de offertes.

5.3. Verzoekende partij toont voorts niet aan dat de beoordelingswijze gehanteerd door verwerende partij voor het eerste en derde gunningscriterium tot een puntentoekenning leidt die de verschillen tussen de offertes op kwalitatief vlak niet afdoende vertaalt. Er wordt evenmin aangetoond dat deze de gelijke beoordeling van de offertes uitsluit en het onmogelijk maakt om de meest voordelige offerte te bepalen.

5.4. Er is dan ook niet aangetoond dat verwerende partij het beginsel *patere legem* heeft miskend, noch dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld bij het beoordelen en quoteren van de offertes.

6.1. Wat de nieuwe grieven, in de memorie van wederantwoord ontwikkeld, betreft moet worden vastgesteld wat volgt.

6.2. Verwerende partij argumenteerde in haar memorie van antwoord dat het eerste gunningscriterium (40 punten) bij de beoordeling werd

opgesplitst in vier subcriteria, namelijk ideeënschets (10 punten), inplanting (10 punten), functionaliteit (15 punten) en financieel (5 punten) waarvoor telkens de lineaire beoordelingsmethode werd toegepast. Zo werden, aldus verwerende partij, de volgende punten aan de offertes van verzoekende partij en de bvba Jamaer Architectenbureau toegekend:

	Jamaer	AMV
Ideeënschets (10)	8	10
Inplanting (10)	10	8
Functionaliteit (15)	15	9
Financieel (5)	5	5
Totaal	38	32

6.3. Wat de gegrondheid van de nieuwe grieven betreft dient in de eerste plaats te worden opgemerkt dat in de voorliggende zaak het bedrag van de opdracht het bedrag voor de Europese bekendmaking niet bereikt. Aldus kan verzoekende partij niet zonder meer verwijzen naar de door haar vermelde rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Dit neemt niet weg dat, wat opdrachten beneden het Europese drempelbedrag betreft, ook de Belgische regelgeving voor opdrachten van werken, leveringen en diensten geschonden kan zijn wanneer de invulling van een gunningscriterium met subcriteria en de weging ervan met zich meebrengt dat de aanbestedende overheid in wezen met andere criteria de offertes heeft beoordeeld dan met de criteria, in het bestek voorgeschreven. De inhoudelijke beoordeling van de offertes mag immers alleen gebeuren aan de hand van de gunningscriteria die in het bestek of de aankondiging van de opdracht zijn opgenomen, zodat geen andere gunningscriteria bij de beoordeling mogen worden betrokken, en de offertes moeten worden beoordeeld op grond van alle in het bestek vermelde gunningscriteria, subcriteria inbegrepen.

Voorts moeten de door een aanbestedende dienst vastgestelde gunningscriteria verband houden met het voorwerp van de opdracht, mogen ze de aanbestedende overheid geen onvoorwaardelijke keuzevrijheid geven, moeten ze uitdrukkelijk zijn vermeld in het bestek of in de aankondiging van de opdracht en moeten ze de fundamentele beginselen van gelijke behandeling en transparantie

eerbiedigen. Dit betekent meer in het bijzonder dat de gunningscriteria in het bestek of de aankondiging zodanig moeten zijn geformuleerd, dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers in staat zijn deze criteria op dezelfde wijze te interpreteren, dat de aanbestedende dienst de gunningscriteria gedurende de gehele procedure op dezelfde wijze moet uitleggen en dat de gunningscriteria bij de beoordeling van de aanbiedingen op objectieve en uniforme wijze worden toegepast op alle inschrijvers.

6.4.1. Het betrokken eerste gunningscriterium wordt in het bestek als volgt omschreven:

- “1. architecturale voorstellen en visie op het project: 40 punten
- Ideeënschets: deze omhelst de visie van de ontwerper op de invulling van het voorwerp van de opdracht, opgesteld aan de hand van het bijgevoegde bouwprogramma (inplanting, schematisch grondplan en gevelprofielen).
 - De inpassing in de omgeving dient in een nota duidelijk naar voren te komen. Alleszins moet rekening worden gehouden met de stedenbouwkundige studie die voor de site werd opgemaakt.
 - Functionaliteit en duurzaam materiaalgebruik.
 - Financiële haalbaarheid: beoordeling van het project in verhouding tot het voorgestelde budget (investeringskost en geraamde onderhouds- en verbruikskosten).
 - De inschrijver is vrij de wijze van voorstellen te kiezen teneinde een eerste beeld te kunnen verschaffen aan de opdrachtgever : ofwel aan de hand van schetsen van gevelzichten in perspectief, ofwel audiovisueel d.m.v. driedimensioneel digitaal beeldmateriaal ofwel aan de hand van een maquette (het gemeentebestuur behoudt evenwel het recht om te interveniëren en eventueel wijzigingen aan te brengen).”

6.4.2. De betrokken subcriteria die verwerende partij stelt te hebben gehanteerd bij de beoordeling van de offertes voor dit gunningscriterium zijn “Ideeënschets (10)”, “Inplanting (10)”, “Functionaliteit (15)” en “Financieel (5)”.

6.4.3. Deze subcriteria blijken aldus in hun geheel te overlappen met de beoordelingselementen uitdrukkelijk omschreven en aangekondigd in het bestek. Het was voor de inschrijvers op de opdracht dan ook volledig voorzienbaar dat hun offertes aan elk van deze elementen zouden worden getoetst. Verwerende partij heeft zulks ook daadwerkelijk gedaan, zoals blijkt uit

de bijlage bij het gunningsverslag. Zij heeft alle in het bestek vermelde gunningscriteria gehanteerd en heeft geen elementen of criteria niet aangekondigd in het bestek aangewend om de offertes te beoordelen. Het blijkt niet dat zij aan de (sub)gunningscriteria een andere invulling dan aangekondigd heeft gegeven, noch dat zij deze op niet-uniforme wijze heeft toegepast. Het loutere feit dat verwerende partij de toetsing van de offertes heeft geformaliseerd in een puntentabel leidt op zich dan ook niet tot de onwettigheid van de gunningsbeslissing.

6.4.4. Betreffende de weging die verwerende partij aan de subcriteria heeft toegekend voert verzoekende partij niet aan dat zij haar offerte anders zou hebben opgemaakt indien deze weging voordien aan haar bekend was geweest, noch toont zij aan dat haar belangen bij de concrete werkwijze van verwerende partij konden zijn geschaad.

6.4.5. Ten slotte wijst de Raad van State op de uitgebreide bijlage bij het gunningsverslag waarin de offertes ten aanzien van het eerste gunningscriterium en de subgunningscriteria worden besproken, stuk gevoegd bij het inleidend verzoekschrift. De grief dat er geen beoordeling noch motivering van deze criteria terug te vinden is, gaat dan ook niet op.

6.5. Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

7.1. In een tweede middel voert verzoekende partij de schending aan van artikel 16 van de voornoemde wet van 24 december 1993, artikel 115 van het voornoemd koninklijk besluit van 8 januari 1996, het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Verzoekende partij doet gelden dat het tweede gunningscriterium “ereloonpercentage” op onrechtmatige wijze werd beoordeeld, namelijk gebruik makend van een lineaire quoteringswijze waarbij aan de

goedkoopste offerte het maximaal aantal punten werd toegekend en aan de volgende telkens 5 punten minder. Dit kan volgens verzoekende partij niet worden aanvaard. Er wordt volgens haar immers algemeen aangenomen dat “de regel van drie” moet worden toegepast bij de beoordeling van een prijscriterium, waarbij moet worden uitgegaan van de verhouding tussen de prijs van de betrokken offerte en de goedkoopste offerte, waaraan het maximum van de punten wordt toegekend. Dit is zeker zo wanneer geen quoteringswijze werd bepaald in het bestek, zoals hier.

De door verwerende partij toegepaste beoordelingsmethode brengt de verschillen die tussen de offertes bestaan niet op een correcte en adequate manier tot uitdrukking. Met toepassing van de regel van drie zou de offerte van verzoekende partij 32,59 op 35 punten hebben behaald in plaats van haar huidige score 25 op 35 punten.

Verwerende partij motiveert voorts niet waarom zij voor een lineaire beoordelingswijze heeft gekozen en heeft afgeweken van de “gangbare methode”.

7.2. In haar memorie van wederantwoord benadrukt verzoekende partij dat de gebruikte beoordelingsmethode de verschillen tussen de offertes niet adequaat tot uitdrukking brengt. Zij wijst erop dat haar offerte 25 op 35 punten krijgt, 10 punten minder dan de laagste offerte, hoewel het ereloonpercentage van haar offerte maar 0,5% hoger is dan dit van de laagste offerte. Omgekeerd krijgt de inschrijver met de hoogste offerte, 1% hoger dan deze van verzoekende partij, op zijn beurt weer 10 punten minder dan verzoekende partij.

7.3. In haar laatste memorie wijst verzoekende partij er nog op dat verwerende partij niet consistent heeft gehandeld. Aangezien verwerende partij voor het eerste en derde gunningscriterium geen gebruik heeft gemaakt van de lineaire beoordelingsmethode, diende zij deze evenmin te gebruiken voor het tweede gunningscriterium.

Beoordeling

8.1. Zoals reeds vastgesteld bij de beoordeling van het eerste middel en de daar aangegeven contouren, behoort het tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid om de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode van de gunningscriteria te kiezen.

8.2. Verzoekende partij brengt geen bepaling of rechtsnorm aan die verwerende partij ertoe verplichtte de regel van drie te gebruiken als quoteringswijze voor het gunningscriterium “ereloonpercentage”.

Verzoekende partij toont voorts niet aan dat de door verwerende partij concreet toegepaste lineaire beoordelingsmethode het verschil tussen de offertes inzake ereloonpercentage niet op een correcte en adequate manier tot uitdrukking brengt, noch dat deze methode een gelijke beoordeling van de offertes uitsluit en het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk maakt.

Te dezen leidt de gebruikte lineaire beoordelingsmethode alleszins niet tot een puntenspreiding die de perken van een zorgvuldige beoordeling te buiten gaat. Evenmin toont zij aan op welke wijze de handelwijze van verwerende partij de door haar ingeroepen wetsbepalingen of rechtsbeginselen zou schenden.

8.3. In de mate dat verzoekende partij opwerpt dat verwerende partij haar keuze voor een lineaire beoordelingsmethode had moeten motiveren valt het middel samen met het derde middel.

8.4. In zoverre verzoekende partij in haar laatste memorie aanvoert dat verwerende partij bij de beoordeling van de gunningscriteria niet consistent heeft gehandeld is het middel niet ontvankelijk. Zij had deze grief reeds eerder in het debat kunnen brengen.

8.5. Het middel wordt verworpen.

C. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

9.1. In een derde middel voert verzoekende partij de schending aan van “de materiële en formele motiveringsplicht zoals opgelegd door de wet van 29 juli 1991 en de algemene beginselen terzake”, het transparantiebeginsel, het beginsel van *fair play* en het verbod van willekeur.

Verzoekende partij acht deze rechtsnormen geschonden doordat verwerende partij niet vóór het nemen van de gunningsbeslissing heeft meegedeeld welke quoteringsmethode zij zou hanteren bij de beoordeling van de gunningscriteria. Noch de gunningsbeslissing noch het gunningsverslag bevat een motivering van de toegepaste beoordelingsmethodiek.

9.2. In haar memorie van wederantwoord vult verzoekende partij dit middel aan met de nieuwe grieven zoals zij deze reeds in het kader van het eerste middel aanvoerde.

Beoordeling

10.1. Wat de grief betreft zoals aangevoerd in het verzoekschrift wordt vastgesteld dat er voor de aanbestedende overheid geen algemene verplichting geldt om de beoordelingsmethodiek vooraf bekend te maken en dat de regelgeving betreffende de overheidsopdrachten evenmin een uitdrukkelijke verplichting bevat tot het voorafgaandelijk vaststellen van een beoordelingsmethodiek. Verzoekende partij toont voorts niet aan waarom verwerende partij de keuze voor een bepaalde beoordelingsmethodiek uitdrukkelijk had moeten motiveren.

10.2. De beoordeling van de nieuwe grieven valt samen met de beoordeling van diezelfde grieven bij het eerste middel.

10.3. Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 juni 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest