

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.936 van 25 juni 2012
in de zaak A. 203.445/X-14.999.**

In zake : Piet BELET
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 BERINGEN
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de stad BORGLOON
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Inke Dedecker
 kantoor houdend te 3600 GENK
 Stoffelsbergstraat 4
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de deputatie van de provincieraad van LIMBURG

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 januari 2012, strekt de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

- 1) het besluit van 28 juni 2011 van de gemeenteraad van Borgloon houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Centrum”, en
- 2) het besluit van 19 oktober 2011 van de deputatie van de provincieraad van Limburg houdende goedkeuring van dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Centrum”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2012.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Inke Dedecker, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en de heer Tom Roosen, bestuurssecretaris, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: RUP) “Centrum” kadert in de uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de stad Borgloon (hierna: GRS), waarvan de bindende bepalingen onder meer het binnengebied A9a (binnengebied Graaf/Klappoel/Graethemstraat) als prioritair te ontwikkelen binnengebied selecteren.

Als bindende actie wordt de opmaak van een RUP Borgloon Centrum voorzien:

“28. Opmaken RUP, prioritair voor de site tussen Graaf, Klappoel en Graethemstraat, secundair voor het Middeleeuwse centrum van Borgloon.

De volgende randvoorwaarden moeten gehanteerd worden bij de ontwikkeling van dit gebied:

- Graaf vrijmaken van bestemmingsverkeer naar nieuwe parkeergarage door gebruik te maken van het reliëf en van de ontsluitingsmogelijkheid via de Nieuwe Steenweg;
- Parkeren gebeurt volledig ondergronds, toegang te nemen via Nieuwe Steenweg;
- Gemengde bebouwing in kleinschalige vorm is hier gewenst, aangepast aan het reliëf;
- De typologie aan de Graaf moet verwijzen naar het idee ‘wal’ en moet een geslotenheid bezitten, de typologie van het bestaande huisvestingsproject van Tongershuis kan gecontinueerd worden;
- Vrijwaring van het zicht naar het landschap vanuit de bebouwing aan de Graethemstraat en Klappoel;
- Creatie van kleinschalig woonerf, publiek toegankelijk en opgevat als koppelgebied tussen de woningen onderling en tussen deze locatie en het centrum van het hoofddorp;
- Wonen op eigen perceel geniet de voorkeur omwille van de open en groene structuur hiervan”.

3.2. Volgens de voorschriften van het gewestplan Sint-Truiden - Tongeren is het betrokken plangebied grotendeels bestemd tot woongebied (deels met cultureel, historische en/of esthetische waarde).

3.3. Naar aanleiding van de plenaire vergadering, die plaats vindt op 19 juni 2009, worden een aantal adviezen uitgebracht, onder andere door:

- de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: GECORO) van Borgloon;
- de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar;
- de deputatie van de provincie Limburg;
- het agentschap R-O Vlaanderen - Onroerend Erfgoed Limburg;
- het agentschap Wegen en Verkeer - afdeling Limburg;
- het departement Milieu-, Natuur en Energiebeleid.

3.4. Op basis van de overeenkomstig het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) door de initiatiefnemer gedane analyse waaruit de redenen blijken waarom geen plan-MER moet worden opgemaakt, heeft de Dienst MER op 17 april 2009 geconcludeerd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

3.5. Bij besluit van 22 februari 2011 van de gemeenteraad van Borgloon wordt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Centrum” voorlopig aangenomen.

3.6. Dit RUP vervangt voor het centrum van Borgloon de bestaande visie met bijhorende voorschriften uit het bijzonder plan van aanleg (hierna: BPA) “Centrum” en verruimt de contouren ervan, waarbij een uitspraak gedaan wordt voor elke plek ten opzichte van de witte vlekken in het BPA (zijnde het gebied tussen Nieuwland en Graaf ter hoogte van de gemeentelijke parking Nieuwland, de site van de Burchtheuvel en het gebied tussen de Graaf en Graethemstraat).

Het ontwerp-plan omvat volgende uitgangspunten:

- “- erfgoed is de basis en de richtinggever van de ruimte; het erfgoed bepaalt de kroonlijsthoogte;
- een multifunctioneel centrum, waarbij handel, horeca, diensten en openbaar nut ‘gestuurd’ worden naar de hoofdstraten, nl. de as Graethemstraat-Tongersestraat en de Wellenstraat met Graaf Lodewijkplein;
- materialen: er dient hoofdzakelijk gebouwd te worden met natuurlijke materialen die typisch zijn voor de regio, nl. baksteen, natuursteen of gevelbepleistering van lichte kleur;
- aandacht voor groene plekken;
- aandacht voor de beeldkwaliteit ter hoogte van de Graaf;
- er zijn 4 strategische projectzones vastgelegd, nl.
- SP1 is gelegen aan de zuidrand van het centrum thv. het binnengebied Graaf-Klappoel waarbinnen ook parking de graaf is gelegen:
 - zone 1a: kleinschalige invulling met inpassend wonen aan een erf
 - zone 1b: voorafgaand technisch onderzoek nodig o.w.v. onzekerheid ondergrond, vooraleer uitspraak gedaan kan worden over een ondergrondse parking in combinatie met wonen;

- SP2 is gelegen aan de noordrand van het centrum tussen 2 straten, nl. de Van Veldekestraat en de K. Darisstraat, waar nu ook een gemeentelijke parking is gelegen: de combinatie van een ondergrondse parkeergarage met een woonproject van kleine schaal laat toe deze verloren ruimte aan de rand zinvol te verdichten;

- SP3 is gelegen temidden van het centrum, tussen Graaf en Nieuwland, eveneens ter hoogte van een gemeentelijke parking ‘Nieuwland’: dit gebied kan ingevuld worden met woningbouw, al dan niet in combinatie met allerlei voorzieningen voor bejaarden en andersvaliden;

- SP4 bevindt zich op de site van de vroegere burcht van de Graven van Loon:

Op deze plaats is de bestemming openbaar nut toegelaten, oa. die van bibliotheek, hetgeen beperkt is tot het huidige bouwvolume, en/of een museale/archeologische functie, gecombineerd met horecafunctie, en/of openbaar plein gecombineerd met archeologische zone”.

3.7. De verzoeker is eigenaar en bewoner van een woning gelegen binnen het plangebied. Zijn eigendom komt te liggen binnen de “projectzone 1”, en meer bepaald binnen de projectzone 1b.

3.8. Voor de projectzone 1 luiden de stedenbouwkundige voorschriften als volgt:

“2.3.1. ARTIKEL 3.4.1. PROJECTZONE 1 (SP1)

§1. Bestemmingsvoorschriften

Deze zone is in het algemeen bestemd voor de bestemming wonen, onder de vorm van ééngezinswoningbouw en groepswooningbouw (appartementen) in gesloten of halfopen bouworde. De bestemming wonen is eveneens toegelaten in het dakvolume van een hellend dak.

Binnen de eerste bouwlaag (gelijkvloers) zijn als bestemming ook handel, horeca, diensten, kleinambacht en vrije beroepen vergunbaar, op voorwaarde dat de voorgevel georiënteerd is naar, of aanliggend is aan de zone beschreven in artikel 3.12 -Zone voor openbaar domein-Centrumstraten. Indien de voorgevel georiënteerd is naar, of aanliggend aan de zone beschreven in artikel 3.13. -Zone voor openbaar domein-Woonstraten zijn enkel vrije beroepen en private, persoonsgebonden diensten vergunbaar. Deze bestemmingen mogen maximaal de totale bebouwde oppervlakte van de eerste bouwlaag innemen.

§2. Bebouwings- en inrichtingsvoorschriften

In deze zone wordt de invulling per deelzone (1a en 1b) via één globale stedenbouwkundige aanvraag vergund. Het bouwproject moet derhalve in één geheel en als totaalproject gerealiseerd worden.

Projectzone 1a

In projectzone 1a worden twee bouwvolumes ingeplant op de rooilijn met Graethemstraat en Graaf; deze volumes worden gebouwd en ingericht volgens de voorschriften van artikel 3.1., §2 - woonzone type A. Een voetgangersdoorsteek moet voorzien worden op de gelijkvloerse verdieping van het bouwvolume van de Graethemstraat tot aan de Graaf.

Een autodoorsteek wordt voorzien vanaf de Graaf, zonder doorrijmogelijkheid naar de Graethemstraat. Tussen beide bouwvolumes in mogen minimaal 4 en maximaal 6 grondgebonden wooneenheden opgericht worden. Deze wooneenheden tellen maximaal twee bouwlagen en worden voorzien van een plat dak.

Projectzone 1b

Omwille van de onzekerheid omtrent de stabiliteit van de ondergrond, hangt de keuze van invulling van deze zone af van een deskundig rapport, over de stabiliteit en bouw mogelijkheden op de betrokken ondergrond.

Bij de opstart van eender welk project in deze zone, moet de initiatiefnemer een deskundig rapport laten opmaken. Dit rapport wordt opgesteld door een gespecialiseerd bureau dat funderings- en grondonderzoeken uitvoert, en wordt overgemaakt aan het stadsbestuur.

De volgende aspecten moeten verplicht behandeld worden in dit rapport:

- Draagkracht van de ondergrond in de volledige projectzone 1b;
- Onderzoek naar de aard van de grondlagen: watergehalte, grondwaterspiegel, stabiliteit van de verschillende lagen;
- Invloed van een ondergrondse parkeergarage in zone 1b op de hoger gelegen gronden en gebouwen aan Graethemstraat en Klappoel: waterhuishouding, stabiliteit, impact op bestaande achtertuinen en de daar gelegen constructies (zoals bv. keermuren)

Naargelang de besluiten van de deskundigen in het vermelde rapport, worden twee mogelijke scenario's voor ontwikkeling voorgesteld; beide scenario's gaan uit van een minimale invulling met een aantal wooneenheden.

Scenario A: de ondergrond is voldoende stabiel,

De invulling gebeurt met een woonproject met ondergrondse parkeergarage, waar parkeerplaatsen in overtal zullen gecreëerd worden.

In projectzone 1b is de bouw van een ondergrondse parking verplicht. De minimale capaciteit van deze ondergrondse parkeergarage wordt berekend aan de hand de formule $P_t = P_s + P_w + P_o$:

P_t = minimaal totaal aantal staanplaatsen;

P_s = huidige capaciteit van de stadsparking = 30;

P_w = vereiste aantal staanplaatsen volgens omvang woonproject;

P_o = staanplaatsen in overtal = $(P_s + P_w) \times 0,50$

Deze ondergrondse parking wordt gekoppeld aan het woonproject erboven met aangepaste toegangen. De bestaande toegang naar de ondergrondse garage van de appartementen aan Klappoel wordt opgenomen in het project. De toegang naar de nieuwe ondergrondse parking is voorzien vanuit de Nieuwe Steenweg, in een onderdoorgang onder Graaf.

In dit scenario worden twee reeksen bouwvolumes ingeplant:

- Een eerste reeks wordt ingeplant op de rooilijn met de Graaf. Hier worden halfopen bebouwingen met zijtuin gebruikt als typologie. Platte daken zijn verplicht. Elke tuin heeft een minimale netto oppervlakte van 100m². Elke woning krijgt een tuinmuur langsheen

de Graaf als afsluiting van de daarachter gelegen tuin. Minimaal twee voetgangersdoorsteken naar het achtergelegen gebied van deze zone moeten voorzien worden vanaf de Graaf.

- Een tweede reeks wordt ingeplant tegen de helling aan de noordrand van de projectzone. Hier worden de woningen geschikt in een typologie van boven elkaar gelegen terrasappartementen, waarbij de gelijkvloerse appartementen een tuin en de daarboven gelegen appartementen grote dakterrassen hebben. Platte daken zijn verplicht. Elke tuin heeft een minimale netto oppervlakte van 100m², en elk dakterras heeft een minimale oppervlakte van 40m². De appartementen richten zich naar het ingesloten plein achter de woningen aan de Graaf. Er wordt aangesloten op de bestaande voetgangersdoorsteek naar Klappoel.

Scenario B: de ondergrond is niet voldoende stabiel.

De bouw van een ondergrondse parkeergarage is niet toegelaten. De bestaande parkeerplaats van de stad moet in het project opgenomen worden als een groene, met bomen beplante en halfverharde parkeerplaats. Deze parking moet de scheiding uitmaken tussen de wooninvulling aan de Graaf en de bestaande panden en percelen aan Graethemstraat. De minimale capaciteit van deze stadsparking is 30 wagens, de maximale capaciteit is 50 wagens.

Een wooninvulling van deze zone gebeurt op de rooilijn met de Graaf. Hier worden halfopen bebouwingen met zijtuin gebruikt als typologie. Platte daken zijn verplicht. Elke tuin heeft een minimale netto oppervlakte van 100m². Elke woning krijgt een tuinmuur langsheen de Graaf als afsluiting van de daarachter gelegen tuin. Minimaal één voetgangersdoorsteek naar het achtergelegen gebied van deze zone moet voorzien worden vanaf de Graaf. Er wordt aangesloten op de bestaande voetgangersdoorsteek naar Klappoel.

De volgende voorschriften en principes gelden bij de invulling van projectzone 1b:

- De B/T van alle hoofd- en bijgebouwen samen bedraagt minimaal 0,50 en maximaal 0,75. De oppervlakte van de eventuele openbare ruimten (pleinen straten, doorgangen) bovenop eventuele ondergrondse parkeergarages worden niet meegeteld in de berekening van deze B/T.
- De V/T bedraagt maximaal 1,0.
- Het aantal bouwlagen is beperkt tot 2 bouwlagen onder de kroonlijst. De maximale hoogte onder de kroonlijst bedraagt 7,00m.
- De verschillende bouwlagen kunnen ingericht worden binnen dit maximum gabariet. Binnen dit gabariet worden eveneens strikt noodzakelijke en beperkte uitbouwen toegestaan voor technische ruimten zoals liftkoker, ventilatiekoker, enz.
- De niet-bebouwde ruimte sluit aan bij het openbare domein van Graaf en Graethemstraat, of wordt ingericht als private tuinen bij de gerealiseerde wooneenheden.

§3. Voorschriften inzake beheer

De voorschriften worden beschouwd als maxima bij de beoordeling van vergunningsaanvragen. De noodzakelijke woonkwaliteit, de aansluitingsaspecten van verschillende volumes, de ondersteuning van het

straatbeeld, enz. kunnen ertoe leiden dat deze maxima niet gerealiseerd kunnen worden. Bij de beoordeling van een aanvraag voor deze projectzone zullen de ruimtelijke kwaliteit, de inpassing in de erfgoed- en landschappelijke omgeving, en de draagkracht van de omgeving de belangrijkste beoordelingscriteria zijn.

De invulling van zone 1a mag apart gebeuren van de invulling van zone 1b, indien deze invulling van zone 1a (aan) alle gevraagde opties en randvoorwaarden voldoet, en de ontwikkeling van zone 1b op geen enkele manier in gevaar brengt of kan vertragen”.

3.9. Tijdens het openbaar onderzoek over het ontwerp-plan, dat wordt georganiseerd van 14 maart 2011 tot en met 16 mei 2011, worden 11 bezwaarschriften ingediend, waaronder ook één namens de verzoeker.

3.10. De GECORO van de gemeente Borgloon vergadert op 31 mei 2011 over het plandossier, en adviseert de ingediende bezwaren grotendeels als ongegrond te bevinden, maar tegelijk wel nog een aantal aanpassingen te doen aan de stedenbouwkundige voorschriften, het grafisch plan en de toelichtingsnota bij het RUP naar aanleiding van de ingediende adviezen en bezwaren.

3.11. Bij besluit van 28 juni 2011 van de gemeenteraad van Borgloon wordt het gemeentelijk RUP “Centrum”, inhoudende een toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften, plannen met weergave van de bestaande toestand en het grafisch plan, definitief vastgesteld (artikel 1), wordt het BPA “Centrum” d.d. 01-09-1987 volledig opgeheven vanaf de datum van de inwerkingtreding van het RUP “Centrum” (artikel 2), en wordt de goedgekeurde, niet-vervallen verkaveling 10V11 vergund d.d. 20-10-2010 voor 2 loten H.O.B. voor het perceel kadastraal gekend als Afd. 1, sectie B, nr. 277/s opgeheven (artikel 3). Dit is het eerste bestreden besluit.

3.12. Bij besluit van 19 oktober 2011 van de deputatie van de provincieraad van Limburg wordt het voormelde gemeentelijk RUP “Centrum” van de stad Borgloon goedgekeurd (artikel 1) en wordt het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Centrum” te Borgloon, bestaande uit een toelichtingsnota, een plan bestaande feitelijke toestand, een plan bestaande juridische toestand, stedenbouwkundige voorschriften en een grafisch plan, als

een integrerende bijlage bij dit besluit gevoegd (artikel 2). Dit is het tweede bestreden besluit.

Dit besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 november 2011.

IV. Onderzoek van de vordering

4.1. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

4.2. In het verzoekschrift zet de verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden RUP kan berokkenen, uiteen als volgt:

“De verzoekende partij is eigenaar van de in geel gearceerde percelen op onderstaande uitsnede van het grafisch plan:

(...)

Deze percelen dreigen ieder nut te verliezen en worden volledig gehypothekeerd ingevolge het bestreden RUP.

Ingevolge de onzekerheid van de stabiliteit van de ondergrond en de stedenbouwkundige voorschriften bij het RUP (...), wordt de verzoekende partij in een situatie van rechtsonzekerheid geplaatst wat betreft de realisatie van zijn percelen.

Doordat het bouwproject in één geheel en als totaalproject moet gerealiseerd worden, zoals opgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften, wordt een deel van de gronden binnen de projectzone, waarvan de verzoekende partij eigenaar is, volledig gehypothekeerd.

De percelen van de verzoekende partij worden belast met een enorm zwaar project dat enkel ten dienste staat van stad Borgloon en het door haar gevoerde parkeerbeleid. Het onwettig RUP schendt de eigendomsrechten van de verzoekende partij.

De verzoekende partij heeft reeds verscheidende onderhandelingen gevoerd met ontwikkelingsbedrijven (o.m. Kolmont, Matexi, Democo, ect.), doch deze bedrijven zijn allen niet geïnteresseerd in het ontwikkelen van een project zolang er geen duidelijkheid bestaat omtrent het al dan niet realiseren van de ondergrondse parkeerplaats.

De percelen van de verzoekende partij dreigen ingevolge het RUP voor onbepaalde tijd volledig onbruikbaar en waardeloos te worden. Er is immers pas duidelijkheid over de toepasselijke stedenbouwkundige voorschriften zodra er een beslissing is getroffen over de te voeren stabiliteitsstudie.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel staat vast”.

4.3. In haar nota met opmerkingen antwoordt de eerste verwerende partij onder meer dat de door de verzoeker aangehaalde elementen niet meer zijn dan een herneming van een deel van de middelen, en dat de uiteenzetting geen concrete en precieze gegevens bevat die het aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het RUP een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.4. In haar nota met opmerkingen antwoordt de tweede verwerende partij dat de beweringen van de verzoeker op geen enkele wijze worden gestaafd of aannemelijk gemaakt en dat de beweerde nadelen louter kunnen gekwalificeerd worden als financiële nadelen die herstelbaar worden geacht. Verder worden louter wettigheidsbezwaren aangevoerd die evenmin doen blijken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en ten slotte is het beweerde nadeel hypothetisch en kan het geen aanleiding geven tot een schorsing.

Beoordeling

4.5. Luidens artikel 17, § 3, vierde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bevat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen. Artikel 8, eerste lid, 3° van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, bepaalt dat het enig verzoekschrift “een uiteenzetting (bevat) van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan

berokkenen, waarbij alle stukken worden gevoegd die het risico op dergelijk nadeel aantonen”.

Uit deze bepalingen volgt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet moet aangeven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan. De verzoekende partij mag zich daarbij niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dient integendeel zeer concrete en precieze gegevens aan te brengen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of dreigt te ondergaan.

Het moet voor de Raad van State immers mogelijk zijn met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is, en het moet voor de verwerende partij mogelijk zijn zich tegen de door de verzoekende partij aangevoerde feiten en argumenten te verdedigen.

De verzoekende partij moet gegevens aanvoeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat zij ondergaat of kan ondergaan, hetgeen betekent dat zij aanduidingen zal moeten geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Bij het beoordelen van deze schorsingsvoorwaarde kan alleen rekening worden gehouden met wat ter zake in het verzoekschrift is aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

4.6. De voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is een schorsingsvoorwaarde die afzonderlijk onderzocht moet worden. De onwettigheden die tegen het bestreden RUP worden aangevoerd kunnen op zich geen reden zijn om het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te aanvaarden.

4.7. Een schorsing van de tenuitvoerlegging heeft slechts zin indien ze een verzoeker kan behoeden voor een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel dat deze dreigt te ondergaan in afwachting van een uitspraak ten gronde.

In zoverre de verzoeker aanvoert dat zijn percelen ieder nut dreigen te verliezen en volledig worden gehypothekeerd ingevolge het bestreden RUP, en dat hij ingevolge de onzekerheid van de stabiliteit van de ondergrond en de stedenbouwkundige voorschriften bij het RUP in een situatie van rechtsonzekerheid wordt geplaatst wat betreft de realisatie van zijn percelen, dient te worden vastgesteld dat hij niet verduidelijkt welke concrete plannen om zijn percelen te ontwikkelen ingevolge het bestreden RUP niet kunnen worden gerealiseerd, maar dat hij zich ter zake beperkt tot een vage en algemene bewering. De verzoeker legt evenmin enig concreet gegeven voor met betrekking tot de onderhandelingen die volgens hem hebben plaatsgevonden met ontwikkelingsbedrijven, en die ingevolge het bestreden RUP zouden zijn afgesprongen. In de gegeven omstandigheden is het aangevoerde nadeel louter hypothetisch en kan het niet worden aangenomen.

4.8. In zoverre de verzoeker door te stellen dat zijn percelen ingevolge het RUP volledig onbruikbaar en waardeloos dreigen te worden, een financieel nadeel aanvoert, dient te worden vastgesteld dat een financieel nadeel in beginsel niet moeilijk te herstellen is. Te dezen brengt de verzoeker geen enkel concreet gegeven bij dat tot een andere conclusie zou nopen.

4.9. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de uiteenzetting van de verzoeker geen concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat niet is voldaan aan een van de door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig juni 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens