

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.929 van 25 juni 2012
in de zaak A. 203.747/X-15.015.**

In zake : Patrick ONNOCKX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Martin Lebbe
kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 21 februari 2012, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/4.8.18/2012/0014 van 7 februari 2012 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarbij “het beroep, ingesteld bij aangetekende brief van 13 december 2012, (...) conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk (wordt verklaard) in hoofde van de verzoekende partij”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 8.158 van 29 februari 2012.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lieven Annaert, die loco advocaat Martin Lebbe verschijnt voor de verzoeker, is gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en voorafgaande rechtspleging

3. Het cassatieberoep is gericht tegen de uitspraak van 7 februari 2012 van de voorzitter van de tweede kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: Rvv).

De bestreden uitspraak verwerpt het beroep van de verzoekende partij omdat het onontvankelijk is op grond van de volgende vaststelling:

“Artikel 4.8.18, vierde lid VCRO bepaalt dat indien het bedrag niet binnen de vermelde termijn gestort is, het beroep niet ontvankelijk wordt verklaard en dat de niet tijdige betaling niet geregulariseerd kan worden.

De (Rvv) kan enkel vaststellen dat de betaling van het verschuldigde rolrecht niet tijdig gebeurd is en dat het ingestelde beroep onontvankelijk is in hoofde van de verzoekende partij.”

IV. Beslissing van de Raad van State

Enig middel

4. De verzoekende partij voert in een enig cassatiemiddel de schending aan van de artikelen 4.8.14, 4.8.18, 4.8.20, 4.8.21, 4.8.23, 4.8.24 en 4.8.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), artikel 17 van het reglement van orde van de Rvv, bekrachtigd bij besluit van 20 november 2009 van de Vlaamse regering en het algemeen rechtsbeginsel van de eerbiediging van de rechten van verdediging omdat de bestreden uitspraak het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk heeft verklaard op grond van “de beweerde niet-tijdige betaling van het rolrecht” zonder de mogelijkheid te hebben gehad “zich te verdedigen betreffende” onder meer “overmacht”.

5. Artikel 4.8.18 VCRO zoals gewijzigd bij decreet 16 juli 2010, bepaalt wat volgt:

“De verzoeker is een rolrecht verschuldigd.

Het rolrecht wordt vastgesteld door de Vlaamse Regering.

De griffier brengt de verzoeker schriftelijk op de hoogte van het verschuldigde bedrag.

Het rolrecht wordt gestort op rekening van het grondfonds, vermeld in artikel 5.6.3. De storting wordt verricht binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening, vermeld in het derde lid. Indien het bedrag niet binnen deze termijn is gestort, wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard. De niet tijdige betaling kan niet worden geregulariseerd.”

6. Deze decretale bepaling wijkt niet af van het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van de wet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd.

7. Door enkel vast te stellen dat de betaling van het door de verzoekende partij verschuldigde rolrecht niet tijdig is gebeurd en op grond van die vaststelling het beroep van de verzoekende partij, zonder tegenspraak, onontvankelijk te verklaren, schendt de Rvv het voormelde algemeen rechtsbeginsel.

Het enig middel is in die mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. A/4.8.18/2012/0014 van 7 februari 2012 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarbij “het beroep, ingesteld bij aangetekende brief van 13 december 2012, (...) conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk (wordt verklaard) in hoofde van de verzoekende partij”.

2. Dit arrest dient te worden overgeschreven in de registers van bovenvermelde Raad en melding ervan moet worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing.

3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

4. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig juni 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens