RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 219.922 van 25 juni 2012
in de zaak A. 204.015/IX-7585

In zake: Benjamin VERBERCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1860 Meise
Vilvoordsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Landsverdediging

---

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 22 december 2011 van de minister van Landsverdediging waarbij de aanvraag van Benjamin Verberck om toegelaten te worden tot het stelsel van de vrijwillige opschorting van de prestaties wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van

5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 mei 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carine Flamend, die verschijnt voor de verzoeker, en majoor militair administrateur Philippe Van Gyseghem, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker maakt deel uit van het kader van beroepsonderofficieren en is bekleed met de graad van adjudant-chef.

3.2. Overeenkomstig artikel 36 van de wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen (I) (hierna: de wet van 22 december 2008) kan de militair van het actief kader de vrijwillige opschorting van de prestaties tot zijn oppensioenstelling verkrijgen indien hij aan een aantal voorwaarden voldoet. Eén van de voorwaarden is dat de betrokkene geen functie uitoefent “waarvoor een specifiek en zeldzaam competentieprofiel is vereist”. Deze uitgesloten functies

worden opgesomd in artikel 36 , eerste lid, 11°, van de wet, dat gewijzigd is door het koninklijk besluit van 6 juli 2011.

3.3. Op 2 augustus 2011 dient de verzoeker een aanvraag in om onder het voormeld regime van de vrijwillige opschorting van de prestaties (VOP) gebracht te worden vanaf 1 december 2012.

Hij geeft in zijn aanvraag aan te voldoen aan de voorwaarden en deel uit te maken van de doelgroep die van dit gunstregime kan genieten.

De compagniecommandant van de verzoeker geeft op 5 augustus 2011 een gunstig advies. Hij bevestigt daarin dat de verzoeker voldoet aan de wettelijke voorwaarden, dit wil zeggen dat hij geen uitgesloten functie bekleedt. Hij merkt wel op dat de verzoeker in 2012 zal overgeplaatst worden naar CC CIS post 1263 en dat het, gelet op de diverse en specifieke opdrachten die de verzoeker vervult, noodzakelijk is tijdig te voorzien in zijn vervanging. Ook de commandant Dept Techn geeft op 26 augustus 2011 een gunstig advies "mits tijdige vervanging".

Op 26 augustus 2011 geeft de korpscommandant volgend ongunstig advies:

> "1. De ADC Verberck is een hoofdonderofficier die de functie met postnummer 2202 op de OT van CC R&A uitoefent. Deze OT-post 2202 is gekenmerkt BHK CT22S-Technicus Com- en Infosystemen (CIS) Specialist platforms.
>
> Op zich is dit competentieprofiel niet op de lijst hernomen in Par 103. J. van Ref terug te vinden en dit verklaart waarschijnlijk het gunstig advies van de ASE 356.
>
> 2. Ondanks het feit dat volgens de schikkingen van Par 205.a. (2) (a) van Ref er in dat geval alléén gunstig advies kan uitgegeven worden, ben ik van mening dat ik hier een ONGUNSTIG advies moet uitgeven.
>
> Inderdaad ADC Verberck heeft als basisopleiding CT21X- OOffr Tech Mission CIS en dit is een competentieprofiel die wel op de lijst hernomen in Par 103.j. van Ref staat !
>
> 3. In het kader van de indeplaatsstelling van hoofdonderofficieren comité 2011 zal bovendien betrokkene in de loop van 2012 overgeplaatst worden naar

CC C&V post 1263 (HERG-C2 MITS 11-00290768 van 23 mei 2011) die ook mogelijkerwijs een competentieprofiel vereist die uitgesloten is".

3.4. Op 14 november 2011 weigert de directeur-generaal Human Resources (DGHR) de aanvraag:

"(...)
Ref 1. Wet van 22 december 2008, hoofdstuk 4 betreffende de bepalingen betreffende de vrijwillige opschorting van de prestaties van bepaalde militairen (Reg A16-Y70)
2. DGHR-SPS-DEGA-001 Ed001/Rev 003 van 27 Jul 11
3. Mod BIO W Tac Nr MITS 11-00438318

1. Synthese: aanvraag opname in de doelgroep, VOP
2. In tegenstelling tot de mening van betrokkene, maakt hij deel uit van de groep van militairen die uitgesloten zijn van de doelgroep VOP 2012 en de opname in de doelgroep wordt GEWEIGERD. Bijgevolg wordt belanghebbende NIET in de voorwaarden gesteld om te kunnen genieten van een VOP.
3. Motivering in rechte: Ref 1, Art 36, 11° bd en Ref. 2, Par 203.b.
4. Motivering in feite: betrokkene is OOffr Tech CIS (BHK CT21A9 en bekleedt de functie van 0Offr Tech Mission CIS - Specialist platforms (BHK: CT22S) binnen CC R&A (Post Nr 2202) sinds 08 Aug 11. Om deze functie te kunnen bekleden is het ook vereist de BHK CT21X te hebben. Betrokkene bezit de BHK CT21X sinds 27 Sep 84.
5.(…)".

De motivering in rechte verwijst naar artikel 36, 11°, bd), van de wet van 22 december 2008 dat volgende functie uitsluit van de VOP: "onderofficier Tech Mission CIS".

3.5. Op 22 november 2011 stelt de verzoeker bij de minister van Landsverdediging beroep in tegen de beslissing van de directeur-generaal Human Resources. Hij motiveert zijn beroep als volgt :

"1. Argumentatie m.b.t. ref 4 § 3 (Motivering in rechte) :
1. Er wordt gesteld dat ik een functie uitoefen waarvoor een specifiek en zeldzaam competentieprofiel is vereist, nl. dit van 00ffr tech M1SSION C1S-Specialist platforms.
Ik wens er met nadruk op te wijzen dat deze functie mij werd toegekend op 08 Aug 11, ZES dagen na het indienen van mijn aanvraag om tot de doelgroep te behoren. Er werd geen communicatie naar mij toe gevoerd m.b.t. tot deze

weigering van mijn competentieprofiel, meer nog er werd mij zelfs geen functiewijziging toegekend in de eenheid. M.a.w. ik bleef gewoon mijn vorige functie, welke niet behoorde tot de uitgesloten competentieprofielen, uitoefenen.

De competentiewijziging is dus het gevolg van een louter administratieve beslissing welke op dit moment niet gerelateerd is aan de operationele behoefte van de eenheid.

2.Argumentatie m.b.t. Ref. 4 § 4 (Motivering in feite)

2.1. Volgens het systeem HARMONY bezit ik sinds 27 Sep 1984 de BHK CT21X.

Ik veronderstel dat BHK staat voor BeroepsHoofdKwalificatie. Dit is wel degelijk een veronderstelling van mijnentwege daar ik nergens in de statuten der 00ffr de definitie of bepaling van BHK terugvind. Is dit wel een wettelijke kwalificatie en sinds wanneer bestaat deze ? En mag er dan wel naar verwezen worden in de motivatie van DGHR ?

2.2. Ik wens met nadruk te stellen dat ik NOOIT een puur technische functie heb uitgeoefend. Mijn opleiding B2 was deze van 'Constructeur der Transmissies' in de Transmissieschool (CTRE). Dit behelsde de opbouw van operationele transmissieketens met RITA materiaal en is een NIET-TECHNISCHE opleiding.

In 1984 muteerde ik naar 10 TTR waar ik tot 1999 op het lijnenbureel werkte. Wij moesten de communicatielijnen tussen de verschillende kwartieren onderhouden. Voor pure technische ingrepen dienden wij beroep te doen op het technisch gevormd personeel. Ook dit was dus GEEN technische functie.

Sinds 1999 ben ik geaffecteerd in het CC R&A Dept CEM te Brasschaat waar ik eerst werd tewerkgesteld als LABORANT KMS Textiel en later als LABORANT Akoestiek en Trillingen en waar ik mij verdiepte in het softwareprogramma 'LabView'. Deze functies stonden helemaal los van technische CIS toepassingen.

Ik kan dus stellen dat ik NOOIT een technische functie heb uitgeoefend binnen het CIS wapen en dat ik sinds 13 JAAR zelfs geen CIS gerelateerde functie meer heb uitgeoefend.

2.3. Indien men mij werkelijk wil omvormen naar Technisch personeel in het CIS wapen zal dit gezien mijn leeftijd en de duur der opleidingen een, naar mijn mening, zeer korte rendementsperiode opleveren. Ik stel mij dan ook de vraag of het nodige budget hiervoor niet beter kan besteed worden aan jongere elementen.

3. Besluit :

Daar volgens mij het ongunstige advies van Ref 4 gebaseerd is op :

- aan mij toegekende kwalificaties welke ik nooit heb uitgeoefend;
- het mij verkeerdelijk aanzien als Technisch Pers, wat ik nooit geweest ben;
- ik al 13 jaar lang effectief geen technische CIS functie meer uitoefen;
- er verwezen wordt naar statutair onbestaande begrippen, zoals de BHK;

Heb ik mijn twijfels over de gegrondheid van het ongunstig advies en wens ik beroep in te dienen."

3.6. Op 22 december 2011 weigert de minister, na ongunstig advies van DGHR, de aanvraag:

"(...)

Beslissing: GEWEIGERD

Motivering in rechte : Wet van 22 december 2008 houdende de bepalingen betreffende de vrijwillige opschorting van de prestaties van bepaalde militairen (Reg A16-Y70, Art 36).

Motivering in feite :

De titularis van de functie onderofficier Tech Mission CIS mag geen gebruik maken van de Vrijwillige Opschorting van de Prestaties (V0P), maar kan de toelating vragen van de Directeur generaal Human Resources (DG HR) om deel uit te maken van de doelgroep.

U oefent de functie uit van onderofficier Tech CIS binnen het CC R&A (post 2202) sinds 8 augustus 2011, functie waarvoor het onontbeerlijk is te beschikken over de competenties verbonden met de functie van onderofficier Tech Mission CIS. De encadreringssituatie in deze functie is precair binnen Defensie.

Bovendien, oefende u tot 8 augustus 2011 de functie uit van de 00ffr Tech Weaponsystems - Weapons & Optics, functie die ook uitgesloten is van de doelgroep. U zult trouwens opnieuw een functie CIS uitoefenen na uw mutatie naar CC CIS op een later nog te bepalen datum. Welnu, gezien de huidige en de te verwachten toekomstige tekorten te wijten aan de oppensioenstellingen en de reeds toegestane V0P, kan Defensie geen risico nemen nog meer competenties te verliezen.

Om die redenen bevestig ik de beslissing van de Directeur generaal Human Resources en kan ik geen gunstig gevolg geven aan uw aanvraag voor een Vrijwillige Opschorting van de Prestaties op 1 december 2012".

Dit is de bestreden beslissing.

Zij is blijkens de verklaring van de verwerende partij op 27 januari 2012 ter kennis van de verzoeker gebracht.

IV. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoeker voert de schending aan van artikel 36 van de wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen (I) en van de motiverings-verplichting.

Hij ontwikkelt het middel als volgt: de directeur-generaal Human Resources (hierna: DGHR) was van oordeel dat hij de functie van onderofficier Tech Mission CIS bekleedde. In zijn beroepschrift heeft hij er vooreerst op gewezen dat hij die functie toegewezen gekregen heeft op 8 augustus 2011 -zes dagen na zijn aanvraag VOP-, dat hij die wijziging aan zijn competentieprofiel niet gevraagd had en dat hij gewoon de functie die hij sinds 1999 uitoefende -geaffecteerd in CC R&A Dept CEM Brasschaat eerst als laborant KMS en later als laborant Akoestiek en Trillingen- en die niet tot een uitgesloten categorie behoort, is blijven uitoefenen; hij heeft dus nooit "een technische functie uitgeoefend binnen het CIS wapen en zelfs sedert 13 jaar geen CIS-gerelateerde functie meer uitgeoefend". In hetzelfde beroepschrift heeft hij er voorts op gewezen dat de minister zijn aanvraag slechts kon weigeren na vastgesteld te hebben "dat hij werkelijk de functie van onderofficier Tech Mission CIS (na 8/8/11) en van Ooffr Tech Weaponsystems-Weapons en Optics (voor 8/8/11) uitoefende" en hij heeft in dat verband gesteld dat de korpscommandant in zijn advies weliswaar gesteld heeft dat de verzoeker als basisopleiding CT21X-Ooffr Tech Mission CIS zou hebben, hetgeen een uitgesloten doelgroep zou zijn en dat hij ook verwezen heeft naar de zogenaamde BHK, maar dat die verwijzingen ten onrechte waren, aangezien hij "gevormd is als niet-technisch personeel" en de verwijzing naar BHK geen enkele rechtsgrond heeft. De minister heeft zijn argumenten nooit weerlegd; hij heeft gewoon het standpunt van de korpscommandant overgenomen en dat terwijl er toch ook twee gunstige adviezen voor zijn aanvraag voorlagen. Hij besluit dat de bestreden beslissing gebaseerd is op "de veronderstelling dat de verzoeker de functie uitoefent van Ooffr Tech

Mission CIS sedert 08/08/11 en tot die datum de functie van Ooffr Tech Weaponsystems" terwijl geen van die veronderstellingen met de werkelijkheid overeenstemmen.

5. In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij dat artikel 36 van de wet van 22 december 2008 de functies "Tech Mission CIS" en "Tech Weaponsystems - Weapons & Optics" uitsluit van de VOP en die uitsluiting is blijkens de parlementaire voorbereiding van de wet verantwoord door de encadreringssituatie. Het komt het bestuur toe te oordelen of een personeelslid dat een uitgesloten functie bekleedt toch bij de doelgroep kan worden ingedeeld; dit betekent dat de toelating tot de doelgroep gebeurt in functie van de encadreringsbehoeften. Volgens "de officiële gegevens die ter beschikking staan van de personeelsbeheerder DGHR" oefent de verzoeker de functies uit van onderofficier Tech Mission CIS en Tech Weaponsystems-Weapons & Optics, welke functies in beginsel uitgesloten zijn van de VOP. Dat die gegevens door "beslissingen op lokaal niveau" niet overeenstemmen met de werkelijkheid is geen pertinent gegeven om afbreuk te doen aan de bevoegdheid van DGHR om de personeelspolitiek en het personeelsbeheer te voeren. Zij besluit dat de encadreringssituatie in de functie "Tech Mission CIS" precair is en dat dit de bestreden weigeringsbeslissing rechtvaardigt.

Beoordeling

6. Het systeem van de VOP is ingevoerd om, rekening houdend met de budgettaire toestand en de noodzaak om de leeftijdsstructuur van het militair personeel te verbeteren, de beschikbare financiële middelen optimaal in te zetten. Het laat de oudste militairen -zij die minder dan vijf jaar verwijderd zijn van de leeftijdsgrens voor het rustpensioen- toe om, binnen een vooraf bepaald contingent, op vrijwillige basis de krijgsmacht te verlaten. De mogelijkheid wordt evenwel niet ingevoerd voor alle militairen: er worden immers voorwaarden gesteld teneinde de uitvoering van de opdrachten van het ministerie van Landsverdediging niet in gevaar te brengen en om de vertrekken te kunnen beheren

(Parl. Doc. Kamer, stuk 1608 (2008-2009) - 1, p. 28-29). Met dat doel sluit artikel 36, eerste lid, 11°, van de wet van 22 december 2008 een aantal functies uit het systeem. Het gaat om officieren en onderofficieren die een bepaalde functie uitoefenen waarvoor een gespecialiseerd profiel bestaat en die niet onbezet mag blijven omdat door het voortijdig vertrek van de titularis de organisatie in moeilijkheden dreigt te komen. Die uitsluiting uit het systeem van militairen met een gespecialiseerde opdracht is evenwel op haar beurt niet absoluut, aangezien de militair die een uitgesloten functie bekleedt krachtens artikel 36, tweede lid, van de wet aan het bestuur kan vragen om deel uit te maken van de doelgroep. Het bestuur zal daarover oordelen, rekening houdend met de noden van de encadrering.

7. Het vertrek uit de krijgsmacht van de militair, die de wettelijke voorwaarden vervult, is de regel. Om een militair de toegang tot het systeem te weigeren moet het bestuur aantonen dat de betrokkene een gespecialiseerde functie uitoefent en, wanneer dit het geval is, dat zijn voortijdig vertrek uit die functie de goede werking van de dienst zal verstoren.

8. De wet definieert het begrip “een functie uitoefenen” (Franse tekst: “occuper une fonction”), vermeld in artikel 36, eerste lid, 11°, van de wet, niet nader. Ook in de parlementaire voorbereiding wordt geen verduidelijking gevonden.

9. Het begrip “functie” verwijst naar een bepaalde opdracht die een ambtenaar in het licht van een vooraf door het bestuur uitgetekend behoeftenkader vervult. Rechten toekennen op grond van het uitoefenen van een bepaalde functie -of verplichtingen opleggen aan de ambtenaren die een bepaalde functie vervullen- vooronderstelt dat het bestuur de bedoelde functies duidelijk omschreven en geïdentificeerd heeft en ze aan een betrekking op het personeelskader gekoppeld heeft zodat uit de affectatie van de personeelsleden aan een bepaalde betrekking -waarmee het bestuur het personeel een plaats op het behoeftenkader toewijst- duidelijk blijkt wie een bepaalde functie uitoefent.

Vermits al die beslissingen constitutief zijn voor de rechtstoestand van de betrokken militair moeten zij, om hen tegengeworpen te kunnen worden, hen vooraf ter kennis worden gebracht. En in dat kader is het irrelevant dat de dagdagelijkse werkzaamheden waarmee de betrokken militair wordt belast misschien niet of niet geheel overeenstemmen met de functie waarin hij aangesteld is; het is de juridische toestand die de grondslag vormt voor de beoordeling.

10. De verwerende partij betoogt, ook nog ter terechtzitting, dat zij het wettelijk uitgetekend stramien, als hiervóór uiteengezet, gevolgd heeft om te bepalen welke militair een uitgesloten functie uitoefent. Het komt haar dus toe, wanneer een militair zijn affectatie betwist, de bewijzen daarvan te leveren.

11. Te dezen stelt zich de vraag of de verzoeker tewerkgesteld is in een functie die door artikel 36, 11°, van de wet van 22 december 2008 uitgesloten is van de VOP. Dit roept de vraag op welk ogenblik in aanmerking moet genomen worden voor de beoordeling van de tewerkstelling in een uitgesloten functie. De verwerende partij verwijst naar de opeenvolgende tewerkstelling van de verzoeker in een uitgesloten functie, met als scharnierdatum 8 augustus 2011.

Het moment van de beoordeling is niet formeel in de wet aangegeven en wordt ook in de parlementaire voorbereiding niet verduidelijkt. Uit het feit dat de betrokkene een aanvraag moet indienen wordt derhalve afgeleid dat die beoordeling gebeurt met inachtneming van de feitelijke gegevens die bestaan op het ogenblik van de aanvraag. Dat de militair voordien in een uitgesloten functie tewerkgesteld is geweest of erin tewerkgesteld zal of kan worden -bijvoorbeeld omdat hij het noodzakelijk bekwaamheidsbewijs bezit- is niet relevant.

12. De verzoeker heeft zijn aanvraag ingediend op 2 augustus 2011. Uitgemaakt moet worden of de verzoeker op die dag een uitgesloten functie uitoefende. Zijn compagniecommandant en zijn korpscommandant oordeelden van niet; in de bestreden beslissing wordt geoordeeld van wel.

In de mate de bestreden beslissing enerzijds verwijst naar het gegeven dat de verzoeker "sinds 8 augustus 2011" een uitgesloten functie uitoefent en anderzijds naar het gegeven dat hij in de toekomst zal tewerkgesteld worden in een uitgesloten functie, strijdt dat motief met de voormelde uitlegging van de wet.

De beslissing verwijst ook naar het gegeven dat de verzoeker "tot 8 augustus 2011 de functie uitoefende van Ooff Tech Weaponsystems-Weapons & Optics". Die verwijzing wordt evenwel op geen enkele wijze onderbouwd door de voorlegging van een beslissing waarbij de verzoeker geaffecteerd werd op een betrekking van die categorie. Het bewijs wordt niet geleverd dat de verzoeker een uitgesloten functie uitoefent.

13. De verwerende partij bewijst alzo niet dat de bestreden beslissing genomen is volgens de voorschriften van de wet van 22 december 2008. Het berust niet op rechtsgeldige motieven.

V. De verkorte procedure

14. Gelet op de interpretatiemoeilijkheden die de toepassing van de wet van 22 december 2008 met zich brengt en op het feit dat de verwerende partij zich daaromtrent enkel tijdens de debatten ter zitting heeft kunnen verduidelijken, ziet de Raad van State geen reden om de betwisting reeds definitief te beslechten.

15. Het voorgaand onderzoek verantwoordt hic et nunc wel het besluit dat het middel ernstig bevonden wordt.

VI. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

16. De verzoeker zet uiteen dat hij wegens de bestreden beslissing verplicht wordt in het leger te blijven. Hij staat aldus de indiensttreding van jonge

collega's in de weg. Het indienen van zijn annulatieberoep zal hem verder door zijn oversten niet in dank worden afgenomen, zijn collega's zullen twijfelen aan zijn motivatie en hij zal verder moeten werken zonder adequate opleiding en vorming.

17. De verwerende partij stelt in haar nota met opmerkingen dat het loutere feit van het in dienst blijven -de normale situatie van een militair- de verzoeker geen nadeel berokkent. De algemeenheden omtrent zijn werksituatie, voor zover ze al gekoppeld worden aan de bestreden beslissing, kunnen geen schorsing rechtvaardigen.

Beoordeling

18. Met de bestreden beslissing wordt de verzoeker gedwongen om langer in dienst te blijven, terwijl de wet van 22 december 2008 hem uitzicht gaf op een vervroegde uittreding. Dit verplicht langer in dienst blijven, in het geval dat de verzoeker voor zichzelf uitgemaakt had dat hij de krijgsmacht wenste te verlaten -zeker nu hij van zijn rechtstreekse oversten daarover zelfs een gunstig advies verkregen heeft- kan als een nadeel worden beschouwd waarvan de verzoeker niet langer dan strikt noodzakelijk op het herstel moet wachten. De voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is vervuld.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 22 december 2011 van de minister van Landsverdediging waarbij de aanvraag van Benjamin Verberck om toegelaten te worden tot het stelsel van de vrijwillige opschorting van de prestaties wordt geweigerd.

2. De Raad van State heropent de debatten.

3. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 juni 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **André Vandendriessche**