

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.917 van 25 juni 2012
in de zaak A. 204.264/IX-7602**

In zake: Gaëtan VANDERVEKEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1860 Meise
Vilvoordsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Landsverdediging

I. Voorwerp van het verzoekschrift

1. Het verzoekschrift, ingediend op 30 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 22 december 2011 van de minister van Landsverdediging waarbij de aanvraag van Gaëtan Vanderveken om toegelaten te worden tot het stelsel van de vrijwillige opschorting van prestaties wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van

5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 juni 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carine Flamend, die verschijnt voor de verzoeker, en majoor militair administrateur Philippe Van Gyseghem, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is onderofficier van het beroepskader van de landmacht en is bekleed met de graad van adjudant. Hij oefent de functie uit van “onderofficier Tech ElekMec-ElekMec Sp Sys” en is tewerkgesteld in een NAVO-organisme “Belgian Pipeline Organisation (BPO)”.

3.2. Overeenkomstig artikel 36 van de wet van 22 december 2008 houdende diverse bepalingen (I) (hierna: de wet van 22 december 2008) kan de

militair van het actief kader de vrijwillige opschorting van prestaties tot zijn oppensioenstelling verkrijgen indien hij aan een aantal voorwaarden voldoet. Eén van de voorwaarden is dat de betrokkene geen functie uitoefent “waarvoor een specifiek en zeldzaam competentieprofiel is vereist”. Deze uitgesloten functies worden opgesomd in artikel 36 , eerste lid, 11°, van de wet, dat gewijzigd is door het koninklijk besluit van 6 juli 2011.

3.3. Op 28 juli 2011 dient de verzoeker een aanvraag in om tot het regime van de “Vrijwillige Opschorting van de Prestaties” (VOP) toegelaten te worden op 1 april 2012. Hij erkent geen deel uit te maken van de doelgroep van dit gunstregime, doch vraagt aan de directeur-generaal Human Resources (DGHR) om er alsnog deel van uit te maken.

3.4. Op 10 november 2011 weigert de DGHR de aanvraag. Hij stelt dat de verzoeker een functie uitoefent die overeenkomstig artikel 36, eerste lid, 11°, at), van de wet van 22 december 2008 uitgesloten is van de VOP en dat de door de verzoeker aangebrachte argumenten geen afwijking op die uitsluiting kunnen verantwoorden.

3.5. Op 29 november 2011 stelt de verzoeker bij de minister van Landsverdediging beroep in tegen de beslissing van de DGHR.

3.6. Op 22 december 2011 weigert de minister de aanvraag. In essentie valt hij de argumenten van de DGHR bij.

Dit is de bestreden beslissing. De verzoeker heeft er op 31 januari 2012 kennis van genomen.

IV. Ontvankelijkheid

Exceptie van de verwerende partij

4. In haar nota stelt de verwerende partij dat de verzoeker tewerkgesteld is in een NAVO-organisme (Belgian Pipeline Organisation) en dat de wedden en de vergoedingen van die personeelsleden niet gedragen worden door de begroting van Defensie. Daaruit volgt dat de verzoeker overeenkomstig artikel 36, eerste lid, 6°, van de wet van 22 december 2008 uitgesloten is van de VOP-regeling. Zou de bestreden beslissing vernietigd worden, dan zal de genoemde wetsbepaling nog steeds verhinderen dat de verzoeker de VOP verkrijgt.

5. De verzoeker stelt ter terechtzitting dat hij slechts in het kader van het onderhavig geding vernomen heeft dat hij niet door de begroting van het ministerie van Landsverdediging bezoldigd werd.

Beoordeling

6. Artikel 36, eerste lid, 6°, van de wet van 22 december 2008 bepaalt:

“De militair van het actief kader kan zijn vrijwillige opschorting van de prestaties tot zijn oppensioenstelling verkrijgen op voorwaarde dat hij:

[...]

6° geen functie bekleedt waarvan de bezoldiging niet gedragen wordt door de begroting van het ministerie van Landsverdediging;

[...]”.

7. Uit de stukken die de verwerende partij in het dossier neergelegd heeft, meer bepaald het attest van 6 maart 2003 van de commandant van de vierde

Belgische NAVO pijpleidingen divisie, blijkt dat de verzoeker als “personeel buiten begroting APR 03” wordt beschouwd.

De verzoeker betwist de inhoud noch de bewijswaarde van het voormelde attest.

De verzoeker valt aldus op die grond alleen, buiten het systeem van de VOP, zonder dat het nodig is een onderzoek te voeren naar de correcte toepassing van artikel 36, eerste lid, 11°, van de wet van 22 december 2008, met name het al dan niet bekleden van een uitgesloten functie of de noodzakelijkheid van het in dienst blijven van de verzoeker. De vernietiging van de bestreden beslissing op grond van de onregelmatige toepassing van artikel 36, eerste lid, 11°, kan aan de verzoeker geen enkel voordeel bezorgen.

V. De verkorte procedure

8. De verzoeker wijst er ter terechtzitting op dat hij als annulatiemiddel aanvoert dat de verwerende partij twee collega's, die nochtans in dezelfde omstandigheden verkeren, toch de toelating gegeven heeft om een beroep te doen op de VOP, zodat het gelijkheidsbeginsel geschonden is en hij er wel degelijk belang bij heeft om de bestreden beslissing vernietigd te krijgen.

De verwerende partij betwist harerzijds dat deze twee collega's ook buiten de begroting tewerkgesteld zouden zijn geweest, zodat hun situatie geen invloed kan hebben op de onderhavige zaak.

9. De onduidelijkheid die aldus bestaat verantwoordt niet dat het geding volgens de verkorte debatten definitief wordt afgedaan. Op grond van de gegevens waarover de Raad van State thans beschikt wordt enkel de vordering tot schorsing beslecht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

2. De Raad van State heropent de debatten.

3. De zaak wordt verwezen naar de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 juni 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

André Vandendriessche