

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.902 van 21 juni 2012
in de zaak A. 199.809/X-14.705.**

In zake : 1. Henri TORFS
 2. Marie-Antoinette TORFS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Bert Roelandts en Sofie De Maesschalck
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente HEIST-OP-DEN-BERG
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Ryckalts
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Wolvengracht 38, 2^{de} verdieping
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 en
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Cies Gysen
 kantoor houdend te 2800 MECHELEN
 Antwerpsesteenweg 18
2. de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Floris Sebreghs
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 april 2011, strekt tot de
nietigverklaring van:
 - a) het besluit van 9 november 2010 van de gemeenteraad van Heist-op-den-Berg
houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk
uitvoeringsplan “Academie” en het bijhorende onteigeningsplan, en

b) het besluit van 23 december 2010 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Academie” van de gemeente Heist-op-den-Berg en het bijhorende onteigeningsplan, en waarbij tevens wordt bepaald dat het algemeen nut de onteigening vordert van de onroerende goederen en percelen aangegeven op het onteigeningsplan, en waarbij aan de gemeente Heist-op-den-Berg machtiging tot onteigening wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 214.034 van 22 juni 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 april 2012.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie De Maesschalck, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Thomas Ryckalts, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Joris Geens, die loco advocaat Floris Sebreghs verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten werden uiteengezet in het arrest nr. 214.034 van 22 juni 2011.

IV. Voorwerp van het beroep

4. De verzoekende partijen putten hun belang in het enig verzoekschrift louter uit het feit dat “de bestreden besluiten - en in het bijzonder het goedgekeurde onteigeningsplan - de onteigening van een deel van hun tuin voorzien”. Door hun belang in de inleidende akte te beperken tot “in het bijzonder het goedgekeurde onteigeningsplan”, stellen zij grenzen aan het door hen op gang gebrachte gerechtelijk debat, die zij niet in een later procedurestuk naar eigen believen mogen verleggen. Zij voeren bovendien drie middelen aan die enkel tegen de onteigening zijn gericht. In het eerste middel betwisten zij dat “de bestreden besluiten de noodzaak tot onteigening van het deel van de parktuin (...) afdoende hebben gemotiveerd”. In het tweede middel argumenteren zij dat “de onteigening van een deel van de tuin” strijdig is met de bescherming als monument bij ministerieel besluit van 5 maart 2001 van hun woning en de omringende tuin en het koetshuis. In het derde en laatste middel betwisten de verzoekende partijen de rechtsgeldigheid van de decretale machtiging aan de

deputatie voor het verlenen van de bestreden onteigeningsmachtiging aan de eerste verwerende partij. De verzoekende partijen voeren derhalve geen middelen aan tegen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Academie” als zodanig.

5. Uit het voorgaande wordt afgeleid dat het voorwerp van het beroep beperkt wordt, wat betreft het eerste bestreden besluit, tot artikel 1 in de mate dat het onteigeningsplan definitief wordt vastgesteld en artikel 4 in de mate dat beslist wordt dat het onteigeningsplan voor goedkeuring wordt overgemaakt aan de deputatie, en wat betreft het tweede bestreden besluit, tot artikel 2 dat het onteigeningsplan goedkeurt, artikel 3 dat besluit dat het algemeen nut de onteigening van de in het onteigeningsplan aangegeven onroerende goederen en percelen vordert, en artikel 4 dat aan de eerste verwerende partij machtiging tot onteigening verleent.

6. Bij besluit van 15 september 2011 beslist de tweede verwerende partij “om het besluit van 23 december 2010 houdende goedkeuring van het gemeentelijk RUP ‘Academie’ van de gemeente Heist-op-den-Berg en het bijhorend onteigeningsplan en waarbij aan de gemeente Heist-op-den-Berg machtiging tot onteigening wordt verleend in te trekken enkel voor wat betreft de goedkeuring van het onteigeningsplan en het verlenen van de onteigeningsmachtiging”.

7. Naar aanleiding van een klacht van de eerste verwerende partij bij brief van 18 oktober 2011 tegen dit laatste besluit heeft de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand bij schrijven van 1 december 2011 aan eerstgenoemde na de vaststelling “dat de deputatie inzake het goedkeuringstoezicht van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (lees: uitvoeringsplan) handelt uit hoofde van een door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening opgedragen bevoegdheid (artikel 2.2.15§2)” en dat “(v)olgens de rechtspraak van de Raad van State (...) die regeling de toepassing (uitsluit) van het algemeen administratief toezicht (...) (R.v.St., gemeente Wemmel, nr. 17118, 7 juli 1975)” meegedeeld dat hij “niet bevoegd (is) om hierin op te treden en dat zijn inziens “het betrokken besluit

enkel (kan) worden aangevochten door een annulatieberoep (...) bij de afdeling administratie van de Raad van State”.

8. Bij besluit van 10 januari 2012 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg “akte genomen” van het voormelde deputatiebesluit van 15 september 2011.

9. In een schrijven aan de Raad van State deelt de eerste verwerende partij mee “dat de intrekkingbeslissing van de deputatie van 15.09.2011 definitief is geworden”.

10. Uit het voorgaande dient te worden afgeleid dat het beroep van de verzoekende partijen dan ook geen voorwerp meer heeft in zoverre het gericht is tegen de in de tweede bestreden beslissing vervatte goedkeuring van het door de gemeenteraad vastgestelde onteigeningsplan en het verlenen van de onteigeningsmachtiging (voormelde artikelen 2, 3 en 4).

11. Het beperkte beroep tegen het tweede bestreden besluit is derhalve zonder voorwerp geworden.

12. In zoverre het beperkte beroep gericht is tegen het eerste bestreden besluit is het niet ontvankelijk aangezien dit besluit een niet-uitvoerbare beslissing is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig juni 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van State,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens