

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 219.867 van 20 juni 2012
in de zaak A. 202.954/XIV-33.831**

In zake : Sharoqi MOHAMMAD SAMI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Mieke Verrelst
 kantoor houdend te 2060 Antwerpen
 Rotterdamstraat 53
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 december 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 28 oktober 2011 waarbij werd vastgesteld dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002”, waardoor zijn plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de bestreden beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Hendrickx, die loco advocaat Mieke Verrelst verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Stefaan Verbouwe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt op 19 oktober 2011 België binnen met een kopie van een taskara en dient een asielaanvraag in op 20 oktober 2011. Hij verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 30 maart 1994

(10/01/1373). Op 20 oktober 2011 wordt de verzoeker onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Aangezien er twijfel is omtrent de ingeroepen leeftijd van de verzoeker, ondergaat de verzoeker op 25 oktober 2011 in het Centrum Forensische Tandheelkunde UZ Leuven een klinisch-tandheelkundig en radiologisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet ouder is dan 18 jaar.

De arts maakt de volgende conclusie van de leeftijdschatting: “het onderzoek van de handpols-radiografie wijst in de richting van een volwassen persoon, ouder dan 19 jaar. Het tandheelkundig onderzoek resulteert in een geschatte minimale leeftijd gelijk aan 16 jaar gezien de afwezigheid van de wijsheidstanden. Het onderzoek van de clavicula-radiografie toont hier aan dat de persoon in kwestie waarschijnlijk een leeftijd rond 20 jaar heeft met een standaard deviatie van 2 jaar. Analyse van deze gegevens geeft mijn inziens aan dat Mohammad Sami Sharoqi op datum van 25-10-2011 een leeftijd heeft van 20 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar”.

Op 28 oktober 2011 concludeert de dienst Voogdij dat de verzoeker “niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 ‘Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen’ van de programmawet van 24 december 2002. Bijgevolg vervalt de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van Mijnheer Sharoqi MOHAMMAD SAMI van rechtswege op de datum van de kennisgeving van deze beslissing”.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verzoeker geeft in het verzoekschrift als geboortedatum 30 maart 1994 op. Deze geboortedatum werd ook vermeld in de loop van de procedure. Uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij dus thans meerderjarig is.

Volgens artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002, is de voogdijregeling over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen van toepassing op elke persoon “van minder dan achttien jaar oud”.

Het niet bereikt hebben van de leeftijd van achttien jaar is bijgevolg beslissend om binnen het toepassingsveld van de genoemde wetgeving op de voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te vallen, meerbepaald om onder de hoede van een voogd geplaatst te worden. Gelet op hetgeen hoger werd uiteengezet, is de verzoeker, in het licht van de voormelde wetgeving op de voogdij, momenteel meerderjarig.

De verzoeker beschikt niet langer over het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 juni 2012, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen