

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.853 van 19 juni 2012
in de zaak A. 201.973/XIV-33.554**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Goedeke Buekens
 kantoor houdend te 1702 Groot-Bijgaarden
 Pontbeekstraat 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 5 oktober 2011, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 66.120 van 1 september 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 7573 van 8 november 2011 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2012 om 11.00 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Goedeke Buekens, die verschijnt voor de verzoeker, en attaché Elisabeth Dewil, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt naar eigen zeggen op 1 maart 2010 België binnen en verklaart zich op 9 november 2010 vluchteling. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 26 april 2011 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 25 mei 2011 tekent de verzoeker tegen die weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Met een arrest van 1 september 2011 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep op grond van de afwezigheid ter terechtzitting van de verzoeker. Dit is het bestreden arrest.

IV. Onderzoek van de middelen

Uiteenzetting van de middelen

4.1. De verzoeker werpt in een eerste middel de schending van de artikelen 39/59, § 2, 39/58 en 39/75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) op.

Hij voert aan dat de postdiensten de aangetekende brief van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 14 juli 2011 met de beschikking betreffende de rechtsdag

niet hebben uitgereikt doch hem aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen hebben terugbezorgd met de vermelding “uitreiking onmogelijk door onvolledig adres – zending terug naar afzender”. Daardoor kon de verzoeker onmogelijk op de hoogte zijn van de rechtsdag en om die reden acht hij de aangehaalde bepalingen geschonden.

4.2. De verzoeker werpt in een tweede middel de schending van de rechten van verdediging op. Hij voert aan dat hij zich door de niet-bestelling van de post onmogelijk voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kon verdedigen en dat zijn afwezigheid een determinerende invloed op het bestreden arrest heeft gehad. Daarom acht de verzoeker het bestreden arrest in strijd met de rechten van verdediging.

5. In de toelichtende memorie herhaalt de verzoeker de beide middelen.

Beoordeling

6. De oproepingsbrief van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 14 juli 2011 voor de terechtzitting van 9 augustus 2011 was gestuurd naar de gekozen woonplaats van de verzoeker bij zijn raadsman op het adres Tervurenlaan 270 te 1150 Brussel. Uit stuk 4 van de verzoeker blijkt dat Bpost de brief van 14 juli 2011 niet op dat adres heeft bezorgd doch hem op 15 juli 2011 wegens “onvolledig adres” terug naar de afzender heeft gestuurd. Volgens die informatie zou die brief op 18 juli 2011 zijn terugbezorgd aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

De behoorlijke verzending van de oproeping naar de gekozen woonplaats van de betrokkene volstaat echter niet. De betrokkene moet er ook kennis van kunnen nemen en dit is niet het geval wanneer hij de oproepingsbrief door een vergissing van Bpost niet in ontvangst kan nemen. Dergelijke vergissing kan met alle middelen van recht worden aangetoond.

Te dezen is niet betwist dat de verzoeker keuze van woonplaats had gedaan op het (toenmalige) adres van zijn raadsman, Tervurenlaan 270 te 1150 Brussel. Hoewel dit adres niet onvolledig noch onjuist blijkt te zijn en bijvoorbeeld de kennisgeving van het bestreden arrest zonder probleem op hetzelfde adres is gebeurd, werd de oproepingsbrief volgens de gegevens van Bpost zelf niet op dat adres uitgereikt doch teruggestuurd naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De brief zou zijn terugbezorgd

op 18 juli 2011, doch hij bevindt zich niet in het rechtsplegingsdossier. Of dit laatste nu te wijten is aan een nieuwe fout van Bpost dan wel aan een fout op de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, het staat alleszins vast dat de verzoeker door een vergissing van Bpost geen kennis van de oproeping voor de terechtzitting van 9 augustus 2011 heeft gekregen en dat hij er zijn mondelinge opmerkingen niet heeft kunnen laten gelden. De afwezigheid van de verzoeker vormt het enige motief van het bestreden arrest en heeft het dus op determinerende wijze beïnvloed. Het bestreden arrest is derhalve met schending van de artikelen 39/59, § 2, en 39/75 van de Vreemdelingenwet en van de rechten van verdediging genomen. De beide middelen zijn gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 66.120 van 1 september 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien juni tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, XlVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen