

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.852 van 19 juni 2012
in de zaak A. 200.865/XIV-33.262**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, thans
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en
 Armoedebestrijding
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Antwerpsesteenweg 59 B
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter-Jan Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 27 juni 2011, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 62.182 van 26 mei 2011 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 7188 van 6 juli 2011 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verweerder heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 juni 2012 om 11.00 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Van de Vijver, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Samuel Mens, die loco advocaat Pieter-Jan Staelens verschijnt voor de verweerder, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker verklaart zich op 4 april 2011 vluchteling in België, waarna blijkt dat hij reeds op 27 maart 2008 een asielaanvraag in Bulgarije heeft ingediend. Bulgarije antwoordt positief op een Belgische vraag tot terugname en op 16 mei 2011 neemt de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten omdat “België (...) niet verantwoordelijk (is) voor de behandeling van de asielaanvraag die aan Bulgarije toekomt”.

De verzoeker stelt op 25 mei 2011 tegen deze laatste beslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in.

Met een faxbericht van 25 mei 2011 wordt aan de partijen de oproeping om op de terechtzitting te verschijnen samen met een beschikking opgestuurd. Dit is de eerste bestreden beslissing.

Met een arrest van 26 mei 2011 beveelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid van 16 mei 2011 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De eerste bestreden beslissing is de beschikking van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 25 mei 2011, per fax verstuurd samen met de oproeping van de partijen om te verschijnen op de terechtzitting van 26 mei 2011. Die beschikking vormt geen uitspraak over een beroep van de huidige verweerder tegen de toen door hem aangevochten beslissing. Zij schorst zelf de tenuitvoerlegging van die beslissing niet en legt de huidige verzoekende partij evenmin een verbod tot dwanguitvoering van de beslissing op. Zij bevat enkel een waarschuwing waarmee de rechter in vreemdelingenzaken erop wijst dat de door de huidige verweerder ingestelde vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van rechtswege opschortend werkt zodat de huidige verzoekende partij, gelet op die vordering, niet tot dwanguitvoering van de bestreden verwijderingsmaatregel mag overgaan totdat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitspraak over de vordering heeft gedaan. De opschortende werking vloeit voort uit de wet zelf en niet uit de beschikking. Vermits dergelijke beschikking, buiten de vaststelling van de zaak, geen enkel rechtsgevolg heeft is het geen voor cassatie vatbare beslissing.

De tweede bestreden beslissing is het arrest waarmee bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de aanvankelijk bestreden beslissing wordt bevolen. Inmiddels heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen echter met het arrest nr. 66.853 van 19 september 2011 uitspraak over het door de huidige verweerder ingestelde beroep tot nietigverklaring gedaan. Daarmee wordt de aanvankelijk bestreden beslissing vernietigd. De huidige verzoekende partij heeft tegen dat arrest geen cassatieberoep ingesteld, zodat het arrest en dus de vernietiging van de aanvankelijk bestreden beslissing definitief zijn geworden. Daarom heeft de verzoekende partij geen belang meer bij haar cassatieberoep tegen de schorsing van de tenuitvoerlegging van de aanvankelijk bestreden beslissing: de vordering tot schorsing is slechts een accessorium van het beroep tot nietigverklaring en de aanvankelijk bestreden beslissing is ingevolge de vernietiging ervan uit het rechtsverkeer verdwenen.

Het cassatieberoep is dan ook niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien juni tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen