

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.771 van 18 juni 2012
in de zaak A. 201.904/IX-7427**

In zake : Carolus BOENDERS
wonend te 2350 Vosselaar
Leliestraat 5
waar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
die woonplaats kiest bij
de Rechtskundige dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy - Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 september 2011, strekt tot de
nietigverklaring van de wet van 19 juli 2000 tot wijziging van de artikelen 34, § 1,
en 39 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 juni 2012.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker vordert de nietigverklaring van de wet van 19 juli 2000 tot wijziging van de artikelen 34, § 1, en 39 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

Standpunt van de partijen

4. De verwerende partij werpt een exceptie op, afgeleid uit het ontbreken van de vereiste rechtsmacht in hoofde van de Raad van State. Onder verwijzing naar artikel 14, §1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, stelt zij dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van annulatieberoepen die gericht zijn tegen een wet.

5. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker niet op deze exceptie. In zijn laatste memorie stelt hij zich, onder verwijzing naar de wet van 15 mei 2007 tot wijziging van artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, op het standpunt dat de Raad van State bevoegd is voor alle overheidshandelingen en wijst hij er op dat een vernietiging hem een voordeel kan verschaffen.

Beoordeling

6. Krachtens artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State doet de afdeling bestuursrechtspraak uitspraak, bij wijze van arresten, over de beroepen tot nietigverklaring ingesteld tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden, alsook tegen de akten en reglementen van wetgevende vergaderingen of van hun organen met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel.

De Raad van State is niet bevoegd om wetten te vernietigen. Die bevoegdheid komt overeenkomstig artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof uitsluitend toe aan het Grondwettelijk Hof.

7. De Raad van State beschikt in het voorliggend beroep niet over de vereiste rechtsmacht. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 juni 2012,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

André Vandendriessche