

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.755 van 14 juni 2012
in de zaak A. 200.800/XII-6632**

In zake: de BVBA C-WONINGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eddy Debusschere
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Rooseveltplein 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
woonplaats kiezend bij
Vincent Laevens, adjunct van de directeur van het Departement
Bestuurszaken – afdeling Overheidsopdrachten
gevestigd te 1000 Brussel
Boudewijnlaan 30 bus 35

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 juni 2011, strekt tot de nietigverklaring van de “beslissing van de Vlaamse Minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand [van 6 april 2011] op voorstel van de Commissie Erkenning van aannemers, beslissing zonder datum medegedeeld aan [de bvba C-Woningen] met aangetekend schrijven van 06/04/2011 en waarbij de Vlaamse Minister beslist heeft een einde te maken aan de geldigheid van de erkenningen (1D-1D1)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jurgen Van Praet, die loco advocaat Eddy Debusschere verschijnt voor de verzoekende partij, en adjunct van de directeur Roeland Scheepers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij ministerieel besluit van 12 oktober 2005 wordt de bvba C-Woningen als aannemer van werken erkend in klasse 1, categorie D – Ondercategorie D1.

3.2. Met toepassing van artikel 18, § 3, 1°, van de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken, waarin wordt bepaald dat om de vijf jaar en voor het eerst na een periode van vijf jaar te rekenen van het verkrijgen van de eerste erkenning er wordt overgegaan tot individuele herziening van de erkenning van een aannemer, wordt de bvba C-Woningen met een aangetekende brief van 28 september 2010 door de dienst Erkenning der Aannemers uitgenodigd om een nieuwe aanvraag in te dienen en dit uiterlijk binnen de acht weken. De aandacht van de bvba C-Woningen wordt erop gevestigd dat haar huidige erkenning vervalt indien er geen nieuwe aanvraag wordt ingediend.

Deze aangetekende brief wordt gestuurd naar het volgende adres:

bvba C-Woningen
Marktstraat 50 bus 5
8530 Harelbeke.

3.3. Op de vergadering van 25 januari 2011 stelt de Commissie voor Erkenning der Aannemers vast dat de bvba C-Woningen geen gevolg heeft gegeven aan het aangetekend schrijven van 28 september 2010. Om deze reden brengt de Commissie ongunstig advies uit en stelt zij aan de bevoegde minister het verval van de erkenning voor.

Het advies wordt met een aangetekende brief van 2 maart 2011 aan de bvba C-Woningen ter kennis gebracht. In deze brief wordt de onderneming tevens op de hoogte gebracht dat zij het recht heeft om een bezwaarschrift bij de Commissie in te dienen en het recht heeft om door de Commissie te worden gehoord.

Deze aangetekende brief wordt gestuurd naar het volgende adres:

bvba C-Woningen
Marktstraat 50
8530 Harelbeke.

3.4. Nadat vastgesteld wordt dat de bvba C-Woningen geen bezwaarschrift heeft ingediend, noch heeft gevraagd om te worden gehoord, beslist de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, op datum van 6 april 2011 tot het verval van de bij ministerieel besluit van 12 oktober 2005 verleende erkenning.

Dit is de bestreden beslissing.

De aangetekende brief van 6 april 2011 met de kennisgeving van deze beslissing wordt gestuurd naar het volgende adres:

bvba C-Woningen
Marktstraat 50
8530 Harelbeke.

3.5. In een brief van 20 mei 2011 schrijft de raadsman van de bvba C-Woningen aan de dienst Erkenning van Aannemers het volgende:

“Ik schrijf U in mijn hoedanigheid van raadsman de bvba C-Woningen te 8530 Harelbeke, Marktstraat 50 [...], aan wie U met aangetekend schrijven van 06/04/2011 hebt laten weten dat zijn erkenning als aannemer van werken werd beëindigd om reden dat de bvba C-Woningen niet binnen de gestelde termijn aan het aangetekend schrijven van 28/09/2010 betreffende de herzieningsprocedure gevolg heeft gegeven. Omwille van een verhuisproblematiek heeft mijn cliënte echter het aangetekend schrijven van 28/09/2010 niet ontvangen. Is het mogelijk om mij een kopie van dit aangetekend schrijven van 28/09/2010 te laten worden?”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Verwerende partij voert als exceptie de niet-tijdigheid van het beroep aan.

4.2. In het auditoraatsverslag wordt deze exceptie op beredeneerde wijze verworpen en geconcludeerd dat het beroep tijdig is. Verwerende partij heeft geen laatste memorie ingediend wat erop wijst dat zij geen tegenargumenten heeft. Net zomin ziet de Raad van State een reden om de exceptie te aanvaarden.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5. Verzoekende partij brengt in haar inleidend verzoekschrift het volgende aan:

“Schending van het universele recht van verdediging.

Doordat de Vlaamse minister van Bestuurszaken op 28/09/2010 een aangetekend schrijven op een verkeerd adres aan verzoekster liet betekenen, en naliet om het aldus aan de minister teruggestuurde aangetekend schrijven na verificatie van het juiste adres op het correcte adres van verzoekster na te sturen, zodat verzoekster in staat was om zich behoorlijk te verdedigen.

Met schrijven van 20/05/2011 vroeg verzoekster kopie van dit aangetekend schrijven van 28/09/2010, maar bekwam geen antwoord, waardoor nogmaals haar recht van verdediging geschonden werd.

Terwijl elke administratie de plicht heeft om het recht van verdediging van de rechtsonderhorige te respecteren en de plicht heeft om er alles aan te doen opdat de rechtsonderhorige dit recht van verdediging ten volle kan benutten wat in deze de Vlaamse minister van Bestuurszaken hoegenaamd niet heeft gedaan.”

In haar laatste memorie voegt zij het volgende hieraan toe:

“Zelfs indien de maatschappelijke zetel op het moment van de verzending van het bewuste aangetekend schrijven nog niet officieel was gewijzigd,

terwijl dit adres wel *de facto* was gewijzigd, dan nog wijzigt dit niets aan het feit dat het bewuste aangetekend schrijven moet zijn teruggekeerd naar de Vlaamse Minister van Bestuurszaken en deze de nodige maatregelen had moeten nemen om concludante behoorlijk te informeren, te meer nu de te nemen beslissing m.b.t. de erkenning als aannemer van werken uiteraard uitermate ingrijpend was voor concludante.”

Beoordeling

6. Het administratief dossier bevat de bewijzen van de drie aangetekende brieven van 28 september 2010, 2 maart 2011 en 6 april 2011 aan verzoekende partij. Verzoekende partij stelt dat verwerende partij de brieven aan een verkeerd adres zou hebben verzonden.

De drie brieven werden alle verstuurd aan:

bvba C-Woningen
Marktstraat 50
8530 Harelbeke

Terecht stelt verwerende partij dat uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad Rechtspersonen, verschenen op 26 februari 2010, en de Kruispuntbank van Ondernemingen blijkt dat dit het adres van de maatschappelijke zetel van verzoekende partij was op het ogenblik van het versturen van deze brieven. Aldus staat vast dat verwerende partij deze brieven niet heeft opgestuurd naar een verkeerd adres maar wel naar de maatschappelijke zetel van verzoekende partij. Het middel mist dan ook feitelijke grondslag wat voldoende is om het middel, zoals geformuleerd in het verzoekschrift, te verwerpen.

De bewering van verzoekende partij dat haar adres *de facto* was gewijzigd wordt niet aangetoond. Uit de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad Rechtspersonen, verschenen op 3 juni 2011, blijkt voorts dat verzoekende partij haar maatschappelijke zetel pas vanaf 10 mei 2011 heeft verplaatst naar de Tulpenlaan 109, 8540 Deerlijk.

Ten overvloede merkt de Raad op dat de brief van de raadsman van verzoekende partij van 20 mei 2011 als adres van verzoekende partij Marktstraat 50, 8530 Harelbeke vermeldt en dat in die brief wordt opgemerkt dat verzoekende partij de brief van verwerende partij van 6 april 2011 ontvangen heeft.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 juni 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest