

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.754 van 14 juni 2012
in de zaak A. 198.329/XII-6423**

In zake: de NV PAN-ALL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter De Troyer
kantoor houdend te 9506 Geraardsbergen
Neerstraat 36
en door advocaat Filip Van Trimpont
kantoor houdend te 7860 Lessines
Rue de la Halle 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Leen De Vuyst
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 november 2010, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de Qua[e]stuur van de Kamer van Volksvertegenwoordigers houdende gunning van een overheidsopdracht voor aanneming van werken voor het plaatsen van tussenwanden en binnendeuren in het forumgebouw van de Kamer van Volksvertegenwoordigers na beperkte offerteaanvraag dd. 24 september 2010 waarbij de gezegde overheidsopdracht werd toegewezen aan de firma Jansen Finishings nv”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip Van Trimpont, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Arne Carton, die loco advocaten Frederik Vandendriessche en Leen De Vuyst verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Quaestuur van de Kamer van Volksvertegenwoordigers schrijft een overheidsopdracht uit voor het plaatsen van tussenwanden en binnendeuren in het forumgebouw van de Kamer. Het betreft een beperkte

offerteaanvraag, bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 4 mei 2010.

3.2. Verzoekende partij stelt zich kandidaat en wordt geselecteerd om een offerte in te dienen, zo ook de nv Jansen Finishings.

3.3. Op 24 september 2010 beslist de Quaestuur van de Kamer om de opdracht te gunnen aan de nv Jansen Finishings.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

De exceptie

4.1. Verwerende partij werpt een exceptie op. Zij voert aan dat verzoekende partij geen bewijs bijbrengt van het feit dat Fernand Hooghuys haar gedelegeerd bestuurder is en dat zij geen beslissing voorlegt waaruit blijkt dat het daartoe bevoegde orgaan van de vennootschap heeft beslist om in rechte te treden. Uit het bij het verzoekschrift daartoe gevoegde stuk kan niet worden afgeleid dat is beslist om bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen de bestreden beslissing. Het betreft louter de aanstelling van de raadsman van verzoekende partij, zonder enige aanduiding van de te ondernemen stappen.

4.2. In haar memorie van wederantwoord wijst verzoekende partij erop dat zij bij haar verzoekschrift haar statuten en de beslissing tot in rechte treden heeft gevoegd. Voorts brengt zij stukken bij waaruit blijkt dat F. Hooghuys haar gedelegeerd bestuurder is. Ook merkt zij op dat “deze procedure hangende al voor de Raad van State [...] de enige procedure [is] welke tot hertoe werd gevoerd”, het is volgens haar “derhalve duidelijk dat de stap die moest worden ondernomen wel degelijk bestond in het inleiden van dit verzoek tot nietigverklaring”. Zij besluit dat haar beroep “manifest ontvankelijk” is.

4.3. Bij haar laatste memorie voegt verzoekende partij een schrijven van haar raadsman van 14 oktober 2010 waaruit blijkt dat deze haar had geadviseerd om een verzoek tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Volgens verzoekende partij is het “derhalve klaar en duidelijk dat haar raadsman enkel en alleen werd gemandateerd met het oog op een annulatieberoep”, zij wijst erop dat zij “slechts één enkel geschil heeft met de verwerende partij zodanig dat geen enkele verwarring kan bestaan”.

Voorts legt verzoekende partij nog een verklaring voor van 5 januari 2012 van haar gedelegeerd bestuurder waarin deze stelt dat er “voor de nv Pan-All geen andere opdracht bestond dan een verzoekschrift tot nietigverklaring” en dat “de opdracht gegeven aan [haar] raadsman [...] geen andere draagwijdte [had] dan het inleiden van een procedure voor de Raad van State”.

Beoordeling

5.1. Verzoekende partij heeft bij haar inleidend verzoekschrift haar statuten en wat zij aanmerkt als de beslissing tot in rechte treden gevoegd.

Dit laatste betreft een brief van 22 november 2010 van de afgevaardigd bestuurder van verzoekende partij aan haar raadsman:

“Betreft: Kamer van volksvertegenwoordigers
Geachte Heer De Troyer,
Met dit schrijven verzoeken wij U op te treden als onze raadsman in de in rand vermelde zaak.
met de meeste hoogachting,
Hooghuys Fernand
Afgevaardigd Bestuurder”.

Uit de statuten blijkt dat “onverminderd de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid van de raad van bestuur [...] de vennootschap in rechte [...] rechtsgeldig vertegenwoordigd [wordt] door één gedelegeerd bestuurder, afzonderlijk optredend”.

5.2. Uit de bekendmakingen in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad blijkt dat F. Hooghuys gedelegeerd bestuurder is van verzoekende partij op het ogenblik van het instellen van het beroep zodat wordt aangenomen dat F. Hooghuys bevoegd was tot het beslissen in rechte te treden.

5.3. De brief van verzoekende partij aan haar raadsman van 22 november 2010 vermeldt als referentie enkel “Betreft: Kamer van volksvertegenwoordigers”.

Verwerende partij toont niet aan dat deze verwijzing verwarring kan opleveren naar het voorwerp van het beroep toe. Zo merkt verwerende partij niet op dat er andere zaken dan de voorliggende problematiek van de overheidsopdracht zijn die haar met verzoekende partij verbindt.

Weliswaar wordt in de brief niet vermeld wat van de raadsman van verzoekende partij wordt verwacht doch, gelezen in het perspectief van het advies van 14 oktober 2010 van die raadsman, kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de brief aan de raadsman de opdracht gaf een annulatieberoep in te dienen.

De exceptie wordt verworpen.

BESLISSING

1. Het debat wordt heropend.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek van de zaak belast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 juni 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest