

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.708 van 12 juni 2012
in de zaak A. 203.942/XII-6873**

In zake: Fatima BALI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Laurens Storms
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf Van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

Belanghebbende partijen:

1. de STAD ANTWERPEN, DISTRICT BORGERHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carmenta Decordier en Anneleen De Meu
kantoor houdend te 9041 Gent
Harlekijnstraat 9
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. Marij PRENEEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Verstraeten
kantoor houdend te 3000 Leuven
Vaartstraat 68-70
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 28 februari 2012 van de Raad voor verkiezingsbetwistingen van de provincie Antwerpen inzake het ontslag van Fatima Bali als districtsschepen van Borgerhout en inzake de aanstelling van Marijke Preneel als districtsschepen van Borgerhout.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 8259 van 23 maart 2012, aan verzoekster meegedeeld met een schrijven van 27 maart 2012, wordt beslist dat er geen aanleiding is tot toepassing van de procedure als bedoeld in artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat het beroep van verzoekster geen cassatieberoep is, maar op te vatten is als een beroep in de zin van artikel 16, 1°, van die gecoördineerde wetten, hetzij een beroep in volle rechtsmacht, en dat derhalve de toepasselijke procedure die van het algemeen procedurereglement van 23 augustus 1948 is.

Overeenkomstig artikel 91 van dat algemeen procedure-reglement worden bij beschikking nr. 1253-n van 29 maart 2012 de termijnen voor het indienen van een memorie van antwoord, memorie van wederantwoord of toelichtende memorie, en laatste memorie ingekort.

De beschikking wordt verzoekster ter kennis gebracht op 16 april 2012, tezamen met de memorie van antwoord die elk van de belanghebbende partijen heeft ingediend.

Op 14 mei 2012 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoekster en de belanghebbende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memories van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent. Tevens werd gewezen op voornoemde beschikking van 29 maart 2012 waarbij de termijn voor het indienen van een memorie van wederantwoord werd bepaald op acht dagen.

Verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

4. Evenmin, overigens, heeft zij gevraagd om over de eventuele toepassing van voormeld artikel 21, tweede lid, te worden gehoord, zulks -naar zij in haar schrijven van 25 april 2012 (lees: 25 mei 2012) verklaart- omdat haar eerder, met een schrijven van 27 maart 2012, ter kennis was gebracht dat het cassatieberoep niet-toelaatbaar is verklaard en dat daarmee de procedure ten einde is gekomen.

In zoverre met die redengeving gesuggereerd wil zijn dat het schrijven van 27 maart 2012 (ook) de verantwoording ervoor is dat geen memorie van wederantwoord werd ingediend, moet deze suggestie als ongegrond worden afgewezen.

Inderdaad werd aan verzoekster met een brief van 27 maart 2012 meegedeeld dat haar cassatieberoep niet-toelaatbaar was verklaard en dat de beschikking de procedure afsloot. Zoals evenwel uit de bijgevoegde beschikking

genoegzaam bleek, werd verzoeksters kwalificatie van het beroep als een “cassatieberoep” als ten onrechte beschouwd en werd uitdrukkelijk aangenomen dat het beroep integendeel op te vatten is als een beroep in volle rechtsmacht, waarop de procedure van het algemeen procedurereglement van toepassing is. Geheel in lijn hiermee werd op 16 april 2012 aan verzoekster kennis gegeven van een beschikking van 29 maart 2012 genomen met toepassing van artikel 91 van dat algemeen reglement, van twee memories van antwoord en van een brief van 13 april 2012 waarin werd gemeld dat verzoekster over acht dagen beschikte om een memorie van wederantwoord in te dienen.

Er kon bij verzoekster dan ook geen redelijke twijfel over bestaan dat haar beroep als een beroep in volle rechtsmacht werd beschouwd, dat het als zodanig moest worden behandeld en ook effectief werd behandeld.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt het beroep.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 juni 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Johan Lust