

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.661 van 7 juni 2012
in de zaak A. 203.733/IX-7556**

In zake: Patrick JANSSEN
wonend te 2020 Antwerpen
Berendrechtstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 februari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 29 november 2011 van de jury van de selectieprocedure voor deelname aan de promotieopleiding tot het behalen van het directiebrevet voor bevordering in de graad van hoofdcommissaris, waarbij Patrick Janssen ambtshalve van de selectie wordt uitgesloten.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 mei 2012.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en attaché Tom Valckx, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is commissaris van politie.

3.2. In de loop van 2011 schrijft hij zich in voor de promotieopleiding tot het behalen van het directiebrevet voor bevordering in de graad van hoofdcommissaris.

Omdat er meer kandidaten zijn dan twee en een halve keer het aantal vacatures, organiseert de verwerende partij met toepassing van artikel 11 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 tot bepaling van het directiebrevet dat vereist is voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie (hierna: het koninklijk besluit van 12 oktober 2006) een voorafgaande, vergelijkende selectieproef. De verzoeker is geslaagd voor deze proef, maar wordt op de 65ste plaats gerangschikt, terwijl slechts 41 Nederlandstalige kandidaten tot de promotieopleiding zullen worden toegelaten.

3.3. Op 17 augustus 2011 wordt de verzoeker uitgenodigd voor de toelatingsproef betreffende de meting van de potentialiteit en de vaardigheid inzake management. Het schriftelijke gedeelte heeft plaats op 8 september 2011, het mondelinge gedeelte heeft voor de verzoeker plaats op 24 oktober 2011.

3.4. Omdat hij, omwille van zijn rangschikking in de voorafgaande selectie, niet meer verwacht te worden uitgenodigd voor de toelatingsproeven, vraagt de verzoeker met een e-mailbericht van 27 oktober 2011 aan de verwerende partij of alle kandidaten die deelnamen aan de vorige proef, ook zullen worden opgeroepen voor de volgende proef, met name het interview.

Op 28 oktober 2011 antwoordt de verwerende partij dat hoewel de verzoeker niet gerangschikt staat “binnen het [quotum] van de toegelaten 41 plaatsen voor de opleiding”, het ingevolge de bepalingen van artikel 15 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 toch mogelijk blijft dat de jury hem voor het interview zal oproepen.

Op 3 november 2011 wordt de verzoeker gevraagd om voor het geval dat een uitnodiging voor het interview nodig mocht blijken, het telefoonnummer mede te delen waarop hij steeds kan worden bereikt. Diezelfde dag nog bezorgt de verzoeker zijn telefoonnummer. Hij vraagt of er desgevallend rekening mee kan worden gehouden dat hij van 17 november 2011 tot 6 december 2011 met vakantie is.

3.5. Op 22 november 2011 wordt aan de verzoeker per e-mail meegedeeld dat het selectie-interview zal plaatshebben op 29 november 2011.

De verzoeker reageert op 24 november 2011 met de vraag of het niet mogelijk is om het interview op een andere datum af te leggen, aangezien hij tot 6 december 2011 met vakantie in het buitenland verblijft.

Op 7 december 2011, na zijn terugkeer uit het buitenland, laat de verzoeker weten dat zijn mailbox vol was, waardoor hij niet heeft kunnen zien of zijn e-mail van 24 november 2011 werd beantwoord.

3.6. Met een brief van 9 december 2011 zendt de Algemene Inspectie van de Federale Politie en van de Lokale Politie aan de verzoeker de beslissing van de jury van 29 november 2011, luidens dewelke de verzoeker, op grond van de vaststelling dat hij zich niet heeft aangemeld voor het interview en ook geen overmacht heeft ingeroepen, ambtshalve van de selectie wordt uitgesloten.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. In haar nota werpt de verwerende partij twee excepties van onontvankelijkheid van de vordering op, met name dat het verzoekschrift niet door de verzoeker zelf of door een advocaat is ondertekend en dat het laattijdig is ingediend. Ter terechtzitting werpt zij nog een derde exceptie op, betreffende het ontbreken van het rechtens vereiste belang in hoofde van de verzoeker. Zij zet uiteen dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoeker niet langer tot voordeel kan strekken nu de promotieopleiding reeds op 7 februari 2012 is aangevangen en op 15 juni 2012 zal worden beëindigd.

5. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringt zich slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing van de bestreden beslissing vervuld zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

V. Onderzoek van de vordering

6. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

7. De verzoeker voert aan dat indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet wordt geschorst, het waarschijnlijk nog geruime tijd zal duren vooraleer de Raad van State zich over het annulatieberoep zal kunnen uitspreken. Ondertussen kan hij het selectie-interview niet afleggen en, na een gunstige beoordeling, niet deelnemen aan de promotieopleiding, waardoor hem de mogelijkheid op promotie wordt ontnomen. Een eventueel later tussen te komen annulatiearrest zal een maat voor niets zijn, aangezien de promotieopleiding plaatsheeft in het voorjaar van 2012.

Ter terechtzitting voert de verzoeker bijkomend aan dat de bestreden beslissing hem allicht zijn laatste kans op promotie ontnemt. Hij zet in dit verband uiteen dat de vorige promotieopleiding dateert van 2006 en dat, indien een nieuwe opleiding andermaal vijf of zes jaar op zich laat wachten, het nog maar weinig waarschijnlijk is, gelet op zijn huidige leeftijd van 51 jaar, dat hij nog met kans op succes daaraan zal kunnen deelnemen.

8. De verwerende partij antwoordt in haar nota dat de verzoeker in zijn verzoekschrift slechts een summiere beschrijving geeft van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van

de bestreden beslissing meent te kunnen lijden en dat het aangevoerde nadeel niet concreet kan worden beoordeeld.

Volgens de verwerende partij kan de verzoeker voorts bezwaarlijk met goed gevolg een moeilijk te herstellen ernstig nadeel inroepen waarvan hij zelf aan de basis ligt. De verzoeker is immers tijdens de selectieprocedure op vakantie vertrokken, niettegenstaande hem voorafgaandelijk was meegedeeld dat hij door de jury kon worden opgeroepen. Bovendien was de verzoeker op het meegedeelde gsm-nummer niet bereikbaar. Hij heeft zich voorafgaand aan de bestreden beslissing niet op overmacht beroepen. Het nemen van vakantie tijdens een selectieprocedure, terwijl men weet dat men nog kan worden opgeroepen, kan volgens de verwerende partij overigens niet als overmacht worden beschouwd.

Ten slotte, zo stelt de verwerende partij, zou een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing weinig invloed hebben op het verdere verloop van de selectie, aangezien het toegelaten aantal plaatsen inmiddels is toegewezen en alle kandidaten bezig zijn met de opleiding tot hoofdcommissaris.

Beoordeling

9. De verzoeker situeert het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing meent te kunnen lijden, wezenlijk in het feit dat hij zonder de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing niet aan de promotieopleiding zal kunnen deelnemen en hem aldus een mogelijkheid op bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie wordt ontnomen.

10. Het loutere verlies van een kans op bevordering maakt evenwel in beginsel geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit. Wie een bevordering beoogt en zich daarvoor kandidaat stelt, moet er zich bewust van zijn dat hij die

bevordering kan mislopen. Een mislukking sluit niet uit dat zich nieuwe kansen zullen aandienen, eventueel na een vernietigingsarrest.

Anders is het evenwel wanneer het een laatste kans op bevordering betreft. In dit verband laat de verzoeker ter terechtzitting nog gelden dat, indien een nieuwe promotieopleiding andermaal vijf of zes jaar op zich laat wachten, het nog maar weinig waarschijnlijk is, gelet op zijn huidige leeftijd van 51 jaar, dat hij nog met kans op succes daaraan zal kunnen deelnemen.

De verzoeker onderbouwt aldus het aangevoerde nadeel met argumenten die hij niet in zijn verzoekschrift heeft uiteengezet, niettegenstaande hij daartoe de mogelijkheid had. Artikel 8, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt evenwel dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte aan de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, waarbij alle stukken dienen te worden gevoegd die het risico op een dergelijk nadeel aantonen. Daargelaten dat de Raad van State derhalve enkel rekening dient te houden met hetgeen de verzoeker in zijn verzoekschrift heeft uiteengezet, blijkt hoe dan ook uit geen enkel gegeven van het dossier en maakt de verzoeker ook niet concreet aannemelijk dat een volgende promotieopleiding vijf of zes jaar op zich zal laten wachten en dat hij dan, gelet op zijn huidige leeftijd van 51 jaar, niet meer met succes daaraan zal kunnen deelnemen.

11. Uit wat voorafgaat moet worden besloten dat de verzoeker niet aantoonde ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te kunnen lijden.

Derhalve is niet voldaan aan alvast één van de twee cumulatieve grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing, bepaald in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 juni 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys