

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.636 van 7 juni 2012
in de zaak A. 196.691/XII-6219**

In zake: Stefaan HEYNDERICKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Steven Vandendriessche
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Koningsgalerij 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

 de GEMEENTE ASSE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Judo
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juni 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 22 maart 2010 van de gemeenteraad van de gemeente Asse waarbij Stefaan Heynderickx wordt afgedankt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 209.763 van 14 december 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

 De verwerende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 januari 2012, datum waarop de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 8 mei 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steven Vandendriessche, die verschijnt voor verzoeker, en advocaten Bert Van Herreweghe en Aube Wirtgen, die loco advocaat Frank Judo verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De gemeenteraad dankt verzoeker, stagiair-brandweerman, met de bestreden beslissing van 22 maart 2010 af omdat hij ook nog na een tweede verlenging van de proeftijd niet voldoende de taak van dispatcher in de seinkamer kan uitoefenen.

De beslissing wordt bij arrest nr. 209.763 van 14 december 2010 in haar tenuitvoerlegging geschorst omdat verzoeker niet het signaal lijkt te hebben gekregen, in het vooruitzicht van de evaluatieproef van 14 januari 2010

“aan het einde van de stage”, dat zijn inspanningen in verband met het bedienen van de seinkamer onvoldoende waren.

4. Waar, eensdeels, verzoekers afdanking aan het einde van de reeds maximaal verlengde stageperiode was geschorst geworden om reden dat verwerende partij hem niet bijtijds ervan verwittigde dat hij bleef tekortschieten inzake de bediening van de seinkamer en, anderdeels, hij ook niet in vast verband kon worden benoemd aangezien hij niet met goed gevolg de stage volbracht, poogt op 17 januari 2011 de gemeenteraad de situatie te deblokken door te beslissen dat de stageperiode met ingang van 1 februari 2011 wordt verlengd, dat verzoeker gelet op zijn langdurige afwezigheid eerst een inscholingstraject moet volgen, waarna de stage zal worden voortgezet en de stagecommissie, na het afleggen van de vereiste proeven, een eindstageverslag zal opstellen.

Verzoeker weigert evenwel zich aan te bieden, aanmaningen van 3 mei 2011 en 7 juni 2011 ten spijt.

Na hem op 17 oktober 2011 te hebben gehoord, beslist de gemeenteraad dezelfde dag om hem ambtshalve te ontslaan “wegens onwettige afwezigheid”.

In zijn verzoekschrift van 16 januari 2012 tegen dit ontslag doet verzoeker gelden dat de beslissing van 17 januari 2011 tot verlenging van de stage nooit aan hem is betekend, dat die verlenging elke wettelijke basis mist, dat de beslissing van 22 maart 2010 tot afdanking -voorwerp van onderhavig beroep- nog altijd bestaat, en dat de aanmaning van 3 mei 2011 ongeldig is wegens schending van de deontologie voor advocaten.

Het beroep wordt verworpen bij arrest nr. 218.921 van 17 april 2012.

IV. Belang

5. De gang van zaken na de schorsing van de bestreden beslissing is van aard verzoekers belang bij de nietigverklaring twijfelachtig te maken.

Teneinde aan te tonen dat hij toch nog het rechtens vereiste belang bij het beroep heeft, zet verzoeker uitvoerig de redenen uiteen waarom hij, na de schorsing, weigerde het werk te hervatten en waarom hij meent dat de beslissing van 17 oktober 2011 om hem wegens ongewettigde afwezigheid te ontslaan, onwettig is. Het gaat in essentie om dezelfde argumenten als degene die hij aanvoerde in het kader van zijn annulatieberoep tegen de ontslagbeslissing van 17 oktober 2011 en op grond waarvan hij de vernietiging van die beslissing vorderde.

De argumenten zijn reeds beoordeeld in het arrest nr. 218.921. Ze werden verworpen.

6. Hierdoor is de beslissing van 17 oktober 2011 om verzoeker vanaf daags nadien te ontslaan wegens ongewettigde afwezigheid, definitief geworden. De eventuele toewijzing van het voorliggende beroep tegen de beslissing van 22 maart 2010 om hem wegens ongunstige proeftijdbeoordeling te ontslaan, zou daar niets aan veranderen. Het gaat om beslissingen die elk op een andere grondslag berusten en als zodanig van mekaar losstaan.

7. Met zijn beroep tegen de bestreden afdankingsbeslissing van 22 maart 2010 beoogde verzoeker “zijn droom om zich bij het brandweerkorps te voegen” veilig stellen. Toen hij, als gevolg van de schorsing van die beslissing, evenwel de kans kreeg de dienst te hervatten, bleef hij weigeren dat te doen, totdat hij uiteindelijk, met een intussen definitieve beslissing, op 17 oktober 2011 werd ontslagen wegens ongewettigde afwezigheid.

In de gegeven omstandigheden heeft hij er, objectief beschouwd, geen belang meer bij om nog de vernietiging te horen uitspreken van de afdankingsbeslissing van 22 maart 2010. Het beroep wordt als niet-ontvankelijk verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 juni 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest