

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.635 van 7 juni 2012
in de zaak A. 196.896/VII-37.836.**

In zake : Marc BAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Defreyne
 kantoor houdend te 8870 Izegem
 Gentsestraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip Vincke
 kantoor houdend te 8580 Avelgem
 Kasteelstraat 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
 Pol PATOOR
 wonende te 8551 Heestert
 Vierkeerstraat 154
 alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juni 2010, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur
en Cultuur van 23 april 2010 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van
de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 8 oktober 2009, houdende het
verlenen van de milieuvergunning voor het verder exploiteren, uitbreiden en
wijzigen van een kippenfokkerij, gelegen aan de Vierkeerstraat 164 te Heestert,

gegrond worden verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde milieuvergunning wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 9 september 2010.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 mei 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kaat Decock, die loco advocaat Peter Defreyne verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker baat aan de Vierkeerstraat 164 te Heestert een kippenfokkerij uit. Hij beschikt over een milieuvergunning voor 91.654 mestkippen, geldig tot 3 oktober 2022.

4. Op 3 april 2009 dient de verzoeker een milieuvergunningsaanvraag in voor het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van zijn inrichting. Hij wenst zijn pluimveebedrijf uit te breiden tot een totaal van 151.500 vleeskippen.

5. De deputatie van de provincie West-Vlaanderen verleent op 8 oktober 2009 de gevraagde vergunning.

6. Een aantal omwonenden, onder wie de tussenkomende partij, dienen tegen de verleende vergunning een administratief beroep in.

7. In het kader van de administratieve beroepsprocedure worden er een aantal adviezen ingewonnen.

8. Op 23 april 2010 verklaart de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur de beroepen gegrond, heft zij de beroepen beslissing op en weigert zij de gevraagde vergunning.

Dit is het bestreden besluit.

De motivering ervan luidt als volgt :

"Overwegende dat het gaat om een beroep tegen het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een kippenfokkerij; dat de kippenfokkerij vergund is voor 91.654 vleeskippen; dat de exploitant wenst uit te breiden met 59.846 vleeskippen tot 151.500 vleeskippen;

Overwegende dat de uitbreiding van het aantal mestkippen zal gebeuren door enerzijds de kweekcyclus te verkorten van 6 tot 5 weken en anderzijds door een nieuwe stal te bouwen met een capaciteit van 30.000 mestkippen; dat deze stal op ongeveer 120 meter van de dichtstbijgelegen vreemde woning gelegen zal zijn; dat naast het bedrijf een andere kippenfokkerij gelegen is, vergund voor 83.000 vleeskippen, op naam van de heer Marnix Baert;

Overwegende dat de inrichting grenst aan een woongebied met landelijk karakter; dat dit woongebied ten noorden van de inrichting een smalle zone omvat naast de Vierkeerstraat; dat in dit woongebied een twintigtal woningen en een aantal landbouwbedrijven gelegen zijn;

Overwegende dat wat betreft de afstandsregels de inrichting zowel voor als na de geplande uitbreiding over 160 waarderingspunten beschikt, waardoor er een afstand van 300 meter moet zijn tussen de inrichting en gevoelige gebieden; dat de dichtstbijzijnde woning op een vijftigtal meter van de inrichting gelegen is;

Overwegende dat bij het openbaar onderzoek 5 bezwaren werden ingediend door omwonenden welke betrekking hebben op het niet thuishoren van de inrichting in agrarisch gebied, stofhinder, geurhinder, geluidshinder, het niet conform zijn van de aanvraag aan de MER-regelgeving, het regelmatig verstoren van de nachtrust, hinder door ongedierte, daling van de verkeersveiligheid, angst voor negatieve gezondheidseffecten en het niet toepassen van BBT;

Overwegende dat bij Milieu-inspectie klachten gekend zijn met betrekking tot stof-, geluids- en geurhinder; dat er geurklachten bij het laden en lossen van kippen gemeld werden, alsook geluidshinder van vrachtwagens; dat de slachtrijpe kippen 's nachts geladen worden gedurende het ganse jaar;

Overwegende dat het aantal stuks vleeskippen in Vlaanderen in 2004 ongeveer 18 miljoen bedroeg, volgens cijfers van het Nationaal Instituut voor Statistiek (NIS); dat het bedrijf van Marc Baert momenteel vergund is voor 91.654 kippen en dat het na uitbreiding tot 151.000 kippen zou hebben; dat het in dat geval zou instaan voor ongeveer 0,83% van de vleeskippen in Vlaanderen; dat het naburig bedrijf Marnix Baert vergund is voor 83.000 vleeskippen; dat deze volledige site aan de kruising van de Vierkeerstraat en de Stampkotstraat na uitbreiding in totaal 234.000 vleeskippen zal omvatten, ongeveer 1,3% van het totaal aantal vleeskippen in Vlaanderen;

Overwegende dat het hier een intensieve pluimveehouderij betreft met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, meer bepaald 151.500 vleeskippen, waardoor de inrichting een GPBV- inrichting is; dat overeenkomstig artikel 43ter van titel I van het VLAREM dergelijke inrichtingen alle passende preventieve maatregelen moeten treffen tegen verontreiniging, met name door

toepassing van de best beschikbare technieken;

Overwegende dat het gaat om een MER-plichtig bedrijf (intensieve pluimveehouderij > 85.000 stalplaatsen, cfr. Bijlage I van het 'Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende de vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage'); dat voor de inrichting in 2002 een MER werd opgesteld die conform werd verklaard op 26 maart 2002 met nr. MER/CAH-493; dat de provinciale milieuvergunningscommissie van West-Vlaanderen en het college van burgemeester en schepen van Zwevegem een ongunstig advies gaven omdat er niet voldaan werd aan de MER- regelgeving, meer bepaald dat de MER geactualiseerd moest worden ten aanzien van de huidige situatie en aan de uitbreiding;

Overwegende dat er een aanvullende geurstudie gebeurde, opgesteld door farMER in augustus 2009, waarin de geuruitstoot gemodelleerd werd voor en na de uitbreiding; dat volgens deze studie er met een geuruitstoot gerekend werd van 0,24 geureenheden per dier, op basis van een meting van de geuremissie van pluimveestallen in Nederland (o.a. Ogink & Groot Goerkamp, 2001); dat er voor de uitbreiding een geuruitstoot in het bedrijf is van 21.997 geureenheden, waarbij er 10 woningen een significant negatief effect ondervinden en 3 woningen een matig negatief effect; dat er na de uitbreiding tot 151.000 dieren er een geuremissie is van 36.240 geureenheden (+64%), en dat 13 woningen een significant negatief effect ondervinden (+ 30%) en 8 woningen een matig negatief effect (+160%);

Overwegende dat deze aanvullende geurstudie werd conform verklaard door de dienst MER; dat in deze studie het volgende geconcludeerd wordt: 'Door de uitbreiding zullen volgens de modellering drie bijkomende woningen een negatief effect ondervinden. Deze woningen zijn aan de rand van de geurconcentratiezone gelegen, de concentratie zal net 1,5 OU_E/m³ overschrijden. Hoewel deze drie woningen dit effect zouden ondervinden, lijkt het niet aangewezen om extra milderende maatregelen op te leggen voor dit bedrijf. Zoals hoger vermeld zijn er voor braadkippen geen ammoniakemissiearme stalsystemen voorhanden. Toepassen van luchtwassers bij pluimvee wordt eveneens niet voorgesteld aangezien grote debieten lucht dienen gezuiverd te worden en gezien stofemissie kan zorgen voor verstopping van de luchtwassers waardoor ze niet optimaal werken. Hier dient nogmaals op gewezen te worden dat hier de strengste toetsing werd uitgevoerd. Aangezien er andere veeteeltbedrijven zijn in de omgeving van het bedrijf, zullen er cumulatieve effecten optreden en zal het effect van het bedrijf op zich relatief minder groot zijn.';

Overwegende dat op het plaatsbezoek uitgevoerd door een adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen op 22 januari 2010 er volgende vaststellingen gedaan werden:

- de bedrijfsterreinen liggen er zeer proper bij;
- er is een sterke geur merkbaar ten noorden van de inrichting in de Vierkeerstraat en in de Stampkotstraat; deze sterke geur kan tot op meer dan 500 meter ten noorden van het bedrijf waargenomen worden; er is geen geur waarneembaar eenmaal voorbij het bedrijf, ten zuiden van het bedrijf in de Stampkotstraat en de Vierkeerstraat, of ten westen in de

Dokkestraat; er stond een vrij sterke zuidenwind;

- de stallen zijn volledig bezet met vleeskippen;
- de lucht in de stallen is licht stoffig en sterk geurend; de kippen zijn ongeveer 5 weken oud;
- het ventilatiesysteem van de stallen bestaat uit brede kokers die op het dak geplaatst zijn en een halve meter uit de nok steken; er zijn in de zijwanden van de stallen panelen die in de zomer geopend kunnen worden om de stal te verluchten en de temperatuur onder controle te houden;
- er ligt strooisel op de vloer van de stallen;

Overwegende dat er grenzend aan de stallen van het bedrijf Marc Baert, er stallen van een andere kippenfokkerij gelegen zijn op naam van de heer Marnix Baert, vergund voor 83.000 kippen (GPBV-inrichting); dat deze twee bedrijven historisch uit eenzelfde landbouwbedrijf (een vlasroterij) ontstaan zijn, dat nadien verdeeld werd onder leden van de familie Baert;

Overwegende dat er in de bedrijven Marc Baert en Marnix Baert vleeskippen gekweekt worden; dat in beide bedrijven met een kweekcyclus van 6 weken gewerkt wordt en dat deze cyclus ongeveer op hetzelfde moment start en stopt; dat de kweekcyclus van beide bedrijven op elkaar afgestemd is; dat er anders kans is op het overdragen van ziektes van de ene stal op de andere (besmetten van jongere dieren door oudere);

Overwegende dat de definitie van een milieutechnische eenheid in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM luidt als volgt: 'Milieu-technische eenheid: verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens of milieu.

Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen. Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.';

Overwegende dat beide bedrijven een gelijkaardig effect hebben op mens en het leefmilieu (onder meer gelijkaardige geur- en stofemissies); dat de geuremissie zich vooral voordoet bij de laatste weken van de kweekronde en dat die bij beide bedrijven zich op hetzelfde moment voordoet; dat er sprake is van een geografische en operationele samenhang; dat er gesteld kan worden dat deze voormelde bedrijven een milieu-technische eenheid vormen; dat ze evenwel een verschillend eigendomsstatuut hebben; dat dit volgens de bovenstaande definitie niet belet dat ze een milieu-technische eenheid kunnen vormen; dat het effect dat ze hebben op het mens en het leefmilieu als een geheel moet beschouwd en geëvalueerd worden;

Overwegende dat in de aanvullende geurstudie van farMER alleen de geurhinder van het bedrijf Marc Baert onderzocht werd (dit voor en na uitbreiding); dat het bedrijf van Marnix Baert ook in rekening gebracht zou moeten worden, gezien dit bedrijf ook een aanzienlijke en gelijkaardige impact heeft op de omgeving; dat er cumulatieve effecten kunnen optreden; dat deze geurstudie in feite een onvolledig beeld weergeeft van de reële geurhinder in de

omgeving van de bedrijven Marc Baert en Marnix Baert;

Overwegende dat volgens de BBT-studie blijkt dat in 1997 ongeveer 16% van de geurklachten in Vlaanderen verband hield met agrarische activiteiten; dat 15% van deze klachten in verband werden gebracht met het houden van pluimvee (2,4% van het totaal); dat een recentere enquête, uitgevoerd in 2004 bij 5000 burgers evenredig verspreid over verschillende provincies, aangaf dat 6% van alle Vlaamse burgers geurhinder ondervinden van landbouwkundige activiteiten; dat een tiende hiervan de hinder toeschrijft aan pluimveehouderijen (0,6% van het totaal); dat hieruit blijkt dat pluimveehouderijen vaak een bron zijn van geurhinder;

Overwegende dat er door het bedrijf preventieve maatregelen worden toegepast om de geurhinder te reduceren:

- de mest wordt na iedere kweekronde uit de stallen verwijderd;
- het reinigingswater wordt opgevangen in citernes;
- aan de dieren wordt driefasig voeder toegediend (voeder 1 voor het opkweken van de kuikens, voeder 2 voor het mesten van de kuikens en voeder 3 voor het afmesten); dat hierdoor de nutriënten zo optimaal mogelijk worden opgenomen en de emissies beperkt worden;
- in de stallen wordt een laag strooisel aangebracht waardoor de mest sneller droogt en de geur- en ammoniakemissie beperkt wordt;
- de stallucht wordt via het dak verticaal uitgestoten, wat een betere menging tot gevolg heeft dan een horizontale uitstoot;
- kadavers worden uit de stallen verwijderd en opgeslagen in een gekoelde kadaverton, met een regelmatige ophaling door Rendac;

Overwegende dat de kweekcyclus van het bedrijf 6 weken bedraagt met nadien 2 weken verplichte leegstand; dat er in de eerste weken weinig tot geen geuremissies is, maar dat naarmate de kweekcyclus vordert er meer en meer geurhinder optreedt; dat er tijdens de laatste weken van de cyclus en het laden van de kippen er veel geurhinder optreedt; dat dit bevestigd wordt door zowel exploitant als omwonenden; dat een verkorting van de kweekcyclus van 6 tot 5 weken tot gevolg heeft dat de hinderlijke periode verminderd wordt; dat er echter meer dieren per stal zullen zitten wat dan weer voor een verhoogde geuremissie kan zorgen; dat het niet duidelijk is wat het gezamenlijk effect van deze twee maatregelen zal zijn op de totale geuremissie en -imissie;

Overwegende dat in de geurstudie van farMER van augustus 2009 staat dat het gebruik van luchtwassers in het kader van geurbestrijding niet mogelijk is, aangezien het stof de goede werking van de luchtwassers zou verhinderen;

Overwegende dat volgens de BREF 'Intensive Rearing of Poultry and pigs' (EIPPCB, 2003) het implementeren van gaswassers voor veeteeltbedrijven bijna altijd te duur geacht wordt; dat globaal genomen gaswassers alleen als economisch haalbaar beschouwd worden bij nieuwbouwstallen voor diercategorieën waarvoor nog geen ammoniak-emissiearme staltechnieken in de lijst zijn opgenomen en waarbij er naast de emissie van de stal nog bijkomende emissiebronnen aangepakt moeten worden (vb. mestverwerking door middel van droging); dat volgens deze BREF de extra investeringskost voor deze luchtwassersystemen €3,18/vleeskipplaats en extra totale jaarlijkse werkingskosten €0,66/vleeskipplaats bedraagt; dat de investeringskost voor 151.000 dieren bijgevolg €480.100 bedraagt; dat de investeringskost bij

renovatie vaak het dubbele bedraagt;

Overwegende dat volgens een Nederlandse studie de exploitatiekost €1,1/dierplaats.jaar bedraagt voor een biologische luchtwasser en €0,5/dierplaats.jaar voor een chemische luchtwasser; dat de exploitatiekost voor 151.000 dieren bijgevolg €75.000 tot €166.100 bedraagt;

Overwegende dat er volgens de 'Regeling van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 10 december 2009, nr. DP/2009065822, handelend in overeenstemming met de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, tot wijziging van de Regeling geurhinder en veehouderij', waarbij Bijlage 1 van de Nederlandse Regeling geurhinder en veehouderij wordt vervangen, er blijkt dat er voor het kweken van fokhennen en hanen een chemische luchtwasser een geurreductie heeft van 30% en een biologische luchtwasser een geurreductie van 45%; dat er uit de toelichting blijkt dat een biologische luchtwasser voor pluimveehouderijen een relatief nieuwe techniek is voor pluimveebedrijven;

Overwegende dat een luchtwasser ook de stofhinder naar de omgeving reduceert; dat luchtwassers 80 tot 100% van het stof kunnen verwijderen; dat er volgens de beroepsindieners sprake is van stofhinder; dat in de beleidsnota van Leefmilieu en natuur (2009-2014) vermeld staat dat er meer aandacht moet worden besteed aan het opvolgen van de ammoniakconcentraties omdat ammoniak niet alleen een belangrijke bijdrage levert in de verzuringsproblematiek, maar ook een belangrijk aandeel blijkt te hebben in de fijn stof vervuiling;

Overwegende dat er door de beroepsindieners op 27 januari 2010 extra informatie werd nagezonden:

- een artikel van het Vlaams Instituut voor Land- en Tuinbouw (VILT) van 15 december 2009 waarin staat dat veehouder Hans De Brouwer uit Minderhout zes nieuwe stallen zal bouwen voor de productie van 150.000 vleeskippen; dat hij deze stallen zal uitrusten met luchtwassers, wat volgens het artikel een investering is ter waarde van €100.000; er wordt in deze stallen gewerkt met kuikens vanaf een leeftijd van twee weken;

- een nota getiteld 'Quick Scan Luchtwassers' van Gé Backus (LEI, Wageningen UR) over het gebruik van luchtwassers bij intensieve veehouderij; hierin staat dat luchtwassers bij veeteeltbedrijven de ammoniakuitstoot met 70% tot 95% verminderen, terwijl de geur met 30% tot 50% gereduceerd kan worden voor respectievelijk chemische- en biologische wassers; de hoeveelheid uitgestoten fijn stof wordt met 80 tot 100% gereduceerd; de investeringskost voor luchtwassers voor kippenbedrijven in nieuwbouw bedraagt 3,5 tot 4 euro per stalplaats; de investeringskosten bij renovaties zijn vaak het dubbele;

- een artikel van Agro Air Concepts met vermelding van de AAC- 90* Pluimvee luchtwassers en AAC 70* veeteelt luchtwassers;

- een print van de website CB luchtwassers (veeteelt);

- een print van de website van Bovema S-air (installateur luchtwassers voor de veeteeltsector);

- een artikel van agd.nl van 16 januari 2009 waarin staat dat ongeveer 25 procent van de uitstoot van fijn stof in Nederland afkomstig is van de pluimveehouderij, waar scharrelveebedrijven verantwoordelijk zijn voor 90% van die uitstoot; om het gebrek aan geschikte luchtwassers voor de

pluimveehouderij op te vangen, werd door het Nederlandse ministerie van VROM aan de Animal Science Group (ASG) om advies gevraagd; deze noemt als mogelijke oplossingen diverse technieken waaronder olieverneveling en een watergordijn, waarbij de kosten van de maatregelen zowel voor rekening van de pluimveehouder als de overheid komen;

- een print van de website Agri-Flanders met daarin verschillende leveranciers en installateurs van luchtwassers;

- een artikel van Agri Press Benelux van 14 november 2009 met daarin een bespreking van verschillende maatregelen om de fijnstofproblematiek in pluimveehouderijen te beperken;

- een Regeling van de Nederlandse minister voor VROM van 10 december 2009, over het wijzigen van bijlage 1 van de Wet van de geurhinder en de veehouderij;

- een artikel getiteld 'Gangbaar emissie-arm stalsysteem of luchtwasser' uit Milieu-Dossier 2007-8S;

- een rapport van de Animal Sciences Group getiteld 'Maatregelen ter vermindering van fijnstofemissie uit pluimveehouderij': een inventarisatie van waterwassystemen;

Overwegende dat uit deze informatie blijkt dat chemische- en vooral biologische luchtwassers een vrij recente techniek zijn om geurhinder van pluimveehouderijen te reduceren; dat het niet duidelijk is of het toepassen van luchtwassers in deze situatie al dan niet aangewezen is en de nodige geurreductie zou opleveren; dat de exploitant in zijn aanvraag dit ook niet heeft voorgesteld; dat de bestaande stallen met 91.654 vleeskippen reeds zorgen voor een significant negatief effect wat geurhinder betreft voor een 10-tal woningen; dat gelet op enerzijds de ligging deels in woongebied met landelijk karakter en anderzijds de reeds bestaande grote concentratie aan vleeskippen, zijnde 174.654 vleeskippen (91.654 + 83.000 van buur) een uitbreiding met nogmaals 59.846 vleeskippen onaanvaardbaar is;

Overwegende dat het grondwater gebruikt zal worden als drinkwater voor de dieren en voor reinigingsdoeleinden; dat de opgegeven motivatie voor het gevraagde debiet voldoende is; dat de capaciteit van de watervoerende laag niet in het gedrang komt;

Overwegende dat wat betreft de watertoets kan gesteld worden dat er geen bijkomende impact wordt verwacht op de waterhuishouding; dat de huidige aanvraag geen bijkomend schadelijk effect zal veroorzaken op het watersysteem;

Overwegende dat het bedrijf geen lozing heeft van bedrijfsafvalwater; dat het reinigingswater opgevangen wordt in citernes;

Overwegende dat het laden van slachtrijpe mestkippen gebeurt langs de Vierkeerstraat; dat het gaat om een tiental vrachtwagens die elke 8 weken gedurende een aantal uren wachten op de oprit van het bedrijf of in de Vierkeerstraat; dat het wachten met draaiende motoren en het op- en afrijden tijdens het laden aanleiding geeft tot geluidsoverlast; dat in het ministerieel besluit van 2004 een wijziging van een vergunningsvoorwaarde werd toegestaan, waardoor de inrichting vergund werd om in de zomerperiode maximaal 4 maal ook 's nachts (tussen 22u en 06u) mestkippen te laden aan de kant van de Vierkeerstraat; dat er maximale aandacht besteed moet worden aan

het beperken van de geluidsproductie; dat de data van deze kweekrondes waarop 's nachts wordt geladen minstens 24 uur op voorhand per fax gemeld moet worden aan de gemeentelijke milieudienst en aan de afdeling Milieu-inspectie;

Overwegende dat er uit het verslag van milieu-inspectie blijkt dat de stallen gedurende het ganse jaar 's nachts geladen worden; dat dit geluidshinder veroorzaakt;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde uitbreiding, zelfs mits naleving van de opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt; dat aangezien er geen vergunning kan worden verleend voor de uitbreiding, de hernieuwing van de bestaande exploitatie niet meer aan de orde is aangezien hiervoor de milieuvergunningstermijn nog loopt tot 3 oktober 2022;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gegrond te verklaren, de bestreden beslissing op te heffen en de gevraagde vergunning te weigeren".

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste, derde en vierde middel

Standpunt van de verzoeker

9.1. De verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van artikel 1.1.2 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II), het zorgvuldigheidsbeginsel en de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: motiveringswet). Hij bekritiseert de kwalificatie, in het bestreden besluit, van zijn inrichting als milieutechnische eenheid met de naastgelegen inrichting van Marnix Baert. Tussen de beide inrichtingen bestaat volgens de verzoeker louter een zekere geografische, en geen operationele of materiële, samenhang. Het gelijklopen van kweekcycli en het bestaan van familiale banden volstaan volgens hem niet om te besluiten tot het voorhanden zijn van een milieutechnische eenheid.

9.2. In een derde middel wordt de schending aangevoerd van artikel 52, 3°, b), van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem I), de artikelen 2 en 3 van de motiveringswet en het redelijkheidsbeginsel. In dit middel omschrijft de verzoeker de motivering van het bestreden besluit, "wat de analyse van de geurstudie betreft", als "dubbelzinnig, tegenstrijdig, onvolledig en dus onvoldoende". Meer in het bijzonder hekelt hij de verwijzing naar "het plaatsbezoek van een niet geïdentificeerde ambtenaar van wie dan nog geen enkel bewijs naar voor wordt gebracht dat hij zou beschikken over de vereiste bekwaamheden". Dit plaatsbezoek vormt voor de verzoeker louter een gezagsargument dat hij niet kan verifiëren. Hij meent dat de gedane vaststellingen foutief zijn. Zo kan er volgens hem, bij zuidenwind, geen geurhinder bestaan in de Vierkeerstraat. Voorts acht de verzoeker het onredelijk dat hem in het bestreden besluit wordt verweten in zijn milieuvergunningsaanvraag niet het gebruik van luchtwassers te hebben voorgesteld, "terwijl de dienst MER door de conformverklaring van de geurstudie heeft bevestigd dat luchtwassers niet moesten worden voorgesteld".

9.3. In zijn vierde middel voert de verzoeker de schending aan van het gewestplan Kortrijk, artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (hierna : inrichtingsbesluit), de "bijhorende toelichting in de Ministeriële Omzendbrieven van 12 mei 1997 en 8 juli 1997", artikel 52, 3°, b), van Vlarem I en de artikelen 2 en 3 van de motiveringswet. De verzoeker betwist de overweging uit het bestreden besluit als zou zijn inrichting deels gelegen zijn in woongebied met landelijk karakter.

9.4. In zijn memorie van wederantwoord gaat de verzoeker wat het derde middel betreft, nader in op het belang van de windrichting voor de vaststellingen van de ambtenaar met betrekking tot geurhinder in de Vierkeerstraat. Tevens stelt hij dat wanneer de overheid afwijkt van de bevindingen en de conclusie van het milieueffectenrapport (hierna : MER), zij dat

afdoende moet motiveren in haar beslissing. Met betrekking tot het vierde middel, beperkt de verzoeker er zich in zijn memorie van wederantwoord toe te stellen dat het gegeven dat de feitelijke gegevens die aan de grondslag van de beslissing liggen niet correct worden weergegeven, ontegensprekelijk een invloed heeft op de beslissing.

9.5. In de laatste memorie voegt de verzoeker wat het derde middel betreft nog toe dat de geurhinderperiode beperkt is tot 2 % op jaarbasis, en dat uit een cumulatieve geurstudie zou blijken dat het effect van de uitbreiding kleiner of onbestaand is. Aan de hand van citaten uit de bestreden beslissing tracht verzoeker voorts aan te tonen dat de geurhinder afkomstig is van het bedrijf van Marnix Baert. Hij besluit dat, indien de overwegingen van de verwerende partij met betrekking tot zijn inrichting, tot de afstandsregels en tot het plaatsbezoek en de negatie van de conclusie van het milieueffectenrapport worden geschrapt, er geen motivering meer bestaat die het bestreden besluit kan schragen.

Beoordeling

10. Uit de hierboven aangehaalde overwegingen die hebben geleid tot het bestreden besluit, blijkt dat de vergunningverlenende overheid voornamelijk aandacht heeft besteed aan de geurhinder die de inrichting van de verzoeker veroorzaakt. Het determinerend motief van het bestreden besluit ligt dan ook besloten in de vaststelling van de verwerende partij dat deze inrichting een onaanvaardbare geurhinder teweegbrengt.

De verzoeker betwist noch deze vaststellingen, noch de verwijzingen en overwegingen. Hij voert in zijn eerste middel enkel aan dat de verwerende partij ten onrechte zijn inrichting en de naastgelegen inrichting van Marnix Baert beschouwt als een milieutechnische eenheid. De beschouwingen inzake geurhinder vormen echter afdoende concrete gegevens die betrekking hebben op de aard, de omvang en de ligging van de geplande inrichting; zij verantwoorden, op zich, dat een milieuvergunning geweigerd wordt omdat, naar

het oordeel van de verwerende partij, de omwonenden onaanvaardbare geurhinder zullen ondervinden van het te vergunnen bedrijf. De verzoeker toont niet aan dat dit kennelijk onredelijk zou zijn.

De in het derde en vierde middel door de verzoeker geuite opmerkingen hebben in wezen betrekking op niet-doorslaggevende motieven die, zelfs indien gegrond, de wettigheid van de bovenvermelde redengeving niet zouden kunnen aantasten.

Het eerste, derde en vierde middel kunnen dan ook niet leiden tot de nietigverklaring van het bestreden besluit.

Tweede middel

Standpunt van de verzoeker

11.1. De verzoeker voert de schending aan van artikel 5.9.5.3, § 5, van Vlarem II, het zorgvuldigheidsbeginsel en de artikelen 2 en 3 van de motiveringswet. Hij uit in dit middel kritiek ten aanzien van de overweging van het bestreden besluit als zouden de afstandsregels niet worden nageleefd. Meer in het bijzonder voert de verzoeker aan dat de afstandsregels van Vlarem II te dezen niet van toepassing zijn, aangezien alle woningen in de onmiddellijke omgeving van de inrichting zich bevinden in agrarisch gebied of in woongebied met landelijk karakter.

11.2. In zijn memorie van wederantwoord blijft de verzoeker van mening dat de argumentatie van de verwerende partij niet strookt met hetgeen in het bestreden besluit wordt gesteld, dat het bestreden besluit met name bepaalt dat er een afstand van 300 meter "moet" zijn tussen de inrichting en de dichtstbijzijnde woning, en dat deze overweging mee heeft geleid tot de weigering van de milieuvergunningsaanvraag.

11.3. In de laatste memorie stelt de verzoeker dat het tegenstrijdig is om enerzijds aan te nemen dat de overweging in de bestreden beslissing dat er een afstand van 300 meter moet zijn tussen de inrichting en de dichtstbijzijnde woning niet heeft geleid tot enige gevolgtrekking en anderzijds te stellen dat de bestreden beslissing onder andere is gebaseerd op het gegeven dat de inrichting van de verzoeker grenst aan woongebied met landelijk karakter.

Beoordeling

12. De overweging uit het bestreden besluit omtrent de afstandsregel is een loutere vaststelling waar de vergunningverlenende overheid geen verdere conclusies uit trekt.

Het tweede middel is ongegrond.

Vijfde middel

Standpunt van de partijen

13. In het vijfde middel voert de verzoeker de schending aan van artikel 52, 3°, b), van Vlarem I, minstens van de artikelen 2 en 3 van de motiveringswet. Volgens de verzoeker wordt in het bestreden besluit ten onrechte overwogen "dat een tiental vrachtwagens gedurende weken een aantal uren wachten op de oprit van het bedrijf of in de Vierkeerstraat". Er wordt in het bestreden besluit immers niet aangegeven welke de basis vormt voor deze overweging, noch wordt het exact aantal vrachtwagens vermeld. Het gaat dan ook volgens de verzoeker om loutere veronderstellingen, temeer nu "de vrachtwagens nooit langs de woningen rijden die gelegen zijn in de Vierkeerstraat".

Beoordeling

14. Ook de kritiek in het vijfde middel heeft betrekking op een niet-determinerend motief aangezien, zoals bij de beoordeling van het eerste, derde en vierde middel is vastgesteld, niet verkeershinder, maar wel geurhinder het doorslaggevend motief vormt van het bestreden besluit.

Het vijfde middel kan bijgevolg niet leiden tot de nietigverklaring van het bestreden besluit.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juni tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin