

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.633 van 7 juni 2012
in de zaak A. 200.225/VII-38.106.**

In zake : Johan WATHIONG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carl Devlies en Dirk Tillemans
kantoor houdend te 3000 Leuven
Bondgenotenlaan 132
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 24 maart 2011 waarbij het bestuurlijk beroep van Johan Wathiong tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal van 21 oktober 2010, tot weigering van de vergunning voor het houden van 21 honden, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 mei 2012.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Tillemans, die verschijnt voor de verzoeker, en adviseur Mark Michiels, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswertdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is eigenaar van een onroerend goed gelegen aan het Steenbergenveld 2 te Laakdal. Het gaat om een alleenstaande woning met een aparte stalling in de tuin, waarin de verzoeker 21 honden van het ras Siberische husky houdt.

3.2. Op 5 juli 2010 dient hij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal een milieuvergunningsaanvraag in voor het houden van 25 honden (indelingsrubriek 9.9, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (hierna : Vlarem I)).

3.3. Bij besluit van 21 oktober 2010 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal de gevraagde milieuvergunning. De aanvraag wordt onverenigbaar geacht met de geldende ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften.

3.4. Tegen deze weigeringsbeslissing stelt de verzoeker bestuurlijk beroep in bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

3.5. In het kader van de beroepsprocedure worden verscheidene gunstige adviezen uitgebracht. Het agentschap Ruimte en Erfgoed heeft geen advies uitgebracht, waardoor het advies van die administratie geacht wordt stilzwijgend gunstig te zijn.

3.6. Met het thans bestreden besluit van 24 maart 2011 verklaart de deputatie van de provincie Antwerpen het beroep ongegrond en bevestigt zij de beroepen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal.

De volgende motieven liggen aan de grondslag van het bestreden besluit :

"Gelet op het gunstig advies d.d. 6 januari 2011 van de afdeling van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE), bevoegd voor Milieuvergunningen (AMV) (kenmerk AMV/A/10/6792); op volgende elementen uit dit advies:

1. Evaluatie van de aanspraken en bezwaren van de beroepsindieners:

- a) 'In de beslissing wordt verwezen naar de voorgaande stedenbouwkundige weigeringen van voorgaande aanvragen tot het plaatsen van hondenrennen, hondenhokken en de aanvraag tot het openen van een hondenpension. Dit argument kan niet aangewend worden om de weigering van de vergunning te staven. De huidige aanvraag staat volledig los van de vorige aanvragen. Er wordt op gewezen dat voorgaande aanvragen niet hetzelfde voorwerp hadden.' Deze milieuvergunningsaanvraag dient individueel geëvalueerd te worden. De besluitvorming dient onder meer op basis van de informatie voorhanden in de aanvraag te gebeuren, en dient losstaand van eventuele voorgaande aanvragen te gebeuren. Voor wat betreft het stedenbouwkundige luik van deze aanvraag dient de planologische

verenigbaarheid van de huidige aanvraag losstaand van eventuele voorgaande getoetst te worden. Hiervoor wordt verwezen naar het advies van de stedenbouwkundige ambtenaar.

- b) 'Tijdens het openbaar onderzoek werden 2 schriftelijke bezwaren ingediend. Zo wordt er aangebracht dat de inrichting ernstige geluidsoverlast, verstoring van de nachtrust, reukhinder en milieuschade kan veroorzaken. De indiener van het tweede bezwaar vindt het onbegrijpelijk dat 25 honden gehouden kunnen worden te midden van woningen, en vreest voor geluidsoverlast en vervuiling. De beroepsindiener haalt aan dat er slechts 1 persoon klaagt over geluidsoverlast. De heer Wathiong woont reeds gedurende 8 maanden op dit adres, en tot op heden is er nooit een officiële klacht ingediend (...) afkomstig van een buurtbewoner. De exploitant zal een waterzuiveringsinstallatie voorzien, zodat het afvalwater voldoet aan de Vlaremnormen. De honden worden in een omheining van 2 meter hoog en 70cm diep ingegraven, zodat ontsnapping zo goed als uitgesloten is. De woning en stalling zijn gelegen in agrarisch gebied, waar bewoning per definitie beperkt is.'

Voor wat betreft het planologische luik van deze aanvraag wordt verwezen naar het advies van de stedenbouwkundige ambtenaar. De milieutechnische evaluatie en de voorgestelde maatregelen om eventuele hinder te beperken worden hieronder behandeld.

- c) 'Het advies van Toezicht Volksgezondheid is gunstig indien de opgesomde bijzondere voorwaarden nageleefd worden. De exploitant zal voldoen aan deze voorwaarden. Hierdoor kan dit advies niet als weigeringgrond aangehaald worden.'

De beslissing omtrent een milieuvergunningsaanvraag dient gemotiveerd te worden door de vergunningverlenende overheid. Het hierboven besproken voorwaardelijk gunstige advies kan niet als weigergrond gebruikt worden indien de beslissing verder niet gemotiveerd werd.

- d) 'Het advies van Vlaamse Milieumaatschappij is voorwaardelijk gunstig. Dit advies heeft betrekking op de lozing van afvalwater. Er wordt gesteld dat een besterfput aangelegd dient te worden. De beroeper wenst een waterzuiveringsinstallatie te plaatsen, zodat de Vlaremnormen gehaald worden.'

De milieutechnische evaluatie hiervan wordt hieronder behandeld.

- e) 'De inrichting is verenigbaar met de ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften. Er wordt verwezen naar het gunstig advies van het IOK. Hierin wordt aangehaald dat afgeweken kan worden van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift, voor zover de goede ruimtelijke draagkracht van het gebied niet overschreden wordt en de inrichting hoofdzakelijk vergund is. Uit het advies blijkt dat aan deze voorwaarden voldaan is.'

Voor wat betreft het planologische luik van deze aanvraag wordt verwezen naar het advies van de stedenbouwkundige ambtenaar. Er dient opgemerkt te worden dat het advies van IOK geen beoordeling is m.b.t. planologische verenigbaarheid, daar dit niet de bevoegde instantie

terzake is.

2. Milieutechnische beoordeling:

- a) De exploitant wenst 25 Siberische Huskies te houden. De honden dienen om deel te nemen aan sledewedstrijden. Momenteel bezit de exploitant 21 dergelijke honden. De honden verblijven in een stalling in de tuin. Zodra het bijhorende stuk grond volledig omheind is zullen de honden ook periodiek buiten blijven. De omheining zal 2m hoog zijn en 70 cm schuin in de grond bevestigd worden. De dieren zullen elke avond tijdig binnengezet worden.
- b) In Vlarem zijn geen verbod- of afstandsregels opgenomen m.b.t. het houden van honden. Men dient er over te waken dat de milieukwaliteitsnormen voor geluid in open lucht steeds gerespecteerd worden. De exploitant haalt aan dat zijn activiteiten niet te vergelijken zijn met een hondenpension of kennel. De 21 Huskies vormen een vaste groep en zijn op elkaar afgestemd, waardoor de groep zeer rustig is. De stalling is voorzien van isolatie, wat een positieve invloed heeft op eventuele geluidshinder. De exploitant en zijn vrouw werken in shiften, zodat er gedurende het merendeel van de dag iemand aanwezig is bij de honden.
- c) Er wordt voorgesteld om op te leggen dat de exploitant binnen 3 maanden na vergunningverlening een verslag van overleg met een erkend geluidsdeskundige overmaakt aan de vergunningverlenende overheid. In dit verslag worden bijkomende maatregelen opgesomd om eventuele geluidshinder 's nachts te beperken.
- d) De stalling wordt regelmatig gekuist met een biologisch desinfecterend reinigingsproduct (Metaflux). Per mail bevestigde de exploitant af te zien van de geplande waterzuiveringsinstallatie en het afvalwater op te vangen en periodiek te laten af voeren. Er zal geen afvalwater meer geloosd worden. Deze rubriek dient geschrapt te worden. De afdeling milieuvergunningen brengt een milieutechnisch gunstig advies uit.

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het agentschap Ruimte en Erfgoed (ARE);

Gelet op het gunstig advies d.d. 20 december 2010 van de afdeling van het Agentschap Zorg en Gezondheid (VAZG), bevoegd voor het Toezicht Volksgezondheid (ToVo); op volgende elementen uit dit advies:

1. Het bedrijf is gelegen in een landbouwgebied op 120 m van een woongebied. Binnen een straal van 100 meter zijn enkele woonhuizen gevestigd.
2. In het verleden hebben de burens klachten geuit in verband met het lozen van afvalwater. Dezelfde klachten over afvalwater en ook over geluidshinder werden opgetekend tijdens het openbaar onderzoek.
3. De mestafval van de honden wordt verzameld in een septische put voor bedrijfsafval. De potentiële hinder met betrekking tot het afvalwater zal onderzocht worden door de diensten van VMM.

De uitwerpselen van de honden kunnen geurhinder veroorzaken in de omgeving. De stalling wordt 2x per dag uitgekuist met een desinfecterende reiniger dat biologisch afbreekbaar is. De exploitant wil een waterzuiveringsinstallatie installeren.

Honden kunnen luidruchtige dieren zijn en dat kan geluidsoverlast voor de buurt met zich meebrengen. Alle dieren zitten samen in een aparte stalling en vormen een vaste roedel zodat ze niet vereenzamen en elkaar rustig houden. Volgens de informatie uit het aanvraagdossier zijn de wanden en het dak van de stalling volledig geïsoleerd.

Momenteel verblijven de honden voornamelijk in de stalling. Zodra de omheining (2m hoog en 70cm schuin ingegraven in de grond) voorzien is zullen de honden ook periodiek buiten verblijven.

Omdat de hondenliefhebber en zijn vrouw in shiften werken, zal er gemiddeld 23 uur per dag toezicht kunnen gehouden worden.

4. Het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Toezicht Volksgezondheid geeft voor deze inrichting een gunstig advies, enkel op voorwaarde dat de volgende bijzondere voorwaarden worden nageleefd:
 - Het bereiden en bewaren van voedsel gebeurt op een hygiënische manier. Bederfbaar voedsel wordt in gekoelde ruimten bewaard.
 - In afwachting van de ophaling worden krenten in hermetisch gesloten of in gekoelde recipiënten bewaard.
 - Het bereiden en bewaren van voedsel gebeurt binnenshuis. Bederfbaar voedsel wordt in een gekoelde ruimte bewaard.
 - Alle rustversturende activiteiten zijn verboden tussen 22 en 7 uur.
 - Het voederen van de honden moet gelijktijdig en op vaste tijdstippen gebeuren.
 - De exploitant zal zes maanden na het verkrijgen van de milieuvergunning een toezichtplan ter goedkeuring voorleggen aan het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Toezicht Volksgezondheid. Daarin staan gedetailleerd veiligheidsmaatregelen die de exploitant zal nemen om te beletten dat de dieren kunnen ontsnappen.
 - De volledige inrichting moet steeds in een strikte staat van zuiverheid gehouden worden, zodanig dat er geen geurhinder ontstaat en alle voorzorgen moeten genomen worden om verspreiding van insecten en andere ongedierte te voorkomen. De exploitant zal daarom in een hygiëneplan bijzondere aandacht besteden aan de afvalverwijdering en dit plan ten laatste zes maanden na het verkrijgen van de milieuvergunning ter goedkeuring voorleggen aan het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Toezicht Volksgezondheid. In dit hygiëneplan staan alle preventieve maatregelen vermeld die de bovenvermelde hinder moeten beperken.

Gelet op het horen van de heer J. Wathiong, exploitant, en meester D. Tillemans, raadsman door de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 22 februari 2011;

Gelet op het gunstig advies d.d. 22 februari 2011 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van partijen

- De heer J. Wathiong, exploitant, en meester D. Tillemans, raadsman, worden gehoord.
- Meester Tillemans schetst de historiek van deze milieuvergunningsaanvraag:

De heer Wathiong beoefent de sledehondensport als hobby. Om zijn

roedel husky's te kunnen huisvesten en dus louter om private doeleinden kocht hij de woning met stalling aan Steenbergenveld 2. Deze husky's leven hier in familieverband en zijn geen lawaaierige honden. De situatie is niet te vergelijken met een hondenkennel. Ze zitten hier al een jaar en er zijn nog geen klachten geweest. De honden zitten 's nachts binnen. Er is een speciale reinigingsprocedure om geurhinder te vermijden.

Meester Tillemans verwijst naar bladzijde 8 van het beroepsschrift waarin vermeld wordt dat het IOK van oordeel is dat de ruimtelijke draagkracht niet overschreden wordt, gelet op de relatief geïsoleerde ligging ten opzichte van het woonlint en de woonkern en gelet op de afstand en bebouwing tussen de nabijgelegen woning.

- De voorzitter vraagt of de honden gehuisvest zijn in een oude stal en hoe groot het terrein is waarop de honden kunnen lopen.
 - De heer Wathiong bevestigt dit en licht toe dat deze stal geïsoleerd is en dat de honden in aparte groepjes in kennels zitten. Buiten lopen de honden samen rond. Het terrein is ongeveer 90 are groot en zal afgespannen worden met een 2 m hoge omheining die voldoende diep wordt ingegraven, zodat de honden niet kunnen ontsnappen. De honden worden rond 8u buiten gelaten. Tussen 13u en 15u worden ze in de stal gezet en ook 's nachts zitten de honden binnen. Er is bovendien altijd iemand aanwezig.
- De voorzitter vraagt op welke afstand de onmiddellijke burens wonen.
 - De heer Wathiong antwoordt dat de naast(e) burens, 2 gepensioneerde koppels, op ongeveer 25 à 50 m wonen. De linkse buur heeft zelf een geitenkwekerij.
- De voorzitter verwijst naar de bijzondere voorwaarde uit het advies van de AMV waarin een verslag gevraagd wordt van een erkend geluidsdeskundige.
 - De heer Wathiong antwoordt dat deze voorwaarde voor hem geen probleem is. De stal is reeds geïsoleerd, maar de heer Wathiong is bereid om door een geluidsdeskundige te laten nagaan of er nog bijkomende maatregelen nodig zijn.
- De voorzitter stelt dat er in gelijkaardige dossiers door de PMVC een bijzondere voorwaarde werd voorgesteld waarin een beperking werd opgelegd voor de uren waarbinnen de honden mogen buiten lopen.
 - De heer Wathiong antwoordt dat dit geen probleem is, aangezien de honden ten laatste om 22u binnen zitten.
- De AMV vraagt of er ter plaatse geoefend wordt met de honden.
 - De heer Wathiong antwoordt dat hij ongeveer een kilometer verder in het bos gaat oefenen. Er zijn 13 honden die ingezet worden om te lopen. De overige honden hebben een leeftijd van 10 à 12 jaar en zijn te oud om te lopen. De heer Wathiong wenst ook deze dieren te houden.
De heer Wathiong deelt mee dat er bijna wekelijks wedstrijden gelopen worden, meestal in het buitenland.

2. Evaluatie voorwerp besluit

- De omschrijving en rubrieken kunnen worden behouden.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Het advies van het ARE werd niet ontvangen en wordt stilzwijgend gunstig geacht.
- De inrichting is volgens het gewestplan Herentals-Mol gelegen in agrarisch gebied.
- Het schepencollege stelt in haar weigeringbesluit dat deze aan wonen gerelateerde functie niet in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gewestplan, doch wel gekoppeld is aan een vergund geachte zonevreemde woning.
- De PMVC verwijst naar het stilzwijgend gunstig advies van het ARE en merkt op dat bij de advisering en beslissing over een milieuvergunningsaanvraag kan afgeweken worden van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift, voor zover voldaan is aan de voorwaarden uit artikel 5.6.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:
 - De goede ruimtelijke ordening wordt niet geschaad, in het bijzonder wordt de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet overschreden en de voorziene verweving van functies brengt de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang;
 - De inrichting is hoofdzakelijk vergund.

Hierbij dient gesteld te worden dat de honden worden gehuisvest in een bestaande oude varkensstal. Mits een goede bedrijfsvoering, het naleven van de vergunningsvoorwaarden en het treffen van de nodige preventieve maatregelen, is de PMVC van oordeel dat de hinder voor de omwonenden minimaal zal zijn, zodat de draagkracht van het gebied niet overschreden wordt. Tevens werd reeds door het schepencollege gesteld dat deze aan wonen gerelateerde functie gekoppeld is aan een vergund geachte zonevreemde woning. De PMVC is bijgevolg van oordeel dat de inrichting stedenbouwkundig verenigbaar zou kunnen zijn.

4. Milieutechnische evaluatie

- De adviezen van de AMV en het ToVo zijn gunstig.
 - De bijzondere voorwaarde, zoals voorgesteld door de AMV, kan opgelegd worden.
 - De bijzondere voorwaarden, zoals voorgesteld door het ToVo, kunnen opgelegd worden, m.u.v. onderstaande voorwaarden die reeds opgenomen zijn in de sectorale voorwaarden:
 - In afwachting van de ophaling worden krenten in hermetisch gesloten of in gekoelde recipiënten bewaard.
 - Alle rustverstorende activiteiten zijn verboden tussen 22 en 7 uur.
- De bijzondere voorwaarden inzake het toezichtplan en het hygiëneplan worden naar analogie met gelijkaardige dossiers geïntegreerd in één bijzondere voorwaarde.
- De PMVC volgt de gunstige adviezen en stelt dat de vergunning verleend kan worden, mits het opleggen van voornoemde bijzondere voorwaarden. Bijkomend stelt de PMVC voor om bijkomend volgende bijzondere voorwaarden op te leggen:

- Het uitlopen van de honden op de loopweide mag uitsluitend gebeuren tussen 8u en 20u.
 - Deze voorwaarde wordt voorgesteld om geluidshinder te voorkomen.
- De inrichting is voorzien van een omheining die de dieren belet te ontsnappen. Bijkomend dient rondom de inrichting een dicht groenscherm van minimum 2 m breed aangelegd te worden in streekeigen groen.
 - Deze bijzondere voorwaarde wordt opgelegd om de inrichting visueel af te schermen van de omgeving en voorkomt omgekeerd dat de honden visueel geprikkeld worden.

5. Watertoets

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat de gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft de invloed op het watersysteem, zodanig dat geen bijkomend wateradvies vereist is, en dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid.

6. Evaluatie beroep

- Het beroep wordt gegrond verklaard.

7. Evaluatie van het schepencollegebesluit

- Het schepencollegebesluit kan opgeheven worden.
- De vergunning kan verleend worden voor een vergunningstermijn van 20 jaar met een termijn voor ingebruikname van 3 jaar.
- Volgende vergunningsvoorwaarden dienen van toepassing gesteld te worden:

a. Algemene voorwaarden

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale voorwaarden

- Dieren: hoofdstuk 5.9

c. Bijzondere voorwaarden

- Binnen een termijn van 3 maanden na vergunningverlening dient de exploitant een verslag van overleg met een erkend geluidskundige over te maken aan de vergunningverlenende overheid. In dit verslag worden bijkomende maatregelen opgesomd om eventuele geluidshinder 's nachts te beperken, evenals de termijn van uitvoering van eventuele te nemen maatregelen.

Dit verslag dient in drievoud overgemaakt te worden aan de vergunningverlenende overheid, die dit ter informatie dan wel evaluatie zal overmaken aan de AMV en de met milieutoezicht belaste ambtenaren van de gemeente Laakdal.

- Het bereiden en bewaren van voedsel gebeurt op een hygiënische manier. Bederfbaar voedsel wordt in gekoelde ruimten bewaard.
- Het voederen van de honden moet gelijktijdig en op vaste tijdstippen gebeuren.

- De exploitant dient binnen 6 maanden na vergunningverlening een toezicht- en hygiëneplan in twee exemplaren in te dienen bij het college van burgemeester en schepenen van Laakdal die dit ter evaluatie zal voorleggen aan het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid, Afdeling Toezicht Volksgezondheid.

In dit plan:

- staan gedetailleerde veiligheidsmaatregelen die de exploitant zal nemen om te beletten dat de dieren kunnen ontsnappen.
- dient in het deel m.b.t. hygiëne bijzondere aandacht geschonken te worden aan afvalverwijdering, het voorkomen van geurhinder en de verspreiding van insecten en ongedierte. Eventuele preventieve maatregelen dienen vermeld te worden.
- Het uitlopen van de honden op de loopweide mag uitsluitend gebeuren tussen 8u en 20u.
- De inrichting is voorzien van een omheining die de dieren belet te ontsnappen. Bijkomend dient rondom de inrichting een dicht groenscherm van minimum 2 m breed aangelegd te worden in streekeigen groen.

Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied van het gewestplan Herentals-Mol, waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn: agrarisch gebied;

Overwegende dat agrarische gebieden bestemd zijn voor landbouw in de ruime zin; dat ze enkel de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten en para-agrarische bedrijven mag bevatten; dat de aanvrager een bestaand zonevreezend woningbijgebouw wenst in te richten voor het houden van 25 honden; dat de honden worden gehouden in functie van hobbymatige doeleinden; dat geen beroepsmatige of commerciële activiteiten worden gekoppeld aan het houden van de honden; dat deze aan wonen gerelateerde functie niet in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gewestplan, doch wel gekoppeld is aan een vergund geachte zonevreemde woning;

Overwegende dat in het verleden bouwvergunningen werden geweigerd voor een hondenpension wegens de onverenigbaarheid met de planologische bestemming;

Overwegende dat rekening moet worden gehouden met mogelijke geurhinder, lawaaihinder en lozing van afvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in het grondwater (mogelijke bodem- en grondwaterverontreiniging); dat het houden van grote aantallen honden in deze omgeving niet aangewezen lijkt;

Overwegende dat de inrichting voor het houden van honden niet hoofdzakelijk vergund is; dat het houden van honden hinder veroorzaakt naar de buurt; dat niet is aangetoond dat voldaan is aan de voorwaarden van art. 5.6.7 van de Codex RO; dat bijgevolg niet kan worden afgeweken van de bepalingen van (de) stedenbouwkundig voorschriften;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, niet verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen als gegrond worden beschouwd, zoals hierboven weergegeven;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de PMVC, verwezen wordt naar de overwegingen zoals hierboven weergegeven;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en het schepencollegebesluit te bevestigen".

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste en tweede middel

4.1. In een eerste middel roept de verzoeker de schending in van "het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, het Besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning, het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, artikel 5 van het Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid en het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van de nadere regels voor de toepassing van de watertoets, bij aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets en (...) van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel".

4.2. In een tweede middel voert hij tevens de schending van de materiële en formele motiveringsplicht aan.

Hij doet in de beide middelen in essentie gelden dat de verwerende partij zonder meer is voorbijgegaan aan de gunstige adviezen die in het kader van de beroepsprocedure werden uitgebracht. Ook zou bij de besluitvorming geen rekening zijn gehouden met de nadere informatie en verduidelijkingen die hij schriftelijk in zijn beroepschrift en mondeling voor de Provinciale Milieuvergunningscommissie (hierna : PMVC) heeft bijgebracht.

5. De verwerende partij antwoordt dat alle vereiste adviezen werden ingewonnen zodat volgens haar niet staande kan worden gehouden dat de bestreden beslissing niet voldoende zou zijn voorbereid, dat het aan haar toekomt om de gunstige adviezen te beoordelen en te interpreteren, dat uit de gegevens van het dossier duidelijk blijkt dat in het verleden bouwvergunningen werden geweigerd voor een hondenpension wegens de onverenigbaarheid ervan met de planologische bestemming, dat zij ook rekening heeft gehouden met mogelijke geurhinder, lawaaihinder en het lozen van afvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat met mogelijk bodem- en grondwaterverontreiniging tot gevolg, dat daarbij wel degelijk mede rekening werd gehouden met de bijkomende informatie die tijdens de hoorzitting van de PMVC werd verstrekt, dat ook is gebleken dat de inrichting voor het houden van honden niet hoofdzakelijk vergund is, dat de honden worden ondergebracht in een bestaande oude varkensstal zodat niet werd aangetoond dat voldaan is aan de voorwaarden van artikel 5.6.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna : VCRO) en bijgevolg niet kan worden afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften, en dat de motiveringsverplichting werd geëerbiedigd zoals blijkt uit de uitvoerige weergave van alle adviezen en de in de bestreden beslissing vermelde stedenbouwkundige weigeringsmotieven.

6. In zijn memorie van wederantwoord dupliceert de verzoeker dat het niet volstaat om adviezen in te winnen, dat wanneer de vergunningverlenende overheid meent een advies niet te moeten volgen, zij zulks uitdrukkelijk dient te motiveren en dat te dezen in de bestreden beslissing nergens wordt vermeld waarom de gunstige adviezen niet worden gevolgd. Voorts benadrukt de verzoeker dat de vroegere vergunningsweigeringen betrekking hadden op aanvragen met een ander voorwerp. Nu de PMVC uitdrukkelijk heeft gesteld dat de inrichting stedenbouwkundig verenigbaar kan zijn, zegt hij nog minder te begrijpen waarom er alsnog tot een dergelijke onverenigbaarheid wordt besloten. De verzoeker bevestigt ten slotte dat zowel de woning als de stal vergund zijn.

7. In haar laatste memorie beklemtoont de verwerende partij dat het dossier geen enkele bouwvergunning bevat waaruit kan worden afgeleid dat de

inrichting hoofdzakelijk vergund is voor het houden van honden en dat evenmin is aangetoond dat het houden van honden geen hinder voor de buurt veroorzaakt.

Beoordeling

8. Aangezien de verzoeker niet aangeeft welke bepalingen van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna : milieuvergunningsdecreet), van Vlarem I en van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II) hij precies geschonden acht, zijn de middelen slechts ontvankelijk in de mate dat uit de uiteenzetting ervan voldoende duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing blijkt.

9. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de vergunning werd geweigerd omdat de aanvraag onverenigbaar is met de planologische bestemming agrarisch gebied. Tevens is de verwerende partij van oordeel dat geen toepassing kan worden gemaakt van artikel 5.6.7 VCRO omdat niet voldaan is aan de voorwaarde met betrekking tot het hoofdzakelijk vergund zijn van de inrichting.

Die conclusie is, blijkens de motieven van het bestreden besluit, enkel gestoeld op de vaststelling dat in het verleden bouwvergunningen werden geweigerd voor een hondenpension. In zijn beroepsschrift heeft de verzoeker er nochtans op gewezen dat de huidige aanvraag op stedenbouwkundig vlak niet te vergelijken is met vorige aanvragen die aanleiding hebben gegeven tot het weigeren van stedenbouwkundige vergunningen omdat die aanvragen betrekking hadden op de uitbreiding van de bestaande infrastructuur, het plaatsen van bijkomende hokken en hondenrennen en zelfs het uitbaten van een hondenkennel, dit alles met commerciële doeleinden. Tevens heeft de verzoeker in zijn beroepsschrift benadrukt dat hij geen uitbreiding vraagt van de bestaande infrastructuur en dat de stalling waar de honden verblijven geschikt is en niet verder moet worden aangepast, dat hij de honden niet houdt voor beroepsmatige doeleinden en zijn activiteit niet kan worden vergeleken met het exploiteren van

een hondenpension of een hondenkennel. Ook in het advies van de afdeling Milieuvergunningen wordt er op gewezen dat de huidige aanvraag los staat van de vorige aanvragen.

De enkele verwijzing naar de weigering van vroegere aanvragen voor het bouwen van een hondenpension, vormt derhalve geen deugdelijk motief in het kader van de stedenbouwkundige beoordeling van de milieuvergunningsaanvraag waarover de verwerende partij uitspraak moest doen.

De bestreden beslissing bevat geen motief waarin wordt gesteld dat bij de aanvraag geen bouwvergunning werd gevoegd waaruit kan worden afgeleid dat de inrichting hoofdzakelijk vergund is. Hetgeen de verwerende partij daaromtrent opmerkt in haar laatste memorie, vormt een motivering a posteriori waarmee geen rekening kan worden gehouden. Daarenboven negeert de verwerende partij daarmee een stedenbouwkundige toestand die mogelijk geacht kan worden vergund te zijn, temeer omdat de PMVC er in haar advies op wijst dat de honden gehuisvest worden in een bestaande oude varkensstal, dat "deze aan wonen gerelateerde functie gekoppeld is aan een vergund geachte zonevreemde woning" en dat "de inrichting stedenbouwkundig verenigbaar zou kunnen zijn".

10. In zoverre in de bestreden beslissing wordt gesteld dat "rekening moet worden gehouden met mogelijke geurhinder, lawaaihinder en lozing van afvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in het grondwater (mogelijke bodem- en grondwaterverontreiniging)" en dat "het houden van grote aantallen honden in deze omgeving niet aangewezen lijkt", betreft het motieven die te summier zijn om de weigering van de vergunning te kunnen verantwoorden. Bovendien wijkt de verwerende partij hiermee af van de adviezen van de afdeling Milieuvergunningen en de PMVC waarin op grond van concrete elementen tot de milieutechnische aanvaardbaarheid van de inrichting wordt besloten, mits bepaalde voorwaarden tijdens de exploitatie in acht worden genomen.

De middelen zijn in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 24 maart 2011 waarbij het bestuurlijk beroep van Johan Wathiong tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal van 21 oktober 2010, tot weigering van de vergunning voor het houden van 21 honden, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juni tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin