RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 219.627 van 6 juni 2012
in de zaak A. 201.380/XIV-33.431

In zake : Maiwand SHINWARI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Maxwell Ogumula
kantoor houdend te 1050 Brussel
Generaal Geneesheer Derachelaan 127, b3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefaan Verbouwe
kantoor houdend te 1150 Brussel
Tervurenlaan 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 juli 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van onbepaalde datum waarbij wordt besloten dat de verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de programmawet van 24 december 2002, zodat de plaatsing onder de hoede van de dienst Voogdij voor de verzoeker van rechtswege vervalt.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 mei 2012.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maxwell Ogumula, die verschijnt voor de verzoeker, is gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker komt op 10 januari 2011 zonder identiteitsdocument België binnen en dient op 11 januari 2011 een asielaanvraag in. Hij verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 31 december 1994. Hij wordt onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

De identiteit van de minderjarige wordt vastgesteld aan de hand van zijn verklaringen. Er is twijfel in verband met de ingeroepen minderjarigheid. De dienst Voogdij wordt gevraagd een leeftijdsonderzoek uit te voeren.

Op 12 mei 2011 ondergaat de verzoeker een medisch onderzoek, waarbij de behandelende arts concludeert “met een redelijke wetenschappelijke zekerheid dat bij SHINWARI MAIWAND op datum 12/05/2011 de leeftijd op 21 jaar kan geschat worden met een standaarddeviatie van 1,7 jaar.”.

Daarop besluit de dienst Voogdij dat de plaatsing onder haar hoede van Maiwand SHINWARI van rechtswege vervalt op de datum van de kennisgeving van de beslissing.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 13 juli 2011 neemt de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en een beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats. Er blijkt over de verzoeker een terugname-akkoord te zijn door Polen.

Op 8 september 2011 wordt de verzoeker gerepatrieerd naar Polen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij werpt op dat in de mate de verzoeker inmiddels het land heeft verlaten, hij geen belang meer heeft bij het verder zetten van deze procedure.

4.2. De verzoeker betwist dit niet in de memorie van wederantwoord maar stelt dat hij niet op vrijwillige basis werd gerepatrieerd en dat zijn belangen door een raadsman worden behartigd, zodat zijn fysieke aanwezigheid niet is vereist.

Beoordeling

4.3. Als gevolg van de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats is de verzoeker op 8 september 2011 gerepatrieerd naar Polen.

Artikel 5 van de Voogdijwet bepaalt o.a. dat de voogdij over niet-begeleide minderjarigen van toepassing is op wie de erkenning van vluchteling heeft aangevraagd ofwel op wie niet voldoet aan de voorwaarden inzake toegang tot en verblijf op het grondgebied vastgesteld in de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Artikel 6, § 1, van de Voogdijwet legt de overheid op de dienst Voogdij in kennis te stellen wanneer ze kennis heeft van de aanwezigheid aan de grens of op het grondgebied van een persoon die jonger zou zijn of lijkt dan achttien jaar. Verder bepaalt artikel 24, § 1, 4°, van de Voogdijwet dat de voogdij van rechtswege wordt beëindigd op het tijdstip van de verwijdering van de minderjarige van het grondgebied.

Uit de voornoemde bepalingen van de Voogdijwet volgt dat de verzoeker, zelfs ingeval van een (eventuele) vernietiging van de bestreden beslissing, niet meer in aanmerking komt voor de aanstelling van een voogd, aangezien hij zich niet meer op het Belgisch grondgebied bevindt. De verzoeker haalt geen voordeel meer uit de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing en verliest om deze reden zijn belang.

Het beroep is onontvankelijk. De door de verzoeker geformuleerde vraag aan het Grondwettelijk Hof dient dan ook niet gesteld.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 juni 2012, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Christophe Verhaert **André Beirlaen**