

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.625 van 6 juni 2012
in de zaak A. 200.893/XIV-33.280**

In zake : Karina MORLAS DE LA CRUZ
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Siegfried De Mulder
 kantoor houdend te 1730 Asse
 Roost 19
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 juni 2011, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de directeur van de gevangenis van Vorst
(vrouwenafdeling Berkendael) van 26 april 2011, waarbij aan de verzoekster de
lichte tuchtstraf “verwittiging” wordt opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

 Adjunct-auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag
opgesteld.

 De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding
en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 april 2012.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Siegfried De Mulder, die verschijnt voor de verzoekster, en attaché Wim Van Brussel, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De directeur van de gevangenis van Vorst heeft de bestreden beslissing op 17 oktober 2011 ingetrokken.

De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat het beroep ingevolge de intrekking van de bestreden beslissing zonder voorwerp is geworden.

De verzoekster repliceert in haar memorie van wederantwoord en laatste memorie dat de verwerende partij niet in de mogelijkheid verkeert om de bestreden beslissing in te trekken, aangezien er sprake is van een schending van bepaalde verplichtingen en rechten, hetgeen wetens en willens gebeurde. Overigens voorziet noch de wet op de interne rechtspositie van de gedetineerde, noch het algemeen reglement van de strafinrichtingen in een mogelijkheid voor de tuchtoverheid om een opgelegde tuchtsanctie in te trekken. Bovendien kreeg de verzoekster inmiddels opnieuw te maken met een tuchtprocedure en werd haar een nieuwe tuchtsanctie opgelegd. Vermits de intrekking van de bestreden beslissing

pas geschiedde na deze tuchtprocedure, moet worden besloten dat de overheid met de vorige tuchtsanctie rekening heeft gehouden. De tuchtsanctie ressorteerde bijgevolg haar effecten. De verzoekster stelt anderzijds wel op de hoogte te zijn van een andere strekking in de rechtspraak en rechtsleer volgens dewelke de intrekking wel mogelijk is.

De overheid die bevoegd is om een tuchtstraf op te leggen is ook bevoegd om die tuchtstraf in te trekken. Ingevolge de intrekking moet zij geacht worden nooit te hebben bestaan. Het onderhavige beroep is dan ook doelloos geworden en is niet ontvankelijk.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen. De kosten die verbonden zijn aan procedures bij de Raad van State worden geregeld door artikel 30, §§ 5 tot 9, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en door artikel 66 van het algemeen procedurereglement. Er is daarin geen sprake van een rechtsplegingsvergoeding. Deze aan de Raad van State eigen regeling sluit uit dat toepassing wordt gemaakt van de gemeenrechtelijke bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met eenzelfde onderwerp. Niet ingegaan wordt dan ook op de vordering van de verzoekster om haar een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.250 euro toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 juni 2012,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen