

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.607 van 5 juni 2012
in de zaak A. 202.551/XII-6766**

In zake: de BV ROGIER BOSMAN PRODUCTS, vennootschap naar
Nederlands recht
p/a Burgstraat 45
9070 Destelbergen

tegen:

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Jochen Honnay
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 oktober 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn om de overheidsopdracht voor de levering van ruitenwisservloeistof te gunnen aan de nv WVT Industries.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 april 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert Van Herreweghe, die loco advocaten Dirk Lindemans en Jochen Honnay verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de levering van ruitenwisservloeistof.

Verzoekende partij en de nv WVT Industries dienen een offerte in.

Op 7 september 2011 beslist de raad van bestuur van verwerende partij om de opdracht te gunnen aan de nv WVT industries.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4.1. Luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State (hierna: het algemeen procedurereglement) moet het verzoekschrift de overeenkomstig artikel 84, § 2, eerste lid, gekozen woonplaats van de verzoekende partij bevatten.

Overeenkomstig artikel 84, § 2, eerste lid, van het algemeen procedurereglement kiest elke partij in een procedure, met uitzondering van de Belgische administratieve overheden, in haar eerste processtuk woonplaats in België.

4.2. Verzoekende partij, Nederlandse vennootschap met maatschappelijke zetel in Nederland, blijkt in haar verzoekschrift geen woonplaatskeuze in België te hebben gedaan.

Artikel 3*bis*, eerste lid, 3°, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het verzoekschrift niet op de rol wordt ingeschreven indien het geen woonplaatskeuze bevat, wanneer deze vereist is. Dit is hier het geval.

De griffie van de Raad van State stuurde overeenkomstig artikel 3*bis*, tweede lid, van het algemeen procedurereglement op 4 november 2011 een schrijven aan verzoekende partij waarin haar dit gebrek werd gesignaleerd en waarin haar een termijn werd verleend van 15 dagen om dit gebrek te verhelpen.

Met een aangetekende brief van 18 november 2011 bezorgt verzoekende partij een “verklaring” aan de Raad van State. Deze verklaring bevat enkel de vermelding: “Domiciliekeuze in België: BRUSSEL”.

4.3. Voorgaande summiere vermelding kan niet als een geldige woonplaatskeuze in de zin van artikel 84, § 2, van het algemeen procedurereglement worden beschouwd. Overeenkomstig artikel 84, § 2, tweede lid, worden immers alle kennisgevingen, mededelingen en opmerkingen door de griffie rechtsgeldig op de gekozen woonplaats gedaan. De opgegeven “domiciliekeuze in België” van verzoekende partij maakt dit onmogelijk.

4.4. Met een brief van 16 maart 2012 aan de griffie van de Raad van State deelt verzoekende partij alsnog een “correspondentieadres in België” mee. In zoverre de opgave van een correspondentieadres als een geldige woonplaatskeuze zou mogen worden beschouwd, is deze hier gebeurd ruimschoots buiten de termijn

van 15 dagen aanvullend verleend in het schrijven van de griffie van 4 november 2011.

Het verzoekschrift werd aldus in elk geval niet tijdig gereguleerd. Met toepassing van artikel 3*bis*, laatste lid, van het algemeen procedure-reglement moet het verzoekschrift dan ook worden geacht niet te zijn ingediend.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 juni 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest