

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.603 van 4 juni 2012
in de zaak A. 199.624/IX-7097**

In zake : Gino HAYEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Koning Albertstraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de federale politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 maart 2011, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de commissaris-generaal van de federale
politie waarbij aan Gino Hayen de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege wordt
opgelegd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 214.653 van 15 juli 2011 is de vordering tot
schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de
rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft op grond van artikel 15^{quater} van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, de door vernoemd artikel vereiste mededeling gedaan aan de griffie.

De auditeur-verslaggever heeft geen nieuw verslag ingediend en stelt voor de bestreden akte te verwerpen overeenkomstig het arrest waarbij uitspraak werd gedaan over de vordering tot schorsing.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 mei 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Iris Exelmans, die verschijnt voor de verzoeker, en adviseur Ruben Goosens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feitelijke gegevens van de zaak zijn uiteengezet in het arrest nr. 214.653 van 15 juli 2011 waarbij de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing wordt verworpen omdat geen van de aangevoerde middelen ernstig waren.

IV. Onderzoek van het beroep

4. De auditeur-verslaggever heeft het dossier van de zaak toegezonden aan de griffie met de mededeling dat hij geen nieuw verslag zou opstellen over het annulatieberoep omdat de partijen geen enkel nieuw gegeven aangevoerd hebben na het arrest over de vordering tot schorsing.

De verzoeker heeft in zijn laatste memorie die vaststelling niet uitdrukkelijk betwist. Het woordelijk hernemen van het verzoekschrift kan ook niet als dergelijke betwisting worden gelezen.

In die omstandigheden kan de Raad van State er zich toe beperken de uiteenzetting van het arrest over de vordering tot schorsing bij te vallen en op die gronden het annulatieberoep te verwerpen. De omstandigheid dat de verzoeker in zijn vraag tot voortzetting van de rechtspleging het arrest in de schorsingszaak op een bepaald punt bekritiseerde -met name door erop te wijzen dat de tuchtoverheid door het instellen van de tuchtordering vooraleer de strafzaak was afgedaan, het bewijs geleverd heeft dat zij de gerechtelijke uitspraak niet nodig had en zij zich bijgevolg niet kan beroepen op artikel 56, lid 2, van de tuchtwet-, doet geen afbreuk aan deze vaststelling. Die omstandigheid was voor de verwerende partij immers aanleiding om er -overigens terecht- in haar memorie van antwoord op te wijzen dat de tuchtoverheid niet verplicht is te wachten op een uitspraak in de strafzaak en dat het argument van de verzoeker bij de bespreking van het tweede middel expliciet beantwoord was. Daar komt nog bij dat de

verzoeker zelf dat argument in zijn memorie van wederantwoord en zijn laatste memorie niet meer hernomen heeft, hetgeen neerkomt op een afstand ervan.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 juni 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche