

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.571 van 31 mei 2012
in de zaak A. 203.949/VII-38.461.**

In zake: Stefan KOLEV
wonende te 8310 Sint-Kruis
Maalse Steenweg 41/204
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMS ZORGFONDS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingesteld op 13 februari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van het Vlaams Zorgfonds van 12 december 2011 waarbij verzoekers bezwaar tegen een administratieve geldboete in het kader van de Vlaamse Zorgverzekering wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 mei 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Samuel Mens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker krijgt een administratieve geldboete opgelegd omdat hij niet in regel was met de verschuldigde bijdragen in het kader van de Vlaamse Zorgverzekering. Hij dient daartegen bezwaar in.

4. Dit bezwaar wordt verworpen. In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de uitnodiging tot betaling van de nog verschuldigde bijdragen op 24 februari 2010 officieel werd verstuurd. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

4. Het ingediende enig verzoekschrift luidt als volgt :

"Met dit schrijven zou ik, Stefan Kolev, met woonplaats Maalse Steenweg 41/204, 8310 Sint-Kruis (Brugge), België, beroep willen aantekenen tegen de beslissing van het Vlaams Zorgfonds om mij een administratieve geldboete aan te rekenen in het kader van de Vlaamse Zorgverzekering.

Ik had hiertegen reeds bezwaar ingediend bij de Vlaamse Zorgkas, maar werd naar de Raad van State doorverwezen. Men beweert dat ik uitgenodigd werd met een aangetekende brief van 24/02/2010 om de bijdragen te betalen. De aangetekende zending zou niet afgehaald zijn. Dat is echter niet het geval. Ik haal immers altijd alle aangetekende zendingen af.

Om deze reden en omwille van het feit dat het bedrag van de boete niet in verhouding staat tot het bedrag van de bijdragen, vraag ik u om deze beslissing te schorsen en/of te vernietigen".

5. Artikel 2, § 1, 3°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalt dat het verzoekschrift tot nietigverklaring onder meer een uiteenzetting van de feiten en middelen moet bevatten. Die uiteenzetting is een substantiële vereiste en het ontbreken ervan maakt het verzoekschrift nietig en het beroep niet-ontvankelijk. Een verzoekschrift dat geen middelen of een feitenuiteenzetting bevat, is dus nietig.

6. Onder "middel" moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden. De uiteenzetting ervan waarborgt de rechten van verdediging van de verwerende en de eventueel tussenkomende partij.

Het verzoekschrift bevat geen middel. Er wordt enkel geponeerd dat de verzoeker een bepaalde brief wel zou hebben afgehaald en dat de verwerende partij een onevenredige geldboete aanrekent.

7. Een dergelijke uiteenzetting voldoet niet aan de voorwaarden

opgelegd door het algemeen procedurereglement. Er wordt geen enkele wets- of decreetsbepaling noch reglementaire bepaling opgegeven die geschonden zou zijn noch de wijze waarop deze zou zijn geschonden.

8. In de bestreden beslissing legt de verwerende partij enkel de bij decreet bepaalde geldboete op. Het is aldus de decreetgever die geoordeeld heeft dat de geldboete een dergelijk bedrag dient te vertegenwoordigen. De kritiek van de verzoeker komt op dit punt neer op kritiek op het decreet zelf.

9. Het beroep tot nietigverklaring moet worden verworpen. Dienvolgens moet de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig mei tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door
Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys