

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.565 van 31 mei 2012
in de zaak A. 200.099/VII-38.094.**

In zake : Danny DERAYMAEKER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Coel
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Kardinaal Mercierplein 8
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Alsenoy
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
 de BVBA D.R.D. PROFESSIONAL HYGIENE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Lachaert
 kantoor houdend te 9820 Merelbeke
 Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 24 februari 2011 waarbij het bestuurlijk beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tremelo van 5 oktober 2010, houdende het verlenen aan de BVBA D.R.D. Professional Hygiene van de milieuvergunning voor het exploiteren van een opslagplaats voor gevaarlijke producten, gelegen aan de Oud-Strijdersstraat 10 te Tremelo, niet wordt

ingewilligd en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 24 juni 2011.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 april 2012.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annik Haegeman, die loco advocaat Frank Coel verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Patrick Lachaert, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij dient op 1 juli 2010 een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbating van een opslagplaats voor reinigings- en poetsmiddelen, gelegen aan de Oud-Strijdersstraat 10 te Tremelo.

3.2. Bij besluit van 5 oktober 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tremelo de gevraagde vergunning, mits er een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden inzake brandpreventie en afvalstoffenbeheer worden nageleefd.

3.3. Tegen voormelde beslissing stellen verscheidene omwonenden, waaronder de huidige verzoeker, administratief beroep in bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

3.4. In het kader van de administratieve beroepsprocedure adviseren zowel de afdeling Milieuvergunningen als de Provinciale Milieuvergunningscommissie de beroepen ongegrond te verklaren.

3.5. Op 24 februari 2011 beslist de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de beroepen niet in te willigen. De gevraagde milieuvergunning wordt verleend. Wel worden er nog twee bijkomende bijzondere exploitatievoorwaarden opgelegd. Zo dient er "steeds een geactualiseerd plan met de exacte locaties van de op te slagen poets- en reinigingsmiddelen op de inrichting aanwezig te zijn" en moet er een elektrische vorkheftruck worden gebruikt, en geen vorkheftruck met verbrandingsmotor.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. Onder de hoofding "schending van het Dekreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Executieve, het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectoriële bepalingen inzake milieuhygiëne herhaald gewijzigd", zet de verzoeker het volgende uiteen :

"Overwegende dat de BVBA 'D.R.D.' voor de derde keer een milieuvergunning aanvraagt voor het uitbaten van een opslagplaats van gevaarlijke producten aan de Oudstrijdersstraat 10 te 3120 Tremelo, kadastraal bekend afdeling 1 sectie B nummers 496/p/deel en 498/c met als voorwerp:

- Opslagplaatsen voor reinigings- en poetsmiddelen met een capaciteit van 51,595 ton (rubriek 34.3);
- Opslagplaatsen voor zeer licht ontvlambare en licht ontvlambare vloeistoffen, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48 met een totaal inhoudsvermogen van 7.818 liter (rubriek 17.3.4.2.b);
- Opslagplaatsen voor oxiderende, schadelijke, corrosieve en irriterende stoffen, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van 35.365 kg (rubriek: 17.3.3.2.b).

Overwegende dat twee voorgaande verzoeken om een milieuvergunning te krijgen voor opslag en overslag van dezelfde gevaarlijke producten eerder werd geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van Tremelo;

Overwegende dat de BVBA 'D.R.D.' thans activiteiten ontwikkelt van opslag en overslag en eenvoudig weg haar activiteiten wenst te verplaatsen van de Heidebergstraat 14 te 3120 Tremelo naar de Oudstrijdersstraat 10 te 3120 Tremelo;

Overwegende dat op het adres Heidebergstraat 14 te 3120 Tremelo de BVBA 'D.R.D Professional Hygiene' een bedrijf uitbaat waarbij volgens haar eigen website een totaal hygiëneconcept wordt aangeboden voor groot- en kleinhandel voor grootgebruiker en de consument;

Overwegende dat binnen dit kader de BVBA 'D.R.D. Professional Hygiene' een grote hoeveelheid reinigings- en poetsmiddelen, zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare, oxiderende, schadelijke, corrosieve en irriterende stoffen opslaat, deze aankoopt in grote hoeveelheden aangeleverd op paletten om deze vervolgens over te slagen naar kleinere verpakkingen en vervolgens te verkopen aan de groot- en kleinhandel, de grootgebruiker en de consument alsook zorgt

voor deze verdeling van deze goederen in het ganse land;

Overwegende dat binnen het kader van deze activiteit dewelke integraal zal worden overgebracht van zodra het nieuwe gebouw klaar is en de milieuvergunning verleend wordt de BVBA 'D.R.D.' een opslagcapaciteit vordert van niet minder dan 51,595 ton voor de reinigings- en de poetsmiddelen, 7.818 liter voor de ontvlambare vloeistoffen en 35,365 ton voor de oxiderende, schadelijke, corrosieve en irriterende stoffen;

Overwegende dat een dergelijke vennootschap en uitbating niet thuis hoort in een woonzone met landelijk en residentieel karakter, wel integendeel een inrichting is klasse 2 dewelke haar activiteiten louter zou moeten uitvoeren op een industrieterrein of minstens hiertoe speciaal aangelegd terrein wat de opslag en overslag zonder gevaar voor de omwonenden zou mogelijk maken;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de bouwaanvraag wordt ingediend voor een volledig ingesloten terrein in een woonzone met landelijk en residentieel karakter waarbij de industriële activiteit ontplooid door de BVBA 'D.R.D.' een schadelijke activiteit kan zijn die gevaar betekent voor de volksgezondheid in het algemeen en de buurtbewoners in het bijzonder;

Overwegende dat duidelijk blijkt uit het administratief dossier dat het slechts zou gaan om eenvoudige opslag, dat er geen sprake is van compartimentering, inkuiping, speciale voorzieningen ter bescherming van de ondergrond en het bodemwater, bovendien wordt ingeplant in een oude ambachtelijke tegelfabriek dewelke zelf al werd geplaatst in overtreding met alle mogelijk(e) bouwschriften en op zichzelf een overtreding zal betekenen van de bouwvoorschriften en het beginsel van de goede ruimtelijke ordening, weze het dat de overtreding na verbouwing kleiner zal zijn dan de overtreding zoals deze thans bestaat maar toch nog steeds een overtreding zal betekenen, reden waarom parallel met onderhavige procedure een geding loopt voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen strekkende tot annulatie van de bouwaanvraag voorafgegaan tot een verzoek tot schorsing;

Overwegende dat de BVBA 'D.R.D.' voorhoudt thans wel zich bezig te houden met opslag en overslag van de gevaarlijke producten op haar huidige maatschappelijke zetel maar dat in de toekomst niet meer te doen indien zij een milieuvergunning en bouwvergunning zou krijgen voor de uitbating op de Oudstrijdersstraat 10 te 3120 Tremelo;

Overwegende dat dergelijke verklaring weinig geloofwaardig overkomt gelet op de houding van de BVBA 'D.R.D.' en haar management in het verleden daar waar werd aangegeven dat de BVBA 'D.R.D.' een groeiende vennootschap is met 8 personeelsleden en de wijziging van maatschappelijke en uitbatingszetel zich opdringt binnen het kader van de toenemende economische activiteit en de geplande verdere expansie van de BVBA 'D.R.D.';

Overwegende dat in die zin het volstaat te verwijzen naar de verklaringen van de zaakvoerder van de BVBA 'D.R.D.' die thans niet meer verklaard te willen overgaan tot overslag van pallet naar kleinere verpakkingen maar nog steeds aangeeft aan de diensten van AMV dat de producten in bulk worden aangeleverd en vervolgens volgens de catalogus in kleinere hoeveelheden (750cl, 1l, 5l, 10l,...) worden opgeslagen en verkocht aan groothandel, detailhandel en de consument zodat met de verklaringen van de zaakvoerder van de BVBA 'D.R.D.' geen rekening mee kan worden gehouden en dat de

bewering niet te zullen overgaan tot overslag en bewerking van de producten niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat het verzoeker evenmin duidelijk is in welke mate er ruwe grondstoffen zullen worden verwerkt tot afgewerkte reinigings- en kuisproducten wat op zich een vrij eenvoudig proces is van mengen van scheikundige basisstoffen tot om. ontvetters en ontsmettingsmiddelen op maat van de klant, wat helemaal een risico zou inhouden voor mens en milieu in de directe omgeving van de uitbating;

Overwegende dat door vertoger in het initiële beroepschrift werd aangehaald dat op de te vergunnen site wel degelijk overslag van producten zal plaatsgrijpen gepaard gaande met alle risico's van dien waartoe de BVBA 'D.R.D.' zich beperkt met de opmerking als volgt:

'5) In het beroepschrift wordt aangehaald dat op de inrichting overslag van producten, gepaard gaande met risico's, wordt uitgevoerd;

In de milieuvergunningsaanvraag wordt niet vermeld dat de overslag van producten zal plaatsvinden. Tijdens het plaatsbezoek door AMV werd door de exploitant bevestigd dat geen overslag (in kleinere verpakkingen) van producten zal plaatsvinden. De exploitatie is hier dus niet voor vergund. De afwezigheid van overslag beperkt trouwens het extern veiligheidsrisico.'

Overwegende dat het verslag van het onderzoek door de Afdeling bevoegd voor de Milieuvergunningen (AMV) overgenomen in de bestreden beslissing stelt dat:

'De milieuvergunningsaanvraag betreft in hoofdzaak de exploitatie van een nieuwe inrichting voor de opslag van reinigings- en poetsmiddelen. De milieuvergunning voor deze opslagplaats werd door de gemeente verleend op 5 oktober 2010. Tegen deze beslissing werd beroep ingediend door de buurtbewoners. De opgeslagen producten zijn bestemd voor de verkoop. Tijdens het plaatsbezoek door de AMV werd door de exploitant duidelijk gemaakt dat deze producten in verpakking tot ongeveer 30 kilogram worden aangeleverd. Dit is eveneens zo in de milieuvergunningsaanvraag vermeld. Deze producten worden daarna doorverkocht en geleverd aan de klanten. Er gebeurt geen overslag van de producten. Er worden ook geen producten geproduceerd. De opslag van de reinigings- en poetsmiddelen gebeurt in een magazijn. Sommige reinigings- en poetsproducten worden als irriterend, corrosief, zeer licht ontvlambaar of licht ontvlambaar beschouwd. De exploitant verklaart dat alle gevaarlijke producten op lekbakken zullen worden geplaatst. Op 4 oktober 2010 heeft de brandweer van Aarschot een gunstig verslag uitgebracht inzake brandveiligheid. De verwarming van de opslagplaatsen gebeurt door traditionele radiatoren op warm water, de stookinstallatie (condensatieketel) zal werken op aardgas en wordt in een apart lokaal geplaatst. De plannen, horend bij de milieuvergunningsaanvraag, vermelden niet duidelijk genoeg de exacte locatie van de opgeslagen producten. Om erover te waken dat de inrichting steeds aan de bepalingen van Vlarem II

(onderlinge afstandsregels voor de opslag van gevaarlijke stoffen) voldoet, wordt een bijzondere vergunningsvoorwaarde opgelegd waarin bepaald is dat steeds een geactualiseerd plan met de exacte locaties van de opgeslagen producten op de inrichting dient ter beschikking te zijn. Uit dit plan moet blijken dat steeds aan de afstandsregels wordt voldaan. In het verleden was op deze locatie een inrichting voor de verkoop van stenen en tegels gevestigd. Na het faillissement werden de gebouwen overgekocht door D.R.D.

II. De inrichting is gelegen in een woongebied, buiten de kern van Tremelo. Het uitzicht van de gebouwen en de beoogde inrichting is vergelijkbaar met deze van de aanwezige bebouwing. Er kan verwacht worden dat de opslag van reinigings- en poetsmiddelen weinig tot geen geluidshinder met zich meebrengt. Ten zuiden van de inrichting is er een grote groene 'boogloods' waarneembaar die een grotere impact heeft op de ruimtelijke ordening dan de aanwezige of beoogde bebouwing. Momenteel ligt het terrein er redelijk verwaarloosd bij.

Op basis van de plannen gevoegd bij de milieuvergunningsaanvraag kan gesteld worden de aanpassingen die zullen uitgevoerd worden enkel een verbetering van de huidige situatie tot gevolg heeft. Om bovenstaande redenen kan gesteld worden dat inplanten van deze inrichting op deze locatie de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet overschrijdt. De exploitant schat dat wekelijks ongeveer 3 vrachtwagentransporten nodig zijn voor de levering van de producten. Dagelijks vertrekken er ongeveer 3 bestelbusjes om levering aan de klanten te voorzien. Bij een optimale economische situatie schat de exploitant dat maximaal dagelijks 2 vrachtwagens toekomen en vertrekken op het bedrijf. Dit wordt ook in de vergunningsaanvraag vermeld. De inrichting is gelegen in een woongebied met een beperkte bereikbaarheid. De beperkte transporten van de inrichting zorgen voor een kleine en aanvaardbare verkeersdruk in de omgeving.

Globaal kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de waterhuishouding in de omgeving, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie bij naleving van de door het college van Tremelo opgelegde en bijkomende exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden ingeperkt'.

Overwegende dat uit dit verslag van het onderzoek duidelijk blijkt dat de enige bevindingen van de dienst AMV deze zijn die ter plaatse werden gemaakt van een verwaarloosde industriële inrichting na faillissement met zelfs de aanwezigheid in de buurt van een boogloods en deze toestand vergelijkt met een bebouwing na renovatie en opruiming van de terreinen wat ongetwijfeld niet anders kan zijn dan een verbetering van de huidige situatie;

Overwegende dat voor het overige de dienst AMV zich beperkt louter tot het acteren van de mededelingen van de exploitant van 'D.R.D.' en op geen enkele wijze actief een onderzoek voert;

Zo wordt zowel wat betreft de veiligheid en het bewaren van de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de waterhuishouding in de omgeving, op de natuur en op de mens buiten de inrichting louter de verklaringen van de exploitant van de BVBA 'D.R.D.' overgenomen, wordt er geenszins nagekeken wat momenteel de industriële activiteit is van de BVBA 'D.R.D.', wat omzet van de producten betekent zowel kwalitatief als kwantitatief op de bestaande uitbating en welke bewegingen er dagelijks worden uitgevoerd door personenvervoer, lichte vrachtwagens en zware vrachtwagens;

Overwegende dat duidelijk blijkt dat de exploitant de bewegingen van vrachtwagentransport onderschat louter en alleen met het oog op het bekomen van een milieuvergunning, zelfs in geval van optimale economische situatie deze wil beperken tot 2 bewegingen met vrachtwagens per dag meer uiteraard de bewegingen van personenwagens en de bestendige bewegingen van (thans 3) bestelbusjes om de leveringen aan de klanten te voorzien;

Overwegende dat het louter overnemen van verklaringen eenzijdig geponeerd door het management van de firma die om een milieuvergunning verzoekt als onzorgvuldig dient te worden aangemerkt wel integendeel deze verklaringen moeten worden gezien binnen het kader van de te verwerven milieuvergunning en er beter een onderzoek ware gevoerd in de richting van (1) de huidige economische activiteit van de firma met enig zicht op de voorziene groei van de firma alsook (2) de eerdere milieuvergunningen dewelke werden aangevraagd en geweigerd en de in die dossiers gemaakte projecties van economische activiteit werden beschouwd binnen het kader van de thans gedane aanvraag en (3) het uiteindelijke maatschappelijke doel van de BVBA 'D.R.D.' en haar precies economische bedrijvigheid;

Overwegende dat inderdaad de BVBA 'D.R.D.' aangeeft haar economische activiteiten verder te ontplooien en verder te willen groeien zodat dient te worden aangenomen dat de thans ontplooiende economische activiteit naar de toekomst toe, hopelijk voor 'D.R.D.' althans, zal groeien met de daaruit voortvloeiende bijkomende belasting voor de omgeving, mens en milieu;

Overwegende dat de samenstelling van het dossier op bijzonder onzorgvuldige wijze geschiedde met schending van de regelgeving zoals supra aangehaald en met miskennis van de plaatselijke toestand en het openbaar belang, bovendien in strijd met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur in het algemeen waarover infra meer zodat minstens op deze grond de milieuaanvraag diende te worden afgewezen".

5. De verwerende partij werpt vooreerst op dat "naar de algemene regelgeving verwezen wordt zonder aanduiding van enig specifiek artikel dat zou geschonden zijn", zodat zij er "het raden naar (heeft) wat haar precies verweten wordt" en het middel bijgevolg onontvankelijk is.

Vervolgens repliceert zij dat de verwijzing naar in het verleden aangevraagde vergunningen voor overslag van producten naast de kwestie is, vermits zulks thans niet is aangevraagd en evenmin werd vergund. Eén en ander blijkt volgens de verwerende partij duidelijk uit zowel het administratief dossier als het bestreden besluit, en daar staat tegenover dat de verzoeker zich beperkt tot loutere beweringen en verkeerde citaten. De verwerende partij meent ook dat haar geenszins enige onzorgvuldigheid kan worden verweten, nu zij "een correcte inschatting gemaakt heeft van de uitbating in haar omgeving".

6. Ook de tussenkomende partij merkt op dat de verzoeker geen enkele concrete schending van het milieuvergunningsdecreet, Vlarem I of Vlarem II aanduidt en dat hij zich beperkt tot "allerlei theoretische beschouwingen en intentieverklaringen". Voorts benadrukt zij dat in de nieuwe vestiging enkel sprake zal zijn van de opslag van producten, dat haar geen activiteiten mogen worden toegeschreven die ze niet zal uitoefenen en dat haar bedrijfsactiviteiten in het verleden nooit tot enige klacht of hinder aanleiding hebben gegeven. De tussenkomende partij besluit dat geen enkele schending van de regelgeving of van enig beginsel van behoorlijk bestuur wordt aangetoond.

Beoordeling

7. Aangezien de beweerd overtreden rechtsregels door de verzoeker zeer ruim worden omschreven, is het middel slechts ontvankelijk in de mate dat uit de uiteenzetting ervan voldoende duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing blijkt. Binnen die perken wordt het middel als volgt beoordeeld.

8. De vergunningverlenende overheid is gebonden door het voorwerp van de vergunningsaanvraag. Te dezen heeft de tussenkomende partij een vergunning aangevraagd voor de opslag van reinigings- en poetsmiddelen en niet voor de overslag van dergelijke producten. De omstandigheid dat de bedrijfsactiviteiten van de tussenkomende partij zich in het verleden wel

uitstrekten tot de overslag van producten, doet daaraan geen afbreuk, vermits het tot het wezen van een milieuvergunning behoort dat deze wordt aangevraagd voor de toekomst. In ditzelfde opzicht is het tevens irrelevant dat verwezen wordt naar eerdere milieuvergunningsaanvragen die wel betrekking hadden op de overslag van gevaarlijke producten. De bewering, ten slotte, dat de exploitant zich niet zal houden aan hetgeen met het bestreden besluit werd vergund, is een zaak van milieuhandhaving en niet van de wettigheid van de verleende vergunning.

9. Wat betreft de risico's voor de externe veiligheid, is de verwerende partij van oordeel dat deze tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt. Zij steunt zich daarbij op de vaststelling dat er geen overslag of productie plaatsvindt, doch louter een verkoop van producten en dat alle gevaarlijke producten op lekbakken zullen worden geplaatst. Voorts verwijst de verwerende partij naar een gunstig advies van de brandweer en legt zij als bijzondere exploitatievoorwaarde op dat er "steeds een geactualiseerd plan met de exacte locaties van de op te slagen poets- en reinigingsmiddelen op de inrichting aanwezig (dient) te zijn", zodat op elk ogenblik kan blijken dat aan de afstandsregels is voldaan. Aldus doet de bestreden beslissing afdoende blijken van een eigen opvatting door de vergunningverlenende overheid die niet louter gestoeld is op de eenzijdige verklaringen van de exploitant.

Met het niet concreet onderbouwde standpunt dat de verkeersimpact van de activiteiten "onderschat" zou zijn, toont de verzoeker niet aan dat de verwerende partij dit hinderaspect onjuist of kennelijk onredelijk heeft beoordeeld.

10. In de mate dat het eerste middel ontvankelijk is, is het ongegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

11. In het tweede middel roept de verzoeker de schending in van "het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur in het algemeen, het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel in het bijzonder en de plicht tot inhoudelijk afdoende motivering". Hij stelt dat het bestreden besluit "in strijd is met de vigerende milieuwetgeving" en met "de bestaande rechtspraak van de Raad van State", omdat activiteiten worden toegelaten "die schadelijk kunnen zijn voor mens en milieu", terwijl deze "hun plaats niet hebben in een woonzone zoals in casu", en zijn beroepsargumenten louter worden weerlegd op basis van verklaringen van de tussenkommende partij.

12. De verwerende partij stelt hier tegenover dat het middel zodanig summier is toegelicht dat zij niet in staat is er op te reageren.

13. De tussenkommende partij werpt van haar kant op dat "slechts enkele algemene theoretische beschouwingen (worden) aangehaald" en dat er geen sprake is van enige onzorgvuldigheid of onredelijkheid.

14. In zijn laatste memorie stelt de verzoeker nog dat het bestuur getuigt van een "absurde naïviteit" wanneer het aanneemt dat de tussenkommende partij niet wenst over te gaan tot de overslag van gevaarlijke producten.

Beoordeling

15. Uit de beoordeling van het eerste middel is gebleken dat de verwerende partij op basis van een eigen onderzoek heeft geoordeeld dat de met de bestreden exploitatie gepaard gaande risico's voor de mens en het leefmilieu tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt. Met het in de meest algemene termen tegenspreken van die conclusie, toont de verzoeker geen onwettigheid aan. Uit de in de bestreden beslissing vermelde motieven kan minstens op impliciete

wijze worden afgeleid waarom de verwerende partij de in het beroepschrift uiteengezette bezwaren, niet heeft bijgetreden. Vermeende naïviteit in hoofde van het bestuur vormt geen vernietigingsgrond.

16. Het middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig mei tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	waarnemend kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De waarnemend voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys