

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.515 van 29 mei 2012
in de zaak A. 204.650/XII-6931**

In zake: de NV TNS DIMARSO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jens Debièvre en Sofie Verlinden
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86 C b113
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV IPSOS BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gitte Laenen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 april 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het besluit van de Vlaamse Overheid Agentschap Wonen - Vlaanderen bij monde van de Vlaamse Minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie dd. 11 april 2012 waarbij de overheidsopdracht ‘Woonsurvey 2012’: survey naar de woning en

de woonconsument in Vlaanderen volgens bestek nr. AWB/VS/501-5-112 wordt gegund aan Ipsos Belgium nv en waarbij ter financiering van de opdracht een bedrag van 1.400.000 euro BTW inbegrepen wordt vastgelegd op de basis allocatie”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 14 mei 2012 heeft de nv Ipsos Belgium gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 mei 2012, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Peter Flamey en Tom Kloeck, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Sofie Verlinden, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Stéphanie Taelemans, die loco advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor aan-neming van diensten uit met als voorwerp “Woonsurvey 2012: survey naar de woning en de woonconsument in Vlaanderen”. Het doel van de opdracht is het

uitvoeren van een grootschalige survey naar de woning en de woonconsument in Vlaanderen.

Als gunningswijze wordt gekozen voor de algemene offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 27 januari 2012 en tevens in het Publicatieblad van de Europese Unie van 31 januari 2012.

3.3. Het toepasselijke bestek AWB/VS/501-5-112 vermeldt de volgende gunningscriteria:

“1. Kwaliteit van de offerte (50/100)

De kwaliteit van de voorbereiding, organisatie en uitvoering van het veldwerk, de codering en de eerste gegevensverwerking. De vooropgestelde prestaties moeten zo gedetailleerd mogelijk omschreven worden. Uit de offerte moet duidelijk blijken dat de opdrachtnemer in staat is om de integrale opdracht (minimaal 7.000 steekprofeenheden/maximaal 10.000 steekprofeenheden) uit te voeren binnen de voorziene uitvoeringstermijn van 12 maanden.

2. Prijs (50/100)

De kostprijs voor de uitvoering van de opdracht inzake de basissteekproef (7.000 steekprofeenheden) en de kostprijs per schijf van 500 extra ter beschikking gestelde adressen (bedragen inclusief BTW)”.

3.4. Er worden vier offertes ingediend, meer bepaald door nv TNS Dimarso, nv Ipsos Belgium, nv New Information & Data en nv Significant GfK.

3.5. In het verslag inzake de kwalitatieve selectie van 22 maart 2012 wordt vastgesteld dat alle noodzakelijke documenten werden afgeleverd en dat is voldaan aan de gestelde minimale vereisten inzake technische bekwaamheid. Besloten wordt dat de vier offertes aldus in een volgende fase inhoudelijk beoordeeld kunnen worden.

3.6. In het gunningsverslag - volgens de inventaris van het administratief dossier - van 23 maart 2012 , wordt de wijze van beoordeling door de beoordelingscommissie als volgt toegelicht:

“Vervolgens ging de commissie over tot de beoordeling van de offertes. De 4 offertes werden geëvalueerd en met elkaar vergeleken op basis van de hogergenoemde criteria. In eerste instantie werden de offertes besproken en beoordeeld aan de hand van het criterium « kwaliteit ». Elke offerte kreeg hierbij unaniem een welbepaalde score (hoog – voldoende – laag). In tweede instantie volgde het criterium prijs.

Op basis van deze scores werd een definitieve eindrangschikking opgemaakt”.

De inhoudelijke beoordeling van de offertes in het gunningsverslag luidt als volgt:

“Criterium 1: kwaliteit van de offerte (50/100)

De offerte van TNS Dimarso voldoet integraal aan de bepalingen van het bestek. De voorbereidingsfase is goed uitgewerkt. Er wordt duidelijk toegelicht hoe de programmatie zal verlopen. De interactie met de opdrachtgever wordt sterk benadrukt. De organisatie en opvolging van het veldwerk is goed gestructureerd (met o.a. beschikbaarheid van beveiligde webomgeving). Er is voorzien in een verregaande kwaliteitscontrole (w.o. 100% non-response). In de offerte wordt uitgebreid ingegaan op het aspect rapportering. De offerte scoort HOOG op het criterium kwaliteit.

De offerte van Ipsos Belgium voldoet eveneens integraal aan de besteksbeoordelingen. De verschillende aspecten in het kader van de voorbereidings- en organisatiefase zijn goed uitgewerkt. De opvolging van het veldwerk gebeurt op een gestructureerde en duidelijke wijze (de offerte verwijst tevens naar een klachtenbehandelingsprocedure). De offerte voldoet ook aan de besteksbeoordelingen inzake uitvoering. Er wordt in detail aangegeven hoe de kwaliteitscontrole van het veldwerk zal verlopen (met o.a. een groot aantal controles ter plaatse). De offerte wordt HOOG geciteerd.

De offerte van New Information & Data bevat meerdere aandachtspunten en wordt om die reden als ontoereikend ervaren. De vooropgestelde prestaties voldoen aan de besteksbeoordelingen maar worden niet gedetailleerd omschreven. Deze bemerking geldt voor diverse aspecten van zowel de voorbereidingsfase als de organisatie- en uitvoeringsfase. Het aspect programmatie wordt onvoldoende toegelicht. Er is niet voorzien in een helpdeskfunctie. Er worden ook vraagtekens geplaatst bij de

haalbaarheid van het inschakelen van energiedeskundigen. De offerte wordt bijgevolg LAAG gequoteerd.

De offerte van Significant GfK voldoet volledig aan de bepalingen uit het bestek. De voorbereidingsfase (cf. pilootfase) is goed uitgewerkt. De programmatie wordt duidelijk toegelicht. Ook de organisatie- en opvolgingsaspecten worden duidelijk omschreven. In de offerte wordt sterk ingegaan op samenwerking met opdrachtgever. De offerte krijgt de score HOOG voor dit criterium.

Overzicht:

offerte	Criterium 1 - kwaliteit
TNS Dimarso	HOOG
Ipsos Belgium	HOOG
New Information & Data	LAAG
Significant GfK	HOOG

Criterium 2: prijs (50/100)

Overzicht:

In onderstaand overzicht worden de prijzen weergegeven voor de uitvoering van de basisopdracht (7.000 steekproefeenheden) enerzijds, en voor de uitvoering per schijf van 500 extra gerealiseerde interviews anderzijds (bedragen inclusief BTW):

offerte	Criterium 2(a) – Prijs (incl. BTW) basissteekproef (N=7.000)	Criterium 2(b) – Prijs (incl. BTW) Schijf van 500 extra steekproeven
TNS Dimarso	€ 987.360,00	€ 69.575,00
Ipsos Belgium	€ 913.570,00	€ 55.457,00
New Information & Data	€ 842.607,70	€ 53.240,00
Significant GfK	€ 975.520,15	€ 57.765,40

EINDRANGSCHIJKING:

RANG	offerte	Criterium 1	Criterium 2(a)	Criterium 2(b)
1	Ipsos Belgium	HOOG	€ 913.570,00	€ 55.457,00
2	Significant GfK	HOOG	€ 975.520,15	€ 57.765,40
3	TNS Dimarso	HOOG	€ 987.360,00	€ 69.575,00
4	New Information & Data	LAAG	€ 842.607,70	€ 53.240,00

3. Conclusie

Gelet op de bevindingen van de beoordelingscommissie en de bovenstaande eindrangschikking, stelt de afdeling Woonbeleid — als opdrachtgevende overheid voor om de opdracht "Woonsurvey 2012: survey naar de woning en de woonconsument in Vlaanderen" (besteknr. AWB/VS/501-5-112) te gunnen aan Ipsos Belgium n.v.”.

3.7. Op 11 april 2012 beslist de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie om de opdracht te gunnen aan nv Ipsos Belgium. Daarbij wordt er uitdrukkelijk op gewezen dat het gunningsverslag integraal deel uitmaakt van de beslissing en dat de motivering en het besluit ervan geheel worden onderschreven.

3.8. Met een aangetekend schrijven - volgens de inventaris van het administratief dossier - van 13 april 2012, deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat haar offerte niet werd gekozen. Als bijlage wordt een kopie gevoegd van de gunningsbeslissing en het gunningsverslag.

IV. Tussenkoms

4. De verzoekende partij tot tussenkomst blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5.1. Zowel verwerende partij als tussenkomende partij werpen een exceptie van gebrek aan belang bij het schorsingsberoep op.

Volgens verwerende partij maakt verzoekende partij geenszins aannemelijk dat “(a) er een rechtstreeks oorzakelijk verband bestaat tussen de beweerde onregelmatigheden in de beoordeling van diens offerte op grond van de gunningscriteria en de daadwerkelijke opgestelde rangschikking en (b) dat deze onregelmatigheden hebben gezorgd voor een rangschikking die van dien aard is dat, mochten deze onregelmatigheden zich niet hebben voorgedaan, verzoekende

partij inderdaad meer punten zou hebben behaald om in de rangschikking boven de huidige eerst gerangschikte offerte uit te stijgen”.

Volgens tussenkomende partij maakt verzoekende partij niet aannemelijk dat zij bij een eventuele nieuwe beoordeling van de offertes beter zou scoren dan tussenkomende partij.

5.2. De beoordeling van deze excepties valt samen met de beoordeling van het middel.

VI. De schorsingsvoorwaarden

6.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting

7. Het enige middel van verzoekende partij kan worden samengevat als volgt:

“Genomen uit de schending van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, uit schending van artikel 115 van het uitvoeringsbesluit van 8 januari 1996, uit schending van de formele motiveringsverplichting voortvloeiend uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en voortvloeiend uit de wet van 23 december 2009 houdende wijziging van artikel 21*bis* van voornoemde overheidsopdrachtenwet, uit schending van de besteksbepaling en het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur ‘*patere legem*’, en ten slotte uit schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur uit hoofde van de zorgvuldigheidsverplichting, de verplichting tot gelijke behandeling en de verplichting tot redelijkheid;

Doordat het bestreden besluit om tot de eindrangschikking te komen de offertes blijkt beoordeeld te hebben aan de hand van de niet in het bestek vermelde weging ‘hoog-voldoende-laag’ voor wat betreft het criterium van de kwaliteit van de offertes, en aan de hand van de opgegeven prijscomponenten voor wat betreft het criterium van de prijs, zonder over te gaan tot een adequaat onderzoek, vergelijking en finale beoordeling van de offertes met inachtnaam van de gunningscriteria zoals vermeld in het bestek met inbegrip van de in het bestek gepreciseerde weging van telkens 50/100 op elk van de twee gunningscriteria;

Terwijl, eerste onderdeel, bij overheidsopdrachten die de Europese drempel bereiken zoals *in casu*, de aanbestedende overheid in het bestek of in de opdrachtdocumenten niet alleen de gunningscriteria dient te vermelden, maar tevens de weging die deze gunningscriteria hebben;

[...]

Dat, wanneer zoals *in casu* uit het gunningsverslag voor het eerst blijkt dat de aanbestedende overheid blijkt een beoordelingsmethodologie dan wel een weging te hebben gehanteerd bij het beoordelen van de offertes die niet

op voorhand werd meegedeeld in het bestek of minstens in de opdrachtdocumenten, de in het middel aangeduide wetsbepalingen en algemene beginselen schendt;

En terwijl. tweede onderdeel, los van het gebrek aan voorafgaande mededeling in het bestek of in de opdrachtdocumenten (zie eerste onderdeel), de aanbestedende overheid met de hierboven gepreciseerde concrete beoordeling van de offertes, een andere weging heeft toegepast dan deze die was uitgedrukt in het bestek;

[...]

En terwijl. derde onderdeel, los van het gebrek aan voorafgaande mededeling in het bestek of in de opdrachtdocumenten (zie eerste onderdeel), en los van de denaturatie en wijziging van de gewogen gunningscriteria van het bestek (zie tweede onderdeel), de in het gunningsverslag gehanteerde beoordelingsmethodologie een onvoldoende onderscheidend vermogen heeft teneinde een adequate vergelijking van de offertes mogelijk te maken, rekening houdend met de intrinsieke verschillen tussen de offertes, waarvan er enerzijds overigens drie de kwalificatie ‘hoog’ hebben gekregen voor wat betreft het eerste criterium van de kwaliteit van de offertes zonder verdere onderverdeling, en waarvan anderzijds de respectievelijk opgegeven prijscomponenten geen aanleiding hebben gegeven tot specifieke rangschikking”.

Beoordeling

Eerste onderdeel

8.1. In het eerste onderdeel lijkt verzoekende partij in essentie aan te voeren dat verwerende partij zou hebben nagelaten om in het bestek de weging van de gunningscriteria en de beoordelingsmethode te vermelden.

8.2. Op het eerste gezicht valt alvast niet uit te sluiten dat indien dit middelonderdeel te dezen ernstig en later gegrond zou worden bevonden, verzoekende partij alsnog een kans zou hebben om de opdracht te worden gegund, eventueel na een hervatten van de procedure met een aangepast bestek. Een loutere herbeoordeling van de reeds ingediende offertes lijkt in dat geval immers niet te volstaan.

8.3. Overeenkomstig artikel 16 van de voormelde wet van 24 december 1993 dient de opdracht bij algemene of beperkte offerteaanvraag toegewezen te worden aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige offerte indient, rekening houdend met de gunningscriteria die vermeld moeten zijn in het bestek, of eventueel in de aankondiging van de opdracht.

Artikel 115 van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996 bepaalt in zijn derde lid dat, wat de overheidsopdrachten betreft die de bedragen voor de Europese bekendmaking bereiken, de aanbestedende overheid in beginsel de weging van elk gunningscriterium dient te bepalen.

8.4. Het door verzoekende partij aangevoerde middelonderdeel lijkt eerst tot een terminologische verduidelijking te nopen. Een onderscheid dient immers te worden gemaakt tussen de gunningscriteria, de weging ervan, en de toegepaste beoordelingsmethode.

Een (sub)gunningscriterium is een beoordelingsnorm, een toetssteen, een kenmerk waaraan de offertes worden afgemeten.

Met de weging wordt de weergave bedoeld van het relatief gewicht dat wordt toegekend aan de diverse gunningscriteria, in de procedures waarin deze worden gehanteerd.

De beoordelingsmethode, ten slotte, betreft de manier waarop de aanbestedende overheid bij de evaluatie van de offertes de beoordelingselementen analyseert en waardeert teneinde tot scores en rangschikkingen volgens die scores te komen.

8.5. Te dezen blijken zowel de gunningscriteria (kwaliteit en prijs) als de weging ervan (elk van de criteria 50/100) reeds te zijn opgenomen in het bestek zodat het eerste onderdeel van het middel op dit punt feitelijke grondslag lijkt te missen.

8.6. De beoordelingsmethode voor beide gunningscriteria daarentegen, blijkt niet vooraf te zijn bekendgemaakt.

Er lijkt evenwel geen algemene verplichting te bestaan in de huidige stand van het recht om de beoordelingsmethodiek voorafgaand bekend te maken.

8.7. Het eerste onderdeel van het enig middel is dan ook niet ernstig.

Tweede onderdeel

9.1. In een tweede onderdeel stelt verzoekende partij dat, los van het gebrek aan voorafgaande mededeling in het bestek zoals aangevoerd in het eerste onderdeel, de aanbestedende overheid bij de concrete beoordeling van de offertes, een andere weging zou hebben toegepast dan degene die was uitgedrukt in het bestek.

9.2. Uit het gunningsverslag blijkt dat verwerende partij de toegekende beoordelingen als dusdanig voor geen van beide gunningscriteria heeft omgezet in een cijfermatige score op 50 punten.

Hoewel zulks ongewoon is en in bepaalde gevallen als werkwijze onrechtmatig lijkt te kunnen zijn, is te dezen echter daarmee op het eerste gezicht niet aangetoond dat verwerende partij werkelijk zou hebben nagelaten om overeenkomstig het bestek beide criteria voor de helft in rekening te brengen. Uit het administratief dossier lijkt immers te mogen worden afgeleid dat verwerende partij wel degelijk rekening heeft gehouden met de verhouding tussen de gunningscriteria. Op bladzijde 3 van het gunningsverslag wordt immers duidelijk herhaald dat elk van de criteria een belang heeft van 50 op 100. Voorts lijkt ook de op bladzijde 4 van het gunningsverslag vermelde tabel inzake de eindrangschikking *prima facie* verenigbaar met het relatieve belang dat in het bestek werd toegekend aan beide criteria. De omzetting in een cijfermatige score lijkt hiertoe in de voorliggende zaak niet noodzakelijk.

9.3. In elk geval toont verzoekende partij te dezen haar belang bij dit onderdeel van het middel niet aan. Omdat wat het eerste gunningscriterium “kwaliteit” betreft door verzoekende partij en de gekozen inschrijver eenzelfde score werd behaald en wat het tweede gunningscriterium betreft, door verzoekende

partij de hoogste prijs werd geboden van de vier inschrijvers, valt op het eerste gezicht immers niet in te zien hoe dit onderdeel van het middel van aard zou kunnen zijn om de rangschikking tussen de offertes te beïnvloeden. Ook ingeval van omzetting van de beoordelingen naar een cijfermatige score op 50 punten, lijkt verzoekende partij op het eerste gezicht, omwille van het feit dat zij van de vier inschrijvers de hoogste prijs heeft geboden, immers geen kans te hebben om als voordeligste regelmatige inschrijver te worden gerangschikt.

Derde onderdeel

10.1. In een derde onderdeel van het enig middel bekritiseert verzoekende partij ten slotte de beoordelingsmethodologie die verwerende partij heeft gehanteerd bij de beoordeling van het eerste en tweede gunningscriterium. Volgens verzoekende partij heeft de in het gunningsverslag gehanteerde beoordelingsmethodologie een onvoldoende onderscheidend vermogen teneinde een adequate vergelijking van de offertes mogelijk te maken, rekening houdend met de intrinsieke verschillen tussen de offertes.

10.2. Zoals reeds gezegd lijkt er in de huidige stand van het recht geen algemene verplichting te bestaan voor de aanbestedende overheid om haar beoordelingsmethode vooraf te preciseren of bekend te maken, zij het dat zulks in de meeste gevallen zeker kan bijdragen tot hogere transparantie van de procedure.

De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria dan ook nog over een grote beoordelingsvrijheid en de Raad van State mag zich niet in de plaats van het bestuur stellen en zelf de rangschikking wijzigen. Zulks houdt echter niet in dat het oordeel van de aanbestedende overheid zou onttrokken zijn aan het wettigheidstoezicht van de Raad van State. Aldus kan de Raad desgevraagd onder meer nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

Er dient voorts te worden aangenomen dat het tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid behoort de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode van de gunningscriteria te kiezen, zij het dat die

vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur en door hetgeen zijzelf in haar bestek heeft bepaald. De Raad van State mag niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen maar mag desgevraagd de gebruikte methode op haar rechtmatigheid toetsen, meer bepaald betreffende de mate waarin ze de gelijke beoordeling van de offertes eventueel zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken.

Ten slotte lijkt een middel waarin de verzoekende partij de beoordelingsmethode betwist slechts ernstig of gegrond te kunnen worden bevonden, indien de verzoekende partij aantoont dat de gehanteerde beoordelingsmethodiek in het kader van de betrokken opdracht niet heeft geleid tot gunning aan de voordeligste regelmatige inschrijver.

10.3. In het gunningsverslag van 23 maart 2012 wordt de wijze van beoordeling door de beoordelingscommissie als volgt toegelicht:

“Vervolgens ging de commissie over tot de beoordeling van de offertes. De 4 offertes werden geëvalueerd en met elkaar vergeleken op basis van de hogergenoemde criteria. In eerste instantie werden de offertes besproken en beoordeeld aan de hand van het criterium ‘kwaliteit’. Elke offerte kreeg hierbij unaniem een welbepaalde score (hoog – voldoende – laag). In tweede instantie volgde het criterium prijs.

Op basis van deze scores werd een definitieve eindrangschikking opgemaakt”.

Vervolgens wordt aan de offerte van verzoekende partij wat betreft het eerste gunningscriterium een score “hoog” toegekend op grond van de volgende motivering:

“De offerte van TNS Dimarso voldoet integraal aan de bepalingen van het bestek. De voorbereidingsfase is goed uitgewerkt. Er wordt duidelijk toegelicht hoe de programmatie zal verlopen. De interactie met de opdrachtgever wordt sterk benadrukt. De organisatie en opvolging van het veldwerk is goed gestructureerd (met o.a. beschikbaarheid van beveiligde webomgeving). Er is voorzien in een verregaande kwaliteitscontrole (w.o. 100% rion-response). In de offerte wordt uitgebreid ingegaan op het aspect rapportering. De offerte scoort HOOG op het criterium kwaliteit”.

Aan de offerte van de gekozen inschrijver nv Ipsos Belgium wordt wat het eerste gunningscriterium betreft eveneens een score “hoog” toegekend op grond van de volgende motivering:

“De offerte van Ipsos Belgium voldoet eveneens integraal aan de besteksbepalingen. De verschillende aspecten in het kader van de voorbereidings- en organisatiefase zijn goed uitgewerkt. De opvolging van het veldwerk gebeurt op een gestructureerde en duidelijke wijze (de offerte verwijst tevens naar een klachtenbehandelingsprocedure). De offerte voldoet ook aan de besteksbepalingen inzake uitvoering. Er wordt in detail aangegeven hoe de kwaliteitscontrole van het veldwerk zal verlopen (met o.a. een groot aantal controles ter plaatse). De offerte wordt HOOG gequoteerd”.

10.4. In het algemeen zouden er op het eerste gezicht vragen kunnen rijzen bij het hanteren van een beoordelingsmethode waarbij slechts drie schalen worden gehanteerd voor een gunningscriterium dat een weging van 50/100 vertegenwoordigt.

Een beoordelingsmethode lijkt immers op afdoende wijze rekening te moeten houden met de verschillen tussen de offertes wat de diverse gunningscriteria betreft.

10.5. Specifiek in de voorliggende zaak en op grond van voormelde motivering lijkt het evenwel niet aangetoond dat de in het middel vermelde rechtsbepalingen en -beginselen zouden zijn geschonden in zoverre wat het gunningscriterium kwaliteit betreft aan de offerte van verzoekende partij en de offerte van de gekozen inschrijver eenzelfde puntenscore werd toebedeeld. Het standpunt van verzoekende partij dat voormelde motivering op grond waarvan verwerende partij besloten heeft om beide offertes de score “hoog” toe te kennen slechts een vage, repetitieve, niet concrete en bijgevolg niet transparante toelichting zou betreffen, kan op het eerste gezicht niet worden gevolgd. De motivering lijkt, hoewel vrij summier, toch wel degelijk de kenmerken en relatieve voordelen van de offertes te vermelden in het licht van de omschrijving van het eerste gunningscriterium kwaliteit zoals aangekondigd in het bestek. Op het eerste gezicht ligt er te dezen wel degelijk een verantwoording voor waarom beide offertes voor het eerste gunningscriterium dezelfde beoordeling krijgen. Overigens

lijkt verzoekende partij geen gegevens aan te dragen waaruit zou kunnen blijken dat haar offerte in die mate van de offerte van de gekozen inschrijver zou verschillen dat eenzelfde evaluatie in rechte niet aanvaardbaar zou zijn.

Er blijkt dan ook niet dat verzoekende partij door de toegepaste methode ten opzichte van de gekozen inschrijver zou zijn benadeeld.

10.6. Wat voorts de beoordeling betreft van het prijscriterium dient op het eerste gezicht te worden vastgesteld dat, in tegenstelling tot wat verzoekende partij betoogt, de door de inschrijvers opgegeven prijscomponenten in het gunningsverslag alvast in de samenvattende tabel wel degelijk aanleiding lijken te hebben gegeven tot een specifieke rangschikking. Wat de eerste drie gerangschikte inschrijvers betreft lijkt het immers dat de prijs uiteindelijk de eindrangschikking bepaalde, nu zij allen eenzelfde score behaalden op het eerste gunningscriterium. Dat de inschrijver met de laagste prijs toch slechts als vierde gerangschikt wordt, lijkt te worden verklaard door het feit dat hij voor het eerste gunningscriterium slechts de score “laag” behaalde.

Daarbij dient ook te worden vastgesteld dat verzoekende partij wat het prijscriterium betreft van de vier inschrijvers zowel voor de prijs van de basissteekproef als voor de prijs voor de schijf van 500 extra steekproeven telkens de hoogste prijs heeft opgegeven.

10.7. Verzoekende partij maakt dan ook niet aannemelijk dat te dezen de gehanteerde beoordelingsmethodes niet zouden hebben geleid tot toewijzing aan de voordeligste regelmatige inschrijver.

10.8. Ten slotte lijkt verzoekende partij geen belang te hebben bij haar middelonderdeel in de mate dat zij hierin nog aanvoert dat uit het gunningsverslag niet zou blijken op welke wijze de aanbestedende overheid het gunningscriterium prijs heeft beoordeeld en dat evenmin is geweten op welke wijze de beoordeling van de eindrangschikking zoals vermeld op bladzijde 4 van het gunningsverslag is gebeurd. Aangezien wat het eerste gunningscriterium “kwaliteit” betreft door verzoekende partij en de gekozen inschrijver eenzelfde score werd behaald en wat het tweede gunningscriterium betreft door verzoekende partij hoe dan ook voor

beide prijscomponenten de hoogste prijs werd geboden van de vier inschrijvers, valt op het eerste gezicht immers niet in te zien hoe aanvaard kan worden dat deze grief van aard zou kunnen zijn om de rangschikking tussen de offertes te beïnvloeden.

VIII. Besluit

11. Geen van de middelonderdelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Ipsos Belgium tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 mei 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest