

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 219.495 van 25 mei 2012  
in de zaak A. 202.610/X-14.953.**

In zake :        de n.v. CASTELEIN VERVOER  
                     bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                     advocaat Antoon Lust  
                     kantoor houdend te 8310 ASSEBROEK-BRUGGE  
                     Baron Ruzettelaan 27  
                     bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                     de stad VEURNE  
                     bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                     advocaten Jan Beleyen en Dirk Van Heuven  
                     kantoor houdend te 8500 KORTRIJK  
                     President Kennedypark 6/24  
                     bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1.                Het cassatieberoep, ingesteld op 25 november 2011, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2011/0150 van 25 oktober 2011 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen houdende vernietiging van het besluit van 6 mei 2010 van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan de n.v. Castelein Vervoer de stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het bouwen van een winkelcomplex na gedeeltelijke sloping van de bestaande bebouwing aan de Koksijdestraat 8 te Veurne, kadastraal bekend sectie E, nrs. 271/2m en 271/r en aan de Ten Bogaerdelaan te Koksijde, kadastraal bekend sectie C, nrs. 218/a2, 218/b en 219/c.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 5 december 2011.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jelle Snauwaert, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Gilles Dewulf, die loco advocaten Jan Beleyn en Dirk Van Heuven verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Het cassatieberoep is gericht tegen de uitspraak van de voorzitter van de tweede kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RVV) van 25 oktober 2011.

Het bestreden arrest verwerpt de exceptie van de verzoekende partij waarin zij de ontvankelijkheid van het beroep van de verwerende partij betwist op grond van volgende overwegingen:

“De vigerende wetgeving eist niet dat het college van burgemeester en schepenen een beslissing moet nemen over de vergunningsaanvraag om als een belanghebbende te worden aangeduid. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO spreekt immers van ‘de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen’. De decreetgever heeft aan artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO niet de voorwaarde verbonden dat het college ook daadwerkelijk een beslissing moet genomen hebben, en dit in tegenstelling met de voorwaarde verbonden aan artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° waar het niet tijdig verstrekken van een advies een verlies van belang betekent in hoofde van een adviserende instantie.

Om als vergunningverlenende overheid beroep bij de Raad in (te) stellen volstaat het dus dat het college van burgemeester en schepenen in eerste aanleg bevoegd is om al dan niet te oordelen over de vergunningsaanvraag in kwestie”.

### *IV. Beslissing van de Raad van State*

#### *Enig middel*

6. De verzoekende partij voert in een enig cassatiemiddel de schending aan door het bestreden arrest van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 2° VCRO en “subsidiair” van (het toentertijd geldende) artikel 53 § 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna: het gecoördineerde decreet) omdat de RVV heeft aangenomen dat onder “de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen” bedoeld in artikel 4.8.16 § 1, eerste lid, 2° VCRO moet “worden begrepen de overheid die (in eerste aanleg) decretaal bevoegd is/was om over de bij haar ingediende aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning te beslissen, onverschillig of zij al dan niet desbetreffend een beslissing heeft genomen” en

omdat de RVV de ontstentenis van beslissing van het college van burgemeester en schepenen “gelijk stelt met een impliciete weigeringsbeslissing”.

7. Het vergunningverlenende bestuursorgaan dat betrokken is bij het dossier is krachtens artikel 4.8.16 § 1, eerste lid, 2° VCRO een belanghebbende die beroep kan instellen bij de RVV tegen de in artikel 4.8.1, 1° VCRO bedoelde vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning.

Het beroep van deze belanghebbende is niet onderworpen aan de door de verzoekende partij gestelde ontvankelijkheidsvoorwaarde dat het vergunningverlenende bestuursorgaan vóór de laatste administratieve aanleg “effectief een vergunning heeft verleend of geweigerd en deze door de deputatie hervormd ziet”.

8. Het in artikel 53, § 1 van het gecoördineerde decreet bedoelde college van burgemeester en schepenen dat geen beslissing heeft genomen binnen de in artikel 52, § 1 van hetzelfde decreet bepaalde termijn -zijnde een omstandigheid waarbij de aanvrager eveneens in beroep kan gaan- is derhalve een in artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 2° VCRO bedoeld vergunningverlenend bestuursorgaan dat bij het dossier is betrokken.

9. De RVV kon de exceptie van de verzoekende partij verwerpen op grond van de vaststelling dat de verwerende partij “over het vereiste belang en over de juiste hoedanigheid (beschikt) om conform artikel 4.8.16 § 1, eerste lid, 2° VCRO (...) een beroep bij de Raad aanhangig te maken”.

Het middel faalt naar echt.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftwintig mei 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Roger Stevens,  | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,    | staatsraad,      |
| Pierre Lefranc, | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Astrid Truyens, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens**

**Roger Stevens**