

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.491 van 24 mei 2012
in de zaak A. 193.179/IX-6422**

In zake : Paul BRULOOT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel Maus
kantoor houdend te 8310 Brugge
Baron Ruzettelaan 5 bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kaat Leus en Patrick Hofströssler
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 juni 2009, strekt tot de
nietigverklaring van:
- het koninklijk besluit van 26 april 2009 tot bepaling van het aantal
gerechtsdeurwaarders per gerechtelijk arrondissement;
 - de oproep tot kandidaatstelling voor één vacante plaats in het arrondissement
Brugge, met kantoor gevestigd te Torhout.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 212.378 van 4 april 2011 werden de debatten
heropend en het verder onderzoek van de zaak bevolen.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 mei 2012.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle Verhelle, die loco advocaat Michel Maus verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Audrey Baeyens, die loco advocaten Kaat Leus en Patrick Hofströssler verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feitelijke gegevens en ontvankelijkheid van het beroep

3. De feitelijke gegevens van de zaak zijn uiteengezet in het arrest nr. 212.378 van 4 april 2011. In dat arrest is voorts ook de ontvankelijkheid van het beroep afgelijnd. Er is gesteld enerzijds dat de verzoeker een persoonlijk belang heeft bij de vernietiging van het koninklijk besluit van 26 april 2009 in de mate

daarbij het aantal gerechtsdeurwaarders in het arrondissement Brugge met een eenheid verhoogd wordt en anderzijds dat de uit de oproep tot de kandidaten blijkende beslissing om de standplaats van de nieuwe gerechtsdeurwaarder in Torhout te vestigen de rechtstoestand van de verzoeker beïnvloedt en aldus het voorwerp kan uitmaken van een annulatieberoep.

IV. Onderzoek van het eerste middel

4. Het eerste middel, gericht tegen het koninklijk besluit van 26 april 2009, betreft de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat artikel 515 van het Gerechtelijk Wetboek, nu die bepaling niet zelf de criteria voor het vaststellen van het aantal gerechtsdeurwaarders bepaalt, de gerechtsdeurwaarders verschillend behandelt ten opzichte van de notarissen, wier aantal moet worden vastgesteld met inachtneming van een door de wet zelf bepaald criterium, zijnde het bevolkingsaantal per arrondissement. De verzoeker vraagt om daarover een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen.

Met het arrest nr. 36/2012 van 8 maart 2012 heeft het Grondwettelijk Hof dezelfde prejudiciële vraag, hem door de Raad van State voorgelegd met het arrest nr. 212.379 van 4 april 2011, ontkennend beantwoord. Overeenkomstig artikel 26, § 2, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof moet de Raad van State de vraag voor deze zaak niet opnieuw stellen.

5. De verzoeker, die niet betwist dat hij kennis heeft van het arrest nr. 36/2012 van het Grondwettelijk Hof, stelt ter terechtzitting dat hij niet de gelegenheid gekregen heeft om aan de Raad van State zijn aanvullende bemerkingen omtrent de weerslag van het genoemd arrest op de beoordeling van het eerste middel, zoals door hem aangevoerd, te laten geworden.

6. De eerbiediging van de rechten van de partijen vereist dat zij alsnog de mogelijkheid krijgen hun visie met betrekking tot dat specifiek rechtspunt aan de Raad van State kenbaar te maken.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De partijen kunnen binnen de 30 dagen in een aanvullende memorie hun standpunt ten aanzien van het eerste middel actualiseren in het licht van het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 36/2012 van 8 maart 2012.

3. Het door de auditeur-generaal aangestelde lid van het auditoraat wordt belast met het opstellen van een aanvullend verslag waarin het arrest van het Grondwettelijk Hof en de daarop betrekking hebbende standpunten van de partijen op het eerste middel betrokken worden.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 mei 2012,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche