

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.477 van 24 mei 2012
in de zaak A. 192.132/XII-5783**

In zake: de BVBA SIX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Bottelier en Annelies Bottelier
kantoor houdend te 8501 Kortrijk-Heule
Kortrijksestraat 35
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CVBA SOCIALE HUISVESTINGS-
MAATSCHAPPIJ DENDERSTREEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van “een beslissing van niet-goedkeuring van een openbare aanbesteding dd. 16.09.08 inzake de renovatie van 16 sociale woningen gelegen te 9550 Herzele, Sint-Lievenslaan, genomen op 02.02.09 [...] door: c.v.b.a. Sociale Huisvestingsmaatschappij Denderstreek”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 februari 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies Bottelier, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Olivier Coopman, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verwerende partij schrijft een opdracht uit voor de renovatie van 16 sociale woningen te Herzele.

Op 2 februari 2009 beslist de raad van bestuur van verwerende partij om de gunningsprocedure stop te zetten.

Met een brief van 4 februari 2009 brengt verwerende partij verzoekende partij op de hoogte van deze beslissing. Verwerende partij verwijst expliciet naar een beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

4. In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat de Raad van State in deze zaak geen rechtsmacht heeft. Verwerende partij is een sociale huisvestingsmaatschappij in de vorm van een privaatrechtelijke rechtspersoon en zij heeft geen bevoegdheid om eenzijdig bindende beslissingen te nemen. Zij heeft bij het nemen van de bestreden beslissing dan ook niet gehandeld als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De auditeur citeert ter ondersteuning van haar conclusie omstandig uit het arrest nv PIT Antwerpen, nr. 211.775 van 3 maart 2011 en het arrest nv De Meyer, nr. 211.879 van 10 maart 2011.

5. Verzoekende partij heeft na mededeling van het auditorsverslag zich ertoe beperkt enkel een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging in te dienen. Zij heeft de bevindingen van het auditoraat inhoudelijk niet weersproken.

6. De Raad van State van zijn kant valt de conclusies van het auditoraat bij.

Het beroep dient dan ook te worden verworpen.

V. Kosten

7. Het komt in deze zaak evenwel passend voor om de kosten van het geding ten laste van verwerende partij te leggen. Er mag immers worden aanvaard dat verwerende partij in haar schrijven van 4 februari 2009 verzoekende partij in dwaling heeft gebracht omtrent de rechtsmacht van de Raad.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 mei 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest