

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.459 van 24 mei 2012
in de zaak A. 174.112/VII-37.931.**

In zake : Veronique VERWIMP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Beerden
kantoor houdend te 3512 Stevoort-Hasselt
Hertoginnenhofstraat 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Zelfstandigen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 juni 2006, strekt tot de
nietigverklaring van "de beslissing d.d. 20.04.2006 van de Commissie voor
Vrijstelling van Bijdragen (ref. CVB nr. 680605.590.51 N 01)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en de
verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding
en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 mei 2012.

Waarnemend kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Attaché Wim De Booser, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 18 augustus 2004 dient de verzoekster een aanvraag in tot vrijstelling van socialezekerheidsbijdragen als zelfstandige voor de periode 1998 tot 2004.

4. Op 9 februari 2005 vraagt de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen, opgericht bij de Federale overheidsdienst Sociale Zekerheid, aan het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen of de verzoekster onderworpen is aan het sociaal statuut der zelfstandigen.

5. Het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen antwoordt op 15 december 2005 dat de verzoekster verzekeringsplichtig is vanaf het derde kwartaal 1997 "tot heden" als zelfstandige in hoofdberoep.

6. Op 20 april 2006 verklaart de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen de aanvraag niet ontvankelijk voor de bijdragen van 1998 tot het tweede kwartaal van 2003. Zij verleent vrijstelling voor de bijdragen voor 2005 en weigert de vrijstelling voor de bijdragen van het derde kwartaal van 2003 tot het vierde kwartaal van 2004 en voor de eerste twee kwartalen van 2006.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Ambtshalve exceptie

7. Wanneer de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen beslist om geen vrijstelling te verlenen en de zelfstandige of de hoofdelijk aansprakelijke vennootschap deze beslissing betwist, ontstaat tussen deze laatsten en de Belgische Staat een geschil over hun verplichtingen voor de betaling van de bijdragen, opgelegd door de wetgeving inzake sociale zekerheid voor zelfstandigen.

Krachtens artikel 581, 1° van het gerechtelijk wetboek neemt de arbeidsrechtbank kennis van geschillen betreffende de verplichtingen die voortvloeien uit de wetten en verordeningen inzake sociaal statuut, familiale uitkeringen, verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering en uitkeringen inzake rust- en overlevingspensioen ten voordele van zelfstandigen.

De omstandigheid dat de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen bij het nemen van dergelijke beslissing over een discretionaire bevoegdheid beschikt, heeft geen invloed op de attributie van het geschil aan de rechtscolleges van de rechterlijke macht, noch op de bevoegdheid, binnen deze rechtscolleges, van de arbeidsrechtbank. De vraag naar de omvang van de controle die de rechter kan uitoefenen heeft geen uitstaans met de vaststelling van zijn bevoegdheid.

De Raad van State heeft geen rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep van de verzoekster tegen de beslissing van de Commissie voor Vrijstelling van Bijdragen waarbij het verzoek tot vrijstelling van bijdragen wordt geweigerd.

Gelet op de evolutie van de rechtspraak inzake de rechtsmacht om kennis te nemen van geschillen in socialezekerheidszaken kan het de verwerende partij niet ten kwade worden geduid dat zij bij de kennisgeving van de bestreden beslissing vermeld heeft dat deze vatbaar was voor een annulatieberoep bij de Raad van State. Er is dan ook geen aanleiding om de kosten te haren laste te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	waarnemend kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De waarnemend voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys