RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 219.453 van 24 mei 2012
in de zaak A. 195.692/VII-38.234.

In zake : de NV B&M
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Van Steenbrugge
kantoor houdend te 9820 Merelbeke
Jozef Hebbelynckstraat 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie
2. de KANSSPELCOMMISSIE BIJ DE FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Jonas Riemslagh
kantoor houdend te 1040 Brussel
Wetstraat 26/7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:
de BVBA JANNA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Clive Van Aerde en Yves Van Damme
kantoor houdend te 8200 Brugge
Rijselstraat 274
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 maart 2010, strekt tot de nietigverklaring van de "beslissing, genomen door de Kansspelcommissie (FOD Justitie), gedateerd op 05.02.2010, waarbij de aanvraag d.d. 17.12.2009 van verzoekster om met onmiddellijke ingang een vergunning B te verlenen voor de

kansspelinrichting 'Victory' gelegen te Staatsbaan 2 A, 9991 Maldegem (vergunning die zij reeds op 11.08.2004 had aangevraagd) werd geweigerd, en waarbij werd gesteld dat de sinds december 2009 openstaande vergunning werd toegekend aan Janna bvba".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 205.214 van 15 juni 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 10 september 2010. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 februari 2012.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Walter Van Steenbrugge, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jonas Riemslagh, die verschijnt voor de verwerende partijen, en advocaat Tom Kloeck, die loco advocaten Yves Van Damme en Clive Van Aerde verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij, die reeds een kansspelinrichting klasse II uitbaat te Waarschoot, dient in de loop van 2004 bij de Kansspelcommissie een aanvraag in voor het verkrijgen van een vergunning klasse B voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse II op het adres Staatsbaan 2A te Maldegem.

3.2. Met een brief van 1 oktober 2004 deelt de Kansspelcommissie het volgende mee :

> "Op 11 augustus 2004 ontvingen wij van u een aanvraag voor een vergunning klasse B voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse II op bovenvermeld adres. Uw dossier werd aan de commissie voorgesteld ter zitting van 16 september 2004. Tijdens deze zitting werd de commissie ingelicht over een onderzoek dat momenteel loopt aangaande een klacht die tegen u werd neergelegd wegens vrijwillige slagen en verwondingen en wederrechtelijke vrijheidsberoving. Feiten die zich zouden hebben voorgedaan in een andere speelautomatenhal die door u wordt uitgebaat.
>
> De commissie heeft, conform artikel 36.2 van de kansspelwet, tot taak om, voorafgaand aan de toekenning van de vergunning, na te gaan of de aanvrager voldoet aan de vereisten van de functie. In het kader van deze opdracht is zij van oordeel dat een beslissing ten gronde in huidig dossier voorbarig is en dat het resultaat van bovenvermeld onderzoek dient te worden afgewacht. Bijgevolg besliste de commissie de behandeling van uw dossier uit te stellen naar een latere, niet bepaalde datum".

3.3. Het blijkt dat tegen de zaakvoerster van de verzoekende partij klacht is ingediend omdat zij op 7 en 8 juli 2004 een persoon wederrechtelijk zou hebben vastgehouden in de privévertrekken van de exploitatiezetel en daarbij opzettelijke slagen en verwondingen zou hebben toegebracht. Naar zeggen van de verzoekende partij zou die strafklacht enkel zijn ingediend om haar aanvraag tot vergunning voor het uitbaten van een kansspelinrichting klasse II te Maldegem te dwarsbomen. Op 22 juni 2005 wordt de strafklacht ingetrokken.

3.4. Naar aanleiding van de klacht heeft de Kansspelcommissie tegen de verzoekende partij een administratieve sanctieprocedure aangevat. Op 2 maart 2005 acht de Kansspelcommissie de klacht wegens wederrechtelijke vrijheidsberoving en opzettelijke slagen en verwondingen niet bewezen. Tegelijk stelt de Kansspelcommissie echter vast dat het spelersregister van de kansspelinrichting niet correct is bijgehouden en onvolledig is. Dientengevolge beslist de Kansspelcommissie om de vergunning van de verzoekende partij voor de uitbating van haar kansspelinrichting te Waarschoot voor één maand te schorsen. Die beslissing wordt met een aangetekende brief van 3 maart 2005 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

3.5. Op 4 mei 2005 plaatst de Kansspelcommissie de aanvraag van de verzoekende partij voor een bijkomende vergunning klasse B als elfde op de gewone wachtlijst. De aanvraag krijgt zijn plaats op de wachtlijst "volgens de datum dat het dossier volledig was of in de gevallen waar een sanctieprocedure liep tegen de aanvragers voor een andere speelzaal op de datum dat deze sanctie is uitgesproken".

3.6. Met een brief van 16 januari 2006 deelt de procureur des Konings te Gent aan de verzoekende partij mee dat de strafklacht tegen haar zaakvoerster wegens onvoldoende bewijzen werd geseponeerd. Daarop vraagt de verzoekende partij aan de Kansspelcommissie om de aanvraag voor een vergunning klasse B voor een kansspelinrichting te Maldegem in behandeling te nemen.

3.7. De Kansspelcommissie reageert op 30 januari 2006 als volgt :

"Wij hebben uw schrijven van 27 januari 2006 in goede orde ontvangen. Terzake kunnen wij u meedelen dat het dossier van uw cliënte reeds verder in behandeling werd genomen door de commissie. Omdat reeds geruime tijd geleden het wettelijk voorziene maximum aantal vergunningen werd afgeleverd, werd een wachtlijst aangelegd. Bovenvermeld dossier staat actueel op plaats 8. In totaal staan 12 dossiers op de lijst. Van zodra de nodige plaatsen vrij komen en het dossier van uw cliënte in aanmerking komt voor goedkeuring, zal haar een uitnodiging worden toegestuurd om voorafgaand door de commissie te worden gehoord".

3.8. Vervolgens vraagt de verzoekende partij bij brief van 22 februari 2006 aan de Kansspelcommissie haar standpunt te willen herzien. De verzoekende partij wijst er onder meer op dat zij haar plaats op de wachtlijst als gevolg van een totaal ongefundeerde klacht is kwijtgespeeld waardoor zij zware financiële verliezen heeft geleden.

3.9. Op 23 februari 2006 deelt de Kansspelcommissie het volgende mee :

"Bij het toekennen van een plaats op de wachtlijst en de eventuele vertraging die zich daarbij heeft voorgedaan, heeft de commissie in geen geval rekening gehouden met de klacht die werd ingediend op strafrechtelijk niveau en die een seponering tot gevolg had. Het onderzoek waarvan sprake in ons schrijven van 1 oktober 2004 en waarnaar u verwijst, betreft het onderzoek, uitgevoerd door de commissie zelf in het kader van de administratieve sanctieprocedure in het dossier B 8524. Zoals u weet besliste de commissie tot een schorsing van 1 maand. Bij het nemen van deze sanctie baseerde zij zich enkel en alleen op vastgestelde inbreuken op artikel 62 van de kansspelwet. Het overige waarvan sprake in de beslissing van 2 maart 2005 werd niet in overweging genomen bij de uitspraak van de sanctie.

Na het afsluiten van deze sanctieprocedure werd dan ook onmiddellijk overgegaan tot toekenning van een plaats op de wachtlijst".

3.10. Op 30 januari 2008 interpelleert de verzoekende partij de Kansspelcommissie over het feit dat in 2006 vergunningen zijn toegekend aan vennootschappen, zoals onder meer voor de speelhal Josan te Halle, die volgens het dossiernummer ná haar aanvraag moesten worden behandeld.

3.11. Dienaangaande antwoordt de Kansspelcommissie bij brief van 12 februari 2008 als volgt :

> "Zoals reeds meegedeeld in ons schrijven van 23 februari 2006 werd aan uw cliënt een plaats op de wachtlijst toegekend in de zitting van 2 maart 2005.
>
> Een plaats op de wachtlijst wordt toegekend op het moment dat een dossier administratief volledig in orde is. Daar, op het ogenblik dat uw dossier werd ingediend, een onderzoek lopende was omtrent een aantal feiten die zich hadden voorgedaan in de reeds vergunde kansspelinrichting klasse II (B8524) uitgebaat door uw cliënt, werd aan de nieuwe aanvraag niet onmiddellijk een plaats op de wachtlijst toegekend. De kansspelcommissie was van oordeel de beslissing in de hangende sanctieprocedure te moeten afwachten, teneinde met zekerheid te kunnen vaststellen of uw cliënt nog steeds voldeed aan de vereisten van de functie. Deze vereiste is immers noodzakelijk om te kunnen spreken van een 'volledig' dossier.
>
> Zodra de administratieve sanctieprocedure in dossier B8524 was afgesloten, werd het nieuwe dossier B 19964 geacht volledig te zijn en werd het toegevoegd aan de wachtlijst.
>
> Deze handelswijze van de kansspelcommissie is volledig conform het beginsel van behoorlijk bestuur. Bij de behandeling van dossier B19964 werden alle objectieve maatstaven om te kunnen spreken van een 'volledig' dossier in acht genomen, net zoals dit is gebeurd bij de behandeling van alle andere dossiers.
>
> Sinds uw cliënt in de zitting van 2 maart 2005 haar plaats kreeg toegekend, werd geen enkele wijziging meer aangebracht in de volgorde van de dossiers op de wachtlijst. Momenteel bekleedt uw cliënt plaats 3 op de wachtlijst".

3.12. Op 26 september 2008 richt de verzoekende partij zich andermaal tot de Kansspelcommissie. Zij brengt onder de aandacht dat de speelzaal Josan te Halle bindingen heeft met een persoon tegen wie een zeer ernstig strafonderzoek werd gevoerd. Concreet wenst de verzoekende partij te vernemen in hoeverre de malafide praktijken waarvan sprake was in de pers de ranking van bedoelde persoon hebben geschaad. Bovendien wijst de verzoekende partij erop dat de aanvraag voor de speelzaal Josan nooit een achteruitstelling heeft opgelopen, hoewel ook tegen haar zaakvoerder een klacht lopende was.

3.13. In antwoord op voormeld schrijven deelt de Kansspelcommissie mee dat de klacht in kwestie betrekking had op de exploitatie van de speelhal Josan, niet te Halle, maar te Ternat, en dat de bedoelde persoon geen inspraak heeft in de vennootschappen die de speelautomatenhallen in Ternat en Halle uitbaten.

3.14. Met een brief van 3 september 2009 klaagt de verzoekende partij opnieuw aan dat haar aanvraag voor het verkrijgen van een vergunning op arbitraire wijze werd achteruitgesteld op de wachtlijst. Zij wijst erop dat de wachtlijst werd omzeild door de overname van bestaande vergunningen die vervolgens naar een andere locatie werden overgebracht :

> "Een inrichting die zich op de wachtlijst bevindt na de door mijn cliënte aangevraagde en te vergunnen inrichting, kan blijkbaar plotseling zonder dat de wachtlijst nog daadwerkelijk effect heeft en moet gerespecteerd worden, geopend worden en een vergunde inrichting worden, dit door aankoop en/of overbrenging van een vergunning die elders was gevestigd en waarvan de uitbating in feite werd stopgezet.
>
> Wanneer een bepaalde inrichting wordt stopgezet zou de vergunning in principe moeten ingediend worden, waardoor de op de wachtlijst eerst gerangschikte aanvrager een vergunning zou kunnen verkrijgen.
>
> In werkelijkheid kan men echter in plaats van de vergunning van de stopgezette uitbating in te dienen waardoor een plaats zou vrijkomen, de vergunning (via de aandelen van de titularis) gewoon overdragen of verplaatsen naar een inrichting die nochtans nog niet op de wachtlijst stond, of nog niet in nuttige rang op de wachtlijst stond.
>
> Op die wijze kan men een vennootschap overnemen die een vergunning bezit en dus de facto een vergunning 'aankopen', om vervolgens over te brengen naar een inrichting waarvoor normalerwijze nog de wachtlijst gold.
>
> Het is evident dat dergelijke praktijk de aanvragers die jarenlang (reeds vier jaar voor wat mijn cliënte betreft) op de wachtlijst staan voor een bepaalde inrichting, benadeelt en het systeem van de wachtlijst ernstig uitholt".

De verzoekende partij vraagt dat maatregelen zouden worden genomen om deze "oneigenlijke werkwijze en uitholling van de wachtlijst" onmogelijk te maken.

3.15. Op 9 september 2009 wijst de Kansspelcommissie erop dat aan de wachtlijst geen verworven rechten zijn verbonden en dat de "nieuwe

verhuisregeling" die vanaf 1 januari 2009 in voege is, het mogelijk maakt een vergunde kansspelinrichting naar een andere gemeente te verhuizen.

3.16. In een brief van 17 december 2009 aan de Kansspelcommissie stelt de verzoekende partij dat zij "gedurende jaren op diverse manieren onrechtmatig en op een niet-objectieve wijze werd behandeld" en reeds lang over de gevraagde vergunning had moeten beschikken. De verzoekende partij dringt er op aan om haar met onmiddellijke ingang een vergunning voor de uitbating van de kansspelinrichting Victory te Maldegem te verlenen.

3.17. Enkele dagen later, namelijk op 23 december 2009, deelt de verzoekende partij mee dat zij vernomen heeft dat een vergunning klasse B is vrijgekomen en deze wellicht zal worden toegekend aan de BVBA Janna voor de uitbating van een kansspelinrichting te Adegem. Zij dringt er nogmaals op aan de door haar gevraagde vergunning te verlenen.

3.18. Op 6 januari 2010 antwoordt de Kansspelcommissie dat het dossier van de verzoekende partij steeds "met de nodige zorgvuldigheid en volgens het boekje" werd behandeld, dat over de toewijzing van de vrijgekomen vergunning op 3 februari 2010 door de nieuw samengestelde commissie zal worden beslist en dat de bestaande wachtlijst zal worden afgeschaft met de inwerkingtreding van de nieuwe Kansspelwet.

3.19. De vrijgekomen vergunning klasse B, waarvan sprake, wordt op 3 februari 2010 door de Kansspelcommissie toegekend aan de BVBA Janna die sinds april 2008 de eerste plaats op de wachtlijst bezette. In de notulen van de vergadering van de Kansspelcommissie wordt daarover het volgende vermeld :

> "Het gaat hier om een vrijgekomen vergunning die dient toegekend te worden. Janna B.V.B.A. staat op de eerste plaats in de wachtlijst. Daarnaast zijn er nog 2 personen die stellen dat ze recht hebben op deze vergunning. Pompeii heeft zijn plek op de wachtlijst reeds aangevochten voor de Raad van State maar verloren. B&M stelt dat ze het dossier reeds voor Janna hadden ingediend maar daar de commissie op dat ogenblik geen beslissing kon nemen daar er nog een

procedure lopende was tegen deze inrichting werden ze pas na Janna B.V.B.A. op de wachtlijst geplaatst.

Er wordt beslist dat de oude regeling van kracht blijft en dat de vergunning zal worden toegekend aan Janna B.V.B.A.".

De beslissing van 3 februari 2010 om de vergunning aan de BVBA Janna toe te kennen, is als volgt gemotiveerd :

"ONTVANKELIJKHEID

Overwegende dat huidige kansspelinrichting nooit in exploitatie is geweest en het derhalve een nieuwe kansspelinrichting betreft;

Overwegende dat de aanvraag gebeurde op de hiervoor wettelijk voorziene wijze;

Overwegende dat de aanvraag derhalve ontvankelijk is;

TEN GRONDE

Overwegende dat in artikel 34 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers duidelijk is gesteld dat de exploitatie van een kansspelinrichting klasse II moet geschieden krachtens een convenant gesloten tussen de gemeente van vestiging en de exploitant;

Overwegende dat de beslissing om een dergelijk convenant af te sluiten tot de discretionaire bevoegdheid van de gemeente behoort;

Overwegende dat het convenant bepaalt waar de kansspelinrichting wordt gevestigd, alsook de nadere voorwaarden, de opening- en sluitingsuren, alsook de opening- en sluitingsdagen van de kansspelinrichtingen klasse II en wie het gemeentelijk toezicht waarneemt;

Overwegende dat het afsluiten van een convenant tussen de gemeente en de exploitant van een kansspelinrichting een voorafgaand en volstrekt noodzakelijk element is opdat de andere voorwaarden voor het verkrijgen van een vergunning worden onderzocht;

Overwegende dat de gemeenteraad van de gemeente Maldegem op 26 januari 2005 besliste over te gaan tot het afsluiten van een convenant met de aanvrager voor de exploitatie van bovenvermelde kansspelinrichting;

Overwegende dat dit convenant door de exploitant van de kansspelinrichting en de gemeente werd gesloten op 8 februari 2005;

Overwegende dat de aanvrager aan de andere voorwaarden van de wet van 7 mei 1999 en haar uitvoeringsbesluiten voldoet;

Overwegende dat de aanvrager sinds april 2008 op de eerste plaats staat van de wachtlijst voor de vergunningen klasse B, welke lijst enkel aangeeft in welke volgorde de dossiers zullen behandeld worden op het ogenblik dat een vergunning vrij komt ;

Overwegende dat er in december 2009 een vergunning klasse B werd stopgezet, waardoor er thans een vergunning vrij is;

Overwegende dat het dossier van de aanvrager aldus als eerste behandeld dient te worden met het oog op de toekenning van de openstaande vergunning;

Overwegende dat bijgevolg een vergunning klasse B kan worden

toegekend aan de aanvrager".

Voormelde beslissing wordt op 5 februari 2010 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht. Tevens wordt haar meegedeeld dat zij de tweede plaats op de wachtlijst heeft ingenomen.

IV. Aanduiding van de verwerende partijen

Standpunt van de partijen

4.1. De eerste verwerende partij vraagt buiten de zaak te worden gesteld omdat de bestreden beslissing niet genomen is door de minister van Justitie, noch door een dienst die rechtstreeks onder zijn bevoegdheid valt, maar door de Kansspelcommissie die over een substantiële mate van autonomie beschikt. Zij verwijst desbetreffend naar "de praktijk van de Franstalige kamers", inzonderheid naar het arrest nr. 191.597 van 18 maart 2009.

"Zo nodig", aldus de memorie van antwoord, dient de zaak voorgelegd te worden aan de "algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak overeenkomstig artikel 92 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, teneinde eenheid van rechtspraak te verwezenlijken".

4.2. De verzoekende partij stelt in haar memorie van wederantwoord dat de Kansspelcommissie onder de bevoegdheid valt van de Belgische Staat en dat in de Kansspelwet nergens is bepaald dat de verantwoordelijkheid van de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, zou worden uitgeschakeld omwille van de beweerde substantiële mate van autonomie van de Kansspelcommissie.

4.3. In hun laatste memorie benadrukken de verwerende partijen dat de minister van Justitie op geen enkel ogenblik bij het nemen van de bestreden beslissing werd betrokken en dat de Kansspelcommissie in verregaande mate haar

eigen budget beheert waardoor er geen enkele reden bestaat om aan te nemen dat de commissie de kosten die door de Raad van State gebeurlijk te haren laste worden gelegd niet zou vergoeden.

Beoordeling

5. De tweede verwerende partij is een orgaan van de Belgische Staat die als zodanig onder de Federale Overheidsdienst Justitie ressorteert. Zij heeft geen eigen rechtspersoonlijkheid. De aan de Kansspelcommissie toegeschreven substantiële mate van autonomie, ook op het vlak van budgetbeheer, doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

In die omstandigheden wordt de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, terecht aangewezen om als verwerende partij op te treden in een beroep dat gericht is tegen een bestuurshandeling die van één van zijn organen uitgaat en waarvoor hij als rechtspersoon de volle verantwoordelijkheid draagt.

Op de suggestie om de zaak overeenkomstig artikel 92 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak voor te leggen, wordt niet ingegaan. De door de verwerende partijen opgeworpen rechtsvraag betreft een loutere procedurekwestie die geen enkele invloed heeft op de uitkomst van voorliggend geding en evenmin valt in te zien welk nadeel de tweede verwerende partij ondervindt door de, in haar ogen overbodige, aanwijzing van de Belgische Staat om mede het verweer te voeren.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie nopens de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

6.1. De verwerende partijen werpen in hun memorie van antwoord op dat uit de door de verzoekende partij aangevoerde middelen blijkt dat het werkelijke voorwerp van onderhavig annulatieberoep niet de toekenning van een vergunning aan de BVBA Janna betreft, maar wel de beslissing om de verzoekende partij niet als eerste op de wachtlijst te plaatsen. De beslissing om de verzoekende partij per 2 maart 2005 op de wachtlijst op te nemen werd echter reeds genomen op 4 mei 2005 zonder dat de verzoekende partij daartegen tijdig beroep heeft ingesteld.

6.2. De verzoekende partij betwist in haar memorie van wederantwoord dat enkel de beslissing om haar niet de eerste plaats op de wachtlijst toe te kennen, wordt bestreden. Zij stelt op te komen tegen de beslissing om haar geen vergunning toe te kennen "niettegenstaande zij gedurende jaren op diverse manieren onrechtmatig en op een niet-objectieve wijze werd behandeld". Het gevolg daarvan is dat de vergunning op basis van de "jarenlang onrechtmatig en arbitrair toegepaste wachtlijst" aan de tussenkomende partij werd toegekend. Voorts merkt de verzoekende partij op dat indien de Kansspelcommissie de "reeds jaren slapende vergunningen" zou activeren, ook de tussenkomende partij een vergunning zou krijgen. Zij is daarenboven de mening toegedaan dat de beslissing van 4 mei 2005 om haar op datum van 2 maart 2005 op de wachtlijst op te nemen geen aanvechtbare rechtshandeling is omdat de wachtlijst, zoals meegedeeld in de informatieve nota van 1 juni 2005, geen verworven rechten creëert.

6.3. In hun laatste memorie herhalen de verwerende partijen dat in elk van de aangevoerde middelen kritiek wordt uitgeoefend op de plaatsing van de verzoekende partij op de wachtlijst.

Beoordeling

7. In het verzoekschrift omschrijft de verzoekende partij het voorwerp van het vernietigingsberoep als volgt :

> "Een beslissing, genomen door de Kansspelcommissie (FOD Justitie), gedateerd op 05.02.2010, waarbij de aanvraag d.d. 17.12.2009 van verzoekster om met onmiddellijke ingang een vergunning B te verlenen voor de kansspelinrichting 'Victory' gelegen te Staatsbaan 2 A, 9991 MALDEGEM (vergunning die zij reeds op 11.08.2004 had aangevraagd) werd geweigerd, en waarbij werd gesteld dat de sinds december 2009 openstaande vergunning werd toegekend aan JANNA BVBA".

Bij de omschrijving van haar belang stelt de verzoekende partij bovendien :

> "Vooreerst is de bestreden beslissing rechtstreeks gericht aan verzoekster en werd daarbij de aanvraag van verzoekster om met onmiddellijke ingang een vergunning B te bekomen voor de kansspelinrichting 'Victory' gelegen te Staatsbaan 2 A, 9991 MALDEGEM (vergunning die verzoekster reeds op 11.08.2004 had aangevraagd) geweigerd.
>
> Ook het feit dat de bestreden beslissing meldt dat de vrijgekomen vergunning werd toegekend aan JANNA BVBA (eerste op de compleet arbitraire wachtlijst) treft verzoekster persoonlijk, aangezien de toekenning van de vrijgekomen vergunning aan JANNA BVBA impliceert dat deze vrijgekomen vergunning niet aan verzoekster werd toegekend".

8. De beslissing van de Kansspelcommissie van 3 februari 2010 waarbij aan de tussenkomende partij een vrijgekomen vergunning klasse B wordt verleend, alsmede het daaruit voortvloeiende feit dat die vergunning niet aan de verzoekende partij is toegevallen, zijn het gevolg van de behandeling van de onderscheiden vergunningsaanvragen volgens hun rangschikking op een door de Kansspelcommissie bijgehouden wachtlijst. In een informatieve nota van

1 juni 2005 heeft de Kansspelcommissie het systeem van de wachtlijst als volgt toegelicht :

> "Voor de kansspelinrichtingen klasse B zal de wachtlijst van de dossier B worden verspreid via de website en dat in het kader van een transparant beleid.
>
> Sinds eind 2004 werd door de commissie het door de wet voorziene maximum aantal van 180 vergunningen klasse B uitgereikt. Actueel hanteert zij een systeem van wachtlijsten. Een dossier komt pas in aanmerking voor een plaats op de wachtlijst wanneer alle vereiste documenten werden bijgevoegd. Een plaats op de wachtlijst betekent geenszins dat met zekerheid een vergunning zal worden afgeleverd. Het geeft enkel aan in welke volgorde de dossiers zullen behandeld worden op het ogenblik dat een vergunning vrij komt. Aan de wachtlijst zijn derhalve geen verworven rechten verbonden. Alle voorwaarden om een vergunning te verkrijgen zullen op dat ogenblik worden herbeoordeeld door de kansspelcommissie.
>
> In de prioritaire lijst staan de dossiers waarvoor de wettelijke overgangsmaatregelen zoals voorzien in artikel 19 van het koninklijk besluit van 22 december 2000 betreffende de werking en het beheer van de kansspelinrichtingen klasse II, de wijze van de aanvraag en de vorm van de vergunning klasse B nog steeds van toepassing zijn. Het spreekt voor zich dat bij de behandeling van de dossiers eerst uit deze lijst zal geput worden.
>
> Eén uitzondering : een verhuis van een instelling binnen een gemeente én gevraagd door een derde partij (dit is aan te tonen door de uitbater) : hier dient ook een nieuwe aanvraag ingediend, doch het dossier neemt de plaats in van de eerder toegekende vergunning indien aan de wettelijke voorwaarden is voldaan".

In de beslissing van 3 februari 2010 wordt overwogen dat de tussenkomende partij "sinds april 2008 op de eerste plaats staat van de wachtlijst voor de vergunningen klasse B, welke lijst enkel aangeeft in welke volgorde de dossiers zullen behandeld worden op het ogenblik dat een vergunning vrij komt". De verzoekende partij betwist niet dat zij ná de tussenkomende partij werd gerangschikt op de wachtlijst.

De plaatsing op de wachtlijst creëert inderdaad geen verworven rechten in de zin dat de beoogde vergunning voor de kansspelinrichting, louter ten gevolge van de opname van de aanvraag op de wachtlijst, daadwerkelijk zal worden verleend. De wachtlijst strekt er evenwel toe een rangschikking in het leven te roepen voor de toewijzing van de vergunningen die in de toekomst vrijkomen binnen het wettelijk beschikbare maximumaantal van honderdtachtig.

De plaatsing op de wachtlijst doet rechtsgevolgen ontstaan doordat op bindende wijze een volgorde wordt ingesteld voor de behandeling van de diverse aanvraagdossiers. Aldus vormt de beslissing waarbij een plaats op de wachtlijst wordt toegekend, een individuele griefhoudende beslissing die voor vernietiging vatbaar is.

9. Op 4 mei 2005 heeft de Kansspelcommissie beslist om de aanvraag van de verzoekende partij vanaf 2 maart 2005, i.e. na het afsluiten van de administratieve sanctieprocedure, als elfde op de wachtlijst te plaatsen. De verzoekende partij heeft tegen de beslissing om haar niet onmiddellijk een vergunning toe te kennen en haar pas met ingang van 2 maart 2005 op de wachtlijst in te schrijven geen vernietigingsberoep ingesteld, zodat die beslissing definitief is. De Kansspelcommissie vermocht bij het nemen van de bestreden beslissing dan ook niet ten voordele van de verzoekende partij van de volgorde van de aanvragers op de wachtlijst af te wijken.

De middelen van de verzoekende partij die gericht zijn tegen de rangschikking van haar aanvraag op de wachtlijst, kunnen in het kader van voorliggend geding niet op ontvankelijke wijze worden aangevoerd. In zoverre de verzoekende partij direct of zijdelings kritiek uitoefent op de wijze waarop de aanvragen werden behandeld van andere personen die geen partij zijn in voorliggend geding, wordt vastgesteld dat deze kritiek niet tot de nietigverklaring kan leiden van de vergunning die aan de tussenkomende partij werd verleend.

Het ontbreken van ontvankelijke middelen, maakt het verzoekschrift zelf onontvankelijk.

10. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bart Tettelin	**Luc Hellin**