

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.427 van 22 mei 2012
in de zaak A. 198.429/X-14.911.**

In zake : 1. Maria VAN ROOSBROECK
 2. Franz AUMANN
 3. Marie-Paule AUMANN
 4. Joseph AUMANN
 5. André AUMANN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 BERINGEN
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 BRUGGE
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 december 2010, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 20 september 2010 van de administrateur-
generaal van het Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed houdende vaststelling
van de inventaris van het bouwkundig erfgoed en de bijhorende inventaris
waarbij onder meer de “Woning van 1769”, gelegen te 3583 Beringen (Paal),
Schoolstraat 26-28, onder ID R 21464 wordt opgenomen in de inventaris van het
bouwkundig erfgoed.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Tine Strubbe, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partijen zijn mede-eigenaars van het pand gelegen aan de Schoolstraat 26-28 te Paal.

4. Dit pand werd eerder bij besluit van 12 juli 2005 als monument beschermd. Bij arrest nr. 202.972 van 15 april 2010 heeft de Raad van State dit besluit vernietigd.

5. Op 20 september 2010 wordt dit pand opgenomen in het bestreden besluit houdende vaststelling van de inventaris van het bouwkundig erfgoed dat werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 oktober 2010.

6. Bij besluit van de administrateur-generaal van 9 november 2011 werd de inventaris van het bouwkundig erfgoed opnieuw vastgesteld en bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 17 november 2011 (hierna: het opheffingsbesluit). Artikel 6 van dit laatste besluit heft het bestreden besluit op. De verzoekende partijen hebben tegen het opheffingsbesluit geen annulatieberoep ingediend.

7. Bij ministerieel besluit van 12 december 2011 houdende vaststelling van een ontwerp van lijst van als monument te beschermen woning wordt het pand voorlopig beschermd. De tweede t.e.m. de vijfde verzoekende partij hebben tegen dit voorlopig beschermingsbesluit een thans hangend annulatieberoep ingediend (203.773/X-15.016).

IV. De regelmatigheid van de rechtspleging

8. De verwerende partij deelt in een schrijven van 19 januari 2012 aan de Raad van State het opheffingsbesluit mee en stelt dat de procedure door het opheffingsbesluit doelloos is geworden.

9. De verzoekende partijen verwijzen in een schrijven van 24 januari 2012 aan de Raad van State naar dit laatste schrijven van de verwerende partij en verzoeken vast te stellen dat de procedure zonder voorwerp is en de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

10. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve besloten dat het annulatieberoep en de middelen geacht worden gericht te zijn tegen het opheffingsbesluit en dat het annulatieberoep ontvankelijk maar niet gegrond is. De hoofdgriffier heeft bij het kennis geven van het auditoraatsverslag aan de verzoekende partijen melding gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.

11. In een aangetekend schrijven van 8 februari 2012 aan de Raad van State delen de verzoekende partijen mee dat “uit de bewoordingen van het auditoraatsverslag blijkt dat de auditeur nog niet op de hoogte was van de brief van (...) de verwerende partij d.d. 19.01.2012 waarin hij meedeelt dat de procedure doelloos is geworden gelet op de opheffing van het bestreden besluit” en dat dit schrijven wordt bezorgd “om de procedure voort te zetten met dien verstande dat enkel nog de kosten dienen te(n) laste gelegd te worden van het Vlaamse Gewest aangezien de vordering doelloos is geworden”. De verzoekende partijen hebben geen laatste memorie neergelegd. Zij bevestigen hun verzoek bij hun laatste schrijven van 8 februari 2012 ter terechtzitting.

12. Dit laatste schrijven van de verzoekende partijen kan niet worden beschouwd als een vraag tot voortzetting van de procedure omdat uit de bewoordingen ervan moet worden afgeleid dat niet alleen de verwerende partij maar ook de verzoekende partijen de mening zijn toegedaan dat de procedure of het beroep doelloos is geworden door het -ten andere door de verzoekende partijen niet bestreden- opheffingsbesluit en omdat de verzoekende partijen de voortzetting van deze volgens henzelf doelloos geworden procedure vragen “enkel” om de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te doen leggen.

13. Bijgevolg moet artikel 21, zesde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden toegepast, luidens welke bepaling ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding geldt wanneer zij, binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening

van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of onontvankelijkheid van het beroep wordt vastgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient.

14. Er zijn geen redenen om in te gaan op de vraag van de verzoekende partijen om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 875 euro, ieder voor een vijfde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig mei 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens