

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 219.409 van 22 mei 2012  
in de zaak A. 170.057/XII-4644**

In zake: Kristien DEVOLDER  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Dominique Matthys  
kantoor houdende te 9000 Gent  
Sint-Annaplein 34  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD BRUGGE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Daniël De Clerck  
kantoor houdende te 8000 Brugge  
Hoogstraat 28  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 9 februari 2006, strekt tot de nietigverklaring van:

- “1. Het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge dd. 31.01.2006, houdende terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking van [Kristien Devolder] in het stedelijke muziekconservatorium te Brugge als begeleider muziek, woord en dans voor 7 uren per week te rekenen vanaf 1 september 2005;
2. Het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge dd. 31.01.2006, houdende wedertewerkstelling van [Kristien Devolder] als leraar piano in het stedelijk muziekconservatorium te Brugge voor 7 uren per week te rekenen vanaf 1 september 2005;
3. Het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge dd. 28.11.2005, [...] houdende aanstelling met ingang van 1 september 2005 in het stedelijk conservatorium te Brugge van mevrouw Eva Stijnen als tijdelijk lerares viool met 3 uren per week in de lagere graad, 2 uren per week in de middelbare graad en 3 uren per week in de hogere graad;

4. Het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge dd. 28.11.2005, [...] houdende aanstelling met ingang van 1 september 2005 in het stedelijk conservatorium te Brugge van mevrouw Griet Van Obbergen als tijdelijk lerares viool met 2 uren per week in de lagere graad, 2 uren per week in de middelbare graad en 1 uur per week in de hogere graad;
5. Het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge dd. 31.01.2006, houdende benoeming van mevrouw Eva Stijnen als lerares viool in vast verband in het stedelijk conservatorium te Brugge voor in totaal 7 uren;
6. Het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge dd. 31.01.2006, houdende benoeming van mevrouw Griet Van Obbergen als lerares viool in vast verband in het stedelijk conservatorium te Brugge voor in totaal 4 uren”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 161.276 van 13 juli 2006 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 maart 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique Matthys, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ignace Laplaese, die loco advocaat Daniël De Clerck verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. Verzoekster en haar collega J.H. zijn vastbenoemde pianobegeleiders in hoofdbetrekking aan het stedelijk conservatorium van de stad Brugge. Sinds 1 januari 2002 staat 34 uur per week aan begeleiding geprogrammeerd: deze uren zijn verdeeld over verzoekster met een opdracht van 14 uren en haar collega met een opdracht van 20 uren.

De gemeenteraad van de stad Brugge herleidt bij besluit van 28 juni 2005 het aantal uren pianobegeleiding tot 27 uren per week. Van dit besluit heeft verzoekster eveneens de nietigverklaring gevorderd. De Raad van State heeft dat beroep evenwel verworpen bij arrest nr. 200.441 van 4 februari 2010.

3.2. Bij besluit van 6 september 2005 verleent de gemeenteraad aan verzoekster de toelating om een volledige loopbaanonderbreking op te nemen:

“Te rekenen met 1 september 2005 en voor de duur van het schooljaar 2005/2006 wordt aan mevrouw Kristien Devolder, vastbenoemd lerares pianobegeleiding in het stedelijk conservatorium met 14 u/w, toelating verleend om haar loopbaan met 14 u/w te verminderen in het kader van volledige loopbaanonderbreking in het onderwijs”.

3.3. Met een 6 oktober 2005 gedateerd schrijven deelt de dienst onderwijs van de stad Brugge namens de stadssecretaris en de burgemeester aan verzoekster mee dat zij met ingang van 1 september 2005 ter beschikking wordt gesteld wegens ontstentenis van betrekking voor zeven uur per week “gezien u onder de vastbenoemde personeelsleden binnen het ambt van begeleider die het ambt in hoofdamt uitoefenen beschikt over de kleinste dienstanciënniteit”. Ook wordt, “overeenkomstig punt 10.5.2. van [...] omzendbrief [Pers/2003/08 van 28 juli 2003]” aan verzoekster “een vrijwillige wedertewerkstelling” aangeboden als leraar instrument/piano in de lagere graad voor zeven uur per week en wordt haar verzocht per kerende mede te delen of zij wenst in te gaan op dit aanbod of verkiest door de Vlaamse reffectatiecommissie te worden gereffecteerd.

Met een brief van 14 oktober 2005, gericht aan de dienst Onderwijs van de stad Brugge, vraagt verzoekster een wedertewerkstelling als lerares viool en verklaart zij zich bereid de taak van pedagogisch begeleider op te nemen. Met een brief van 20 november 2005, eveneens gericht aan de dienst Onderwijs van de stad Brugge, protesteert zij tegen de toebedeling van twee uur viool aan een collega en eist zij die uren in wedertewerkstelling op.

Naar aanleiding van het lezen van de aanvullende nota van verwerende partij in de procedure voor de Raad van State tegen de gemeenteraadsbeslissing van 28 juni 2005, schrijft zij op 5 januari 2006 nog een brief naar het college van burgemeester en schepenen. Hierin merkt zij op dat zij nooit in kennis werd gesteld van het elektronisch document dat op 9 september 2005 door verwerende partij naar het departement Onderwijs werd verstuurd (en dat werd gevoegd bij de aanvullende nota) en waarin haar opdrachtenpakket wordt vermeld, waaronder 7 uur leraar piano als wedertewerkstelling, dat door deze gang van zaken haar dossier niet werd voorgelegd aan de bevoegde reffectatiecommissie, dat haar de kans werd ontnomen door die reffectatiecommissie wedertewerkgesteld te worden als lerares viool, dat een wedertewerkstelling door het schoolbestuur enkel kan geschieden met toestemming van het ter beschikking gesteld personeelslid, dat bij gebreke daaraan de bal in het kamp ligt van de

Vlaamse reffectatiecommissie die bij het toewijzen van reffectaties of wedertewerkstellingen beschikt over een pakket potentiële vacatures bestaande uit de opdrachten van tijdelijke personeelsleden, ook deze ingenomen door een tijdelijk personeelslid aangesteld voor doorlopende duur.

3.4. Verwerende partij stelt op 28 november 2005 E. Stijnen en G. Van Obbergen aan als tijdelijke leraressen viool in het stedelijk conservatorium te Brugge. Het betreft de derde en de vierde bestreden beslissing.

3.5. Bij besluit van 31 januari 2006 stelt de gemeenteraad verzoeker ter beschikking vanaf 1 september 2005 wegens ontstentenis van betrekking voor zeven uur per week als pianobegeleider en stelt haar vervolgens weder tewerk voor zeven uur per week als lerares piano in vacant ambt aan het stedelijk conservatorium. Dit zijn de eerste en de tweede bestreden beslissing.

De motivering ervan luidt:

“ Gelet op het raadsbesluit van 28 juni 2005 betreffende de aanwending van 27 u/w pianobegeleiding binnen het lestijdenpakket 2005/2006 voor het stedelijk conservatorium;

Gezien de dienstbrief van 6 juni 2005 waarbij het departement Onderwijs , afdeling deeltijds kunstonderwijs, 970 leraaruren toekent aan het stedelijk conservatorium voor de duur van het schooljaar 2005/2006;

Gezien het raadsbesluit dd 31 januari 2006 tot goedkeuring van het lestijdenpakket schooljaar 2005/2006 na overleg met de syndicale partners en ondertekening van een protocolakkoord op 11 oktober 2005 en na bespreking binnen de begeleidingscommissie deeltijds kunstonderwijs van 12 oktober 2005 waarbij voornoemd raadsbesluit van 28 juni 2005 betreffende de aanwending van 27 u/w pianobegeleiding binnen het lestijdenpakket schooljaar 2005/2006 voor het conservatorium werd bekrachtigd;

Gelet op de omzendbrief Pers/2003/08 van 28 juli 2003 betreffende de wijzigingen aan de reffectatie- en wedertewerkstellingsregeling voor de inrichtende machten en de personeelsleden tewerkgesteld in het niet-tertiair onderwijs;

Overwegende dat op 1 september 2005 2 personeelsleden benoemd zijn in vast verband als begeleider muziek, woord, dans;

Gelet op de maatregelen voorafgaand aan de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking conform voornoemde omzendbrief Pers/2003/08;

Overwegende dat er geen uren begeleider muziek, woord, dans gepresteerd worden in bijambt aan het conservatorium;

Overwegende dat evenmin personeelsleden bij wijze van wedertewerkstelling of bij wijze van reffectatie in dienst genomen werden in het ambt van begeleider muziek, woord, dans aan het conservatorium;

Overwegende dat conform punt 3.6 van voornoemde omzendbrief mevrouw Kristien Devolder met ingang van 1 september 2005 ter beschikking dient gesteld wegens ontstentenis van betrekking voor:

- 2 u/w lagere graad begeleider muziek, woord, dans
- 2 u/w middelbare graad begeleider muziek, woord, dans
- 3 u/w hogere graad begeleider muziek, woord, dans

daar zij binnen het ambt van begeleider muziek, woord, dans als vastbenoemd personeelslid in hoofdamt beschikt over de kleinste dienstanciënniteit binnen het conservatorium;

Gezien het aangetekend schrijven van 6 oktober 2005 met verzendingsnummer 5365 waarbij de inrichtende macht aan mevrouw Kristien Devolder bij wijze van wedertewerkstelling binnen het conservatorium een betrekking aangeboden werd als leraar piano voor 7 u/w;

Gezien het schrijven van 14 oktober 2005 en 20 november 2005 van mevrouw Kristien Devolder waarbij zij enkel wenst wedertewerk gesteld worden als leraar viool of als pedagogisch coördinator;

Gelet op punt 10.5.3. van voornoemde omzendbrief Pers/2003/08 waarbij de verplichting geldt dat wanneer een inrichtende macht over meerdere vacatures in hetzelfde ambt beschikt, elke reffectatie eerst dient te gebeuren in vacante betrekkingen;

Overwegende dat, conform voornoemde omzendbrief, zowel bij vacante als niet vacante betrekkingen de toewijzing het eerst gebeurt in een betrekking die niet ingenomen wordt door een tijdelijk personeelslid dat aangesteld is voor doorlopende duur;

Overwegende dat voor het schooljaar 2005/2006 alle uren viool ingenomen zijn door tijdelijke personeelsleden die aangesteld zijn voor doorlopende duur;

Overwegende dat er geen aanstelling kan gebeuren als pedagogisch coördinator daar zulks geen vakgebied is;

Overwegende dat de briefwisseling van mevrouw Devolder niet gericht was aan de inrichtende macht, doch enkel aan de leidinggevende ambtenaar van de dienst onderwijs, ondanks het feit dat op alle briefwisseling van het stadsbestuur uitdrukkelijk vermeld staat dat de briefwisseling met het bestuur dient gericht aan het College van Burgemeester en Schepenen;

Overwegende dat het elektronisch personeelsdossier betreffende de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking en de wedertewerkstelling van mevrouw Kristien Devolder uiterlijk op 15 oktober 2005 diende te worden overgemaakt aan het departement onderwijs;

Overwegende dat op 9 september 2005 het elektronisch dossier aan het departement onderwijs werd overgemaakt met een terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking voor

- 2 u/w lagere graad begeleider muziek, woord, dans

- 2 u/w middelbare graad begeleider muziek, woord, dans
  - 3 u/w hogere graad begeleider muziek, woord, dans
- en een wedertewerkstelling voor:

- 2 u/w lagere graad leraar piano in vacant ambt
- 2 u/w middelbare graad leraar piano in vacant ambt
- 3 u/w hogere graad leraar piano in vacant ambt;

Overwegende dat krachtens artikel 43 § 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 april 1992 betreffende de verdeling van betrekkingen, de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage het personeelslid dat ter beschikking gesteld is wegens ontstentenis van betrekking verplicht is naar rato van het gepondereerde volume van de opdracht waarvoor het tewerkgesteld is, onmiddellijk de aangeboden betrekking dient te aanvaarden;

Overwegende dat diezelfde verplichting gesteld wordt door artikel 9 § 1 van het decreet onderwijs III van 9 april 1992.”

3.6. Verwerende partij benoemt met de vijfde en zesde thans bestreden beslissingen van diezelfde datum E. Stijnen en G. Van Obbergen als leraressen viool in het stedelijk conservatorium.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4. Verwerende partij werpt in de memorie van antwoord vier excepties op. In het auditoraatsverslag wordt op beredeneerde wijze voorgesteld om deze alle te verwerpen. In haar laatste memorie komt verwerende partij niet terug op de ontvankelijkheid en vraagt zij enkel nog het beroep “als ongegrond te verwerpen”. Zij moet dan ook worden geacht niet langer aan te dringen op haar excepties. Ook de Raad ziet geen reden om ze ambtshalve op te werpen.

#### *V. Onderzoek van de middelen*

##### *A. Eerste en tweede middel*

5.1. In het eerste en het tweede middel levert verzoekster kritiek op de eerste bestreden beslissing, waarbij zij ter beschikking wordt gesteld wegens ontstentenis van betrekking. Zij heeft deze middelen reeds in identieke bewoor-

dingen aangevoerd in haar beroep tegen de beslissing van 28 juni 2005 van de gemeenteraad van de stad Brugge, waarbij voor het schooljaar 2005-2006 binnen het goedgekeurde lestijdenpakket 27 uur per week pianobegeleiding wordt goedgekeurd. Bij arrest nr. 200.441 van 4 februari 2010 verwerpt de Raad van State dat beroep. De Raad achtte deze middelen niet gegrond. De Raad van State ziet geen redenen om daar thans anders over te oordelen.

5.2. Het eerste en het tweede middel worden verworpen.

### *B. Derde en vierde middel*

#### *Uiteenzetting van de middelen*

6.1. Verzoekster voert in een *derde middel* de schending aan van het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1992 betreffende de verdeling van betrekkingen, de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reffectatie, de wedertewerkstelling en de toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage (hierna: het besluit wedertewerkstelling), van de omzendbrieven PV/2002/7 van 10 juli 2002 (punt 3.2.2.), Pers/2003/08 van 28 juli 2003 (punt 10.5.2.) en Pers/2005/11 van 30 juni 2005 (punt 4.4.) en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij doet inzonderheid gelden dat zij niet verplicht was om de door verwerende partij aangeboden wedertewerkstelling als lerares piano te aanvaarden. Blijkens de aangehaalde omzendbrieven is voor een “vrijwillige wedertewerkstelling” de toestemming van het personeelslid vereist. Verwerende partij heeft echter reeds voor zij een aanbod aan verzoekster deed een elektronisch dossier aan het departement Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap bezorgd, waarin de wedertewerkstelling in het ambt van lerares piano werd bevestigd. Verzoekster werd hiervan niet op de hoogte gebracht, zodat de vraag rijst of er daardoor sprake is van valsheid in geschrifte, nu aan het departement een dossier

werd overgemaakt onder het voorwendsel dat de betrokkene akkoord zou zijn gegaan met die wedertewerkstelling als lerares piano, “quod certissime non”.

Verzoekster acht die foutieve informatie verspreid door verwerende partij voorts determinerend voor het verloop van haar zaak. Hierdoor heeft verwerende partij immers verhinderd dat verzoeksters dossier door de Vlaamse reffectatiecommissie werd behandeld. Ook werd haar daardoor de mogelijkheid ontnomen om wedertewerkgesteld te worden als lerares viool in het stedelijk conservatorium te Brugge, wat de enige reden vormt waarom twee andere personeelsleden tijdelijk konden worden aangesteld en vervolgens benoemd in het ambt van lerares viool aan het stedelijk conservatorium te Brugge.

6.2. In een *vierde middel* voert verzoekster de schending aan van het besluit wedertewerkstelling van 29 april 1992, alsmede van de paragrafen 4.5, 10.5.2. en 10.5.3., van de omzendbrief PERS/2003/08 van 28 juli 2003.

Verzoekster betoogt dat, doordat haar dossier niet werd voorgelegd aan de bevoegde Vlaamse reffectatiecommissie, aan haar de kans werd ontnomen om door deze commissie gereffecteerd of wedertewerkgesteld te worden als lerares viool, al dan niet in het stedelijk conservatorium te Brugge. De reffectatiecommissie zou er, volgens verzoekster, wellicht rekening mee hebben gehouden dat verzoekster beschikt over het pedagogisch getuigschrift viool en dat zij vroeger al vioolles heeft gegeven. De uren viool waarvoor tot de tijdelijke aanstelling en vaste benoemingen van Eva Stijnen en Griet Van Obbergen werd beslist hadden, naar verzoeksters mening, eerst via de reffectatiecommissie aan verzoekster moeten zijn aangeboden, hetgeen niet is gebeurd. Dat zou ten minste het geval zijn geweest voor de twee uren viool die voor het schooljaar 2005-2006 zijn bijgekomen. Deze uren viool werden echter toebedeeld aan personeelsleden met recht op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur (TADD). Nochtans waren deze uren, vóór die aanstellingen, “niet belast door de regels uit § 10.5.3. van omzendbrief Pers/2003/08” en hadden deze ter beschikking moeten zijn van de reffectatiecommissie die ze aan verzoekster had kunnen toebedelen.

Verzoekster wijst er ook op dat de regelgeving inzake terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking en reffectatie of wedertewerkstelling in het deeltijds kunstonderwijs met ingang van 1 september 2005 drastisch werd gewijzigd, in die zin dat de zogenaamde “vrije fase” “werd verschoven tot na de activiteiten van de Vlaamse reffectatiecommissie”. Dit betekent volgens verzoekster:

“dat na de eventuele vrijwillige wedertewerkstelling mits toestemming van het (terbeschikkinggestelde) personeelslid de zaak in handen komt van de Vlaamse reffectatiecommissie die bij het toewijzen van reffectaties/wedertewerkstellingen beschikt over een pakket potentiële vacatures, bestaande uit de opdrachten van alle tijdelijke personeelsleden, ook deze ingenomen door een tijdelijk personeelslid aangesteld voor doorlopende duur. De reffectatiecommissie is niet gebonden door de regels, weergegeven in § 10.5.3 van de omzendbrief Pers/2003/08 zodat de kans bestond dat, bij gebrek aan beschikbare uren pianobegeleiding, de reffectatiecommissie verzoekster zou wedertewerkgesteld hebben als leraar viool voor 7 uren. Bijgevolg moeten de aanstellings- en benoemingsbesluiten ten gunste van Griet Van Obbergen en Eva Stijnen eveneens worden nietig verklaard.”

7. Verwerende partij brengt in haar memorie van antwoord tegen het derde middel vooreerst in dat de wedertewerkstelling van verzoekster maar kon geschieden in een betrekking die niet is ingenomen door een tijdelijk personeelslid dat aangesteld is voor doorlopende duur, dat verzoekster conform de omzendbrief Pers/002003/08 de vacante uren piano kreeg toegewezen en dat voor die wedertewerkstelling de instemming van verzoekster niet nodig is, aangezien ze volgens de omzendbrief Pers/2002/7 enkel vereist is wanneer het de houder van een “voldoende geacht bekwaamheidsbewijs” betreft, terwijl verzoekster over het “vereiste diploma” beschikt. Voorts meent verwerende partij dat het dossier niet moest worden voorgelegd aan de Vlaamse reffectatiecommissie, maar dat het verzoekster vrij stond om zelf bezwaar in te dienen bij die commissie tegen haar wedertewerkstelling, hetgeen zij evenwel niet heeft gedaan. Verzoekster werd wel van het aanbod van wedertewerkstelling op de hoogte gesteld, zowel telefonisch als per brief. De uitgesplitste uren per graad strijden niet met het aanbod en houden geen onregelmatigheid in. Verzoekster heeft met de beslissingen

om Eva Stijnen en Greet Van Obbergen aan te stellen en te benoemen, niets te maken.

Wat het vierde middel betreft herhaalt verwerende partij dat de aanstellings- en benoemingsbeslissingen correct werden genomen en dat, als gezien, het dossier van verzoekster niet aan de Vlaamse re-affectatiecommissie moest worden voorgelegd. Ondergeschikt voert zij aan dat een eventueel ont-nomen kans op zich geen reden tot nietigheid uitmaakt.

### *Beoordeling*

8. Voor zover verzoekster specifiek steunt op bepalingen uit om-zendbrieven, falen de beide middelen naar recht.

Immers dient eraan te worden herinnerd dat omzendbrieven in principe uit zichzelf geen bindende rechtskracht bezitten en dat ze dus geen annu-latiemiddel kunnen ondersteunen.

Verzoekster poogt evenwel de Raad ervan te overtuigen dat de omzendbrief pers/2003/08 nieuwe regels aan de bestaande regels uit het besluit wedertewerkstelling toevoegt. Dit zou inzonderheid het geval zijn, volgens ver-zoekster, door aan de schoolbesturen vanaf het schooljaar 2005-2006 de moge-lijkheid te geven om een ter beschikking gesteld personeelslid vrijwillig weder te werk te stellen met toestemming van dat personeelslid, terwijl die mogelijkheid wat het kunstonderwijs betreft, pas werd ingevoerd bij artikel 14, 1°, van het be-sluit van de Vlaamse regering van 10 september 2010, dat in werking is getreden op 1 september 2010. Volgens verzoekster zou de omzendbrief zich zodoende aandienen als een verordenende omzendbrief.

Met dit betoog van verzoekster mag de Raad evenwel geen rekening houden. Verzoekster heeft er immers geen belang bij: een dwingende regeling die niet tot stand is gekomen en uitgevaardigd overeenkomstig de ter

zake geldende wetten en decreten, als daar zijn, deugdelijke machtiging door de wet of het decreet, collegiale beraadslaging in de Vlaamse regering, advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, moet immers door de rechter buiten toepassing worden gelaten overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet.

9. Kortom, of deze omzendbrieven nu wel of geen verordenend karakter hebben is om het even: er mag hierna, bij de beoordeling van de middelen, hoe dan ook geen rekening mee worden gehouden.

10. Verzoekster geeft pas in de laatste memorie aan welke concrete artikelen van het besluit wedertewerkstelling zij geschonden meent in haar derde middel (de artikelen 25 tot 25<sup>quater</sup> van het besluit in de versie die gold op het ogenblik van de bestreden beslissing) en vierde middel (in hoofdzaak artikel 38 van het besluit).

Toch moet worden aangenomen dat de voldoende duidelijke omschrijving in het verzoekschrift van de aangeklaagde onregelmatigheden en de concrete verwijzing naar de volgens haar geschonden geachte punten uit de betrokken omzendbrieven, toelaten om de geschonden geachte bepalingen van het besluit wedertewerkstelling te identificeren. Mede ook gelet op het feit dat verwerende partij in de bestreden beslissing zelf meermaals verwijst naar de omzendbrief pers/2003/08 zonder de corresponderende artikelen uit het besluit wedertewerkstelling te vermelden en dat zij als onderwijsorganiserend bestuur geacht moet worden voldoende kennis te hebben van de vindplaats van de overeenstemmende regelgeving met betrekking tot de aangeklaagde onregelmatigheden, kan niet worden aangenomen dat te dezen het niet uitdrukkelijk specificeren van de betrokken artikelen uit voormeld besluit in het inleidend verzoekschrift, enig nadeel heeft toegebracht aan de rechten van verdediging van verwerende partij. Verwerende partij klaagt hierover trouwens niet in de memorie van antwoord en verdedigt zich ook inhoudelijk ten aanzien van de concrete grieven van verzoekster. Ook in de laatste memorie vraagt zij enkel het beroep “als ongegrond” te verwerpen en werpt zij geen *exceptio obscuri libelli* op.

11. In het vervolg van de beoordeling worden het derde en vierde middel samen behandeld omdat ze beide de vraag aan de orde stellen of het tweede bestreden besluit tot wedertewerkstelling van verzoekster in het ambt van lerares piano genomen is door de terzake bevoegde overheid. Bovendien raakt dit bevoegdheidsaspect de openbare orde en mag het bijgevolg in elke stand van het geding, en zelfs ambtshalve, worden opgeworpen.

12. De grief in het derde middel heeft, zoals gezien, betrekking op de informatie die het schoolbestuur over de personeelsleden die door hem ter beschikking zijn gesteld moet meedelen aan het agentschap voor Onderwijsdiensten en de bevoegde reffectatiecommissie. Verzoekster verwijt verwerende partij daarover foutieve informatie te hebben meegedeeld en dat zijzelf daarvan bovendien niet in kennis werd gesteld.

In de versie van het besluit wedertewerkstelling die op het ogenblik van de bestreden beslissing van kracht was, bevat “Hoofdstuk II. Procedures” van “Titel II. De terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking”, enerzijds, het artikel 25 (Afdeling 1. Melding van terbeschikkingstelling en aanvraag wachtgeld en wachtgeldtoelage) en, anderzijds, de artikelen 25*bis* tot 25*quater* (Afdeling 2. Melding van de nog niet gereffecteerde of niet wedertewerkgestelde personeelsleden en van de vacatures voor de werking van de reffectatiecommissies).

Artikel 25 luidt:

“§ 1. De inrichtende macht is verplicht om jaarlijks de hierna vermelde gegevens van de personeelsleden die wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld zijn of worden aan de bevoegde diensten van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Departement Onderwijs mede te delen met vermelding van:  
de naam en de voornaam;  
de geboortedatum;  
de dienstanciënniteit;  
de bekwaamheidsbewijzen;  
het ambt waarin betrokkene ter beschikking gesteld is of wordt met vermelding van het aantal uren.

Bij deze mededeling wordt het verzoek gevoegd van het ter beschikking gestelde personeelslid tot toekenning van een wachtgeld of wachtgeldtoelage, alsmede een verklaring dat hij onder de voorwaarden van dit besluit wil worden gereffecteerd of weder tewerkgesteld. Indien geen wachtgeld of wachtgeldtoelage wordt aangevraagd of bij een laattijdige aanvraag wordt geen wachtgeld of wachtgeldtoelage toegekend.

§ 2. De gegevens, de aanvraag van wachtgeld of wachtgeldtoelage en de verklaring van het personeelslid worden samen bij een ter post aangetekende brief meegedeeld voor de hierna vermelde data:

[...]

8. Het deeltijds kunstonderwijs: vóór de vijftiende oktober;

[...]

§ 3. Geen enkele beslissing van terbeschikkingstelling van de inrichtende macht en aanvraag en verklaring van het personeelslid kan worden aanvaard ingeval zij na de gestelde datum wordt medegedeeld.

In uitzonderlijke omstandigheden kan nochtans de Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs of zijn afgevaardigde hierop, op behoorlijk gemotiveerde aanvraag, afwijking verlenen.

§ 4. [...]”.

Artikel 25*bis*, § 1, “geldt voor het gewoon voltijds secundair onderwijs, het deeltijds secundair zeevisserijonderwijs en het deeltijds beroepssecundair onderwijs”.

Artikel 25*ter* luidt:

“§ 1. Dit artikel geldt voor de instellingen van het gewoon voltijds secundair onderwijs, het deeltijds secundair zeevisserijonderwijs en het deeltijds beroepssecundair onderwijs die niet ressorteren onder artikel 25*bis*, § 1;

§ 2. Met het oog op de reffectatie en de wedertewerkstelling en de werking van de bevoegde reffectatiecommissie moeten de inrichtende machten van de in § 1 en in artikel 25*bis*, § 1, 5°, genoemde instellingen aan de bevoegde reffectatiecommissie volgende gegevens verstrekken over hun terbeschikkinggestelde personeelsleden van de instellingen die niet behoren tot een scholengemeenschap:

de naam en voornamen, het geslacht, de geboortedatum, het adres, de bekwaamheidsbewijzen en de instellingen of de jury's die ze hebben uitgereikt, de dienstanciënniteit, het ambt waarin de betrokkene ter beschikking gesteld is met vermelding van het aantal uren of het aantal punten, de instelling die de betrokkene ter beschikking heeft gesteld, de instellingen waar hij eventueel een ambt blijft uitoefenen en de omvang van de prestaties die hij er verstrekt.

Er moet eveneens worden meegedeeld of het personeelslid wenst te worden gereffecteerd of wedertewerkgesteld in het buitengewoon onderwijs met vermelding van het type of de opleidingsvorm, in het deeltijds secundair

zeevisserijonderwijs, in het deeltijds beroepssecundair onderwijs, in het experimenteel secundair onderwijs volgens een modulair stelsel, in het onderwijs voor sociale promotie of in het deeltijds kunstonderwijs.

§ 3. De inrichtende machten moeten tevens aan de bevoegde reffectatiecommissie per aangetekende brief of tegen bewijs van ontvangst de betrekkingen meedelen, die worden uitgeoefend of die vanaf 1 september zullen worden uitgeoefend door tijdelijke personeelsleden. Dat geldt niet als het gaat om de betrekkingen die zijn ingenomen door personeelsleden die bij wijze van reffectatie of wedertewerkstelling door de inrichtende macht in het kader van de verplichtingen en vrijheden werden aangenomen.

Als op de uiterste datum van indienen van de voormelde gegevens er vacatures zijn waarvoor nog geen tijdelijk personeelslid is aangesteld, dan moeten ook de gegevens betreffende deze vacatures worden meegedeeld.

§ 4. De gegevens vermeld in § 2 en § 3, moeten worden meegedeeld in de periode vanaf 1 augustus en in ieder geval voor 20 september.

§ 5. De voorzitter van de bevoegde reffectatiecommissie levert een ondertekend en gedateerd document af, dat in de instelling bewaard wordt en dat geldt als bewijs voor het tijdig indienen aan de bevoegde reffectatiecommissie van de in § 2 en § 3 vermelde gegevens.

§ 6. De inrichtende macht van in § 1 vermelde instellingen van het gemeenschapsonderwijs moet de in § 2 en § 3 vermelde gegevens meedelen aan de voorzitter van de reffectatiecommissie van de scholengroep.

De inrichtende macht van in § 1 vermelde instellingen van het gesubsidieerd onderwijs moet de in § 2 en § 3 vermelde gegevens meedelen aan de voorzitter van de interprovinciale reffectatiecommissie.

§ 7. Bij wijze van inlichting moeten de inrichtende machten en de terbeschikkinggestelde en niet gereffecteerde of wedertewerkgestelde personeelsleden van het gesubsidieerd vrij niet-confessioneel onderwijs de in § 2 vermelde gegevens meedelen aan de interprovinciale reffectatiecommissie van het gesubsidieerd vrij onderwijs.

§ 8. De inrichtende machten van het vrij niet-confessioneel onderwijs moeten de in § 2 en § 3 vermelde gegevens meedelen aan de voorzitter van de Vlaamse reffectatiecommissie”.

Artikel 25<sup>quater</sup> luidt:

“De werkwijze, vermeld in artikel 25<sup>ter</sup>, geldt eveneens voor:

[...] 2° de instellingen van het deeltijds kunstonderwijs. In afwijking van de bepalingen van artikel 25<sup>ter</sup>, § 4, moeten de gegevens worden meegedeeld aan de voorzitter van de interprovinciale reffectatiecommissie voor de vijfde werkdag van oktober; [...]”.

Uit deze artikelen blijkt dus de verplichting voor elk schoolbestuur om aan het begin van het schooljaar de gegevens met betrekking tot de door hem wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gestelde personeelsleden

aan het departement Onderwijs door te geven en de verplichting om dergelijke gegevens en gegevens omtrent de betrekkingen, die worden uitgeoefend of die vanaf 1 september zullen worden uitgeoefend door tijdelijke personeelsleden, en bestaande vacatures, aan de bevoegde reffectatiecommissie mee te delen en dit “met het oog op de reffectatie en de wedertewerkstelling en de werking van de bevoegde reffectatiecommissie”.

13. De stad Brugge heeft, zoals blijkt uit de bestreden beslissing, op 9 september 2005 over verzoekster een elektronisch dossier aan het departement Onderwijs overgemaakt:

“met een terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking voor

- 2 u/w lagere graad begeleider muziek, woord, dans
- 2u/w middelbare graad begeleider muziek, woord, dans
- 2u/w hogere graad begeleider muziek, woord, dans

En een wedertewerkstelling voor

- 2u/w lagere graad leraar piano in vacant ambt
- 2u/w middelbare graad leraar piano in vacant ambt
- 2u/w middelbare graad leraar piano in vacant ambt.”

14. Uit het hiervóór geciteerde artikel 25 van het besluit wedertewerkstelling, blijkt dat verzoekster van die overzending in kennis had moet worden gesteld en dat verwerende partij daarvan het nodige bewijs moet kunnen voorleggen. Van het schoolbestuur wordt, luidens die bepaling, verwacht dat het bij de mededeling aan het departement Onderwijs van de gegevens over de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, ook een verklaring voegt van het ter beschikking gestelde personeelslid “dat hij onder de voorwaarden van dit besluit wil worden gereffecteerd of weder tewerkgesteld”. Een dergelijke verklaring ligt niet voor. Uit het administratief dossier blijkt zelfs geen specifieke kennisgeving aan verzoekster van de elektronische gegevens over haar wedertewerkstelling. Wel bracht verwerende partij haar op 6 oktober 2005 op de hoogte van een “aanbod” tot “vrijwillige wedertewerkstelling” en besliste zij tevens daartoe, ondanks verzoeksters niet-akkoord, op 31 januari 2006. Aldus blijkt de elektronisch overgemaakte informatie waaruit niet alleen haar terbeschikkingstelling blijkt maar ook reeds haar wedertewerkstelling, terwijl zij die pas bijna een

maand later kreeg aangeboden en waartoe door het schoolbestuur zelf op 31 januari 2006 werd beslist, op zijn minst voorbarig.

Het derde middel is in zoverre gegrond.

15. Het tweede aspect van het derde middel, dat de wedertewerkingstelling van verzoekster door de Vlaamse re-affectatiecommissie had moeten worden behandeld -wat werd verhinderd door reeds op 9 september 2005 door te geven dat zij (al) is weder tewerk gesteld- valt samen met het vierde middel.

Artikel 38 van het besluit wedertewerkingstelling bepaalt specifiek voor het deeltijds kunstonderwijs de voorwaarden waaronder het schoolbestuur gehouden is, of vrij is, om aan een ter beschikking gesteld personeelslid wegens ontstentenis van betrekking een betrekking toe te wijzen bij re-affectatie of wedertewerkingstelling:

“§ 1. Elke inrichtende macht is, in de volgende volgorde:

A. In het gemeenschapsonderwijs:

[...]

B. In het gesubsidieerd onderwijs:

1° Verplicht bij wijze van re-affectatie in de hierna bepaalde volgorde en beperkt tot de prestaties waarvoor de terbeschikkingstelling werd uitgesproken, opnieuw in dienst te nemen:

a) elke persoon die bij haar ter beschikking gesteld is in hetzelfde ambt en die prioritaire rechten heeft op re-affectatie, in toepassing van artikel 69 van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990, houdende de organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen muziek, woordkunst en dans. Als de inrichtende macht verscheidene personen ter beschikking heeft gesteld, begint ze als het gaat om een wervingsambt, opnieuw in dienst te roepen degene die de grootste dienstanciënniteit heeft en bij gelijke dienstanciënniteit, degene met de grootste ambtsanciënniteit; bij gelijke ambtsanciënniteit heeft het oudste personeelslid voorrang;

b) elke persoon die bij haar ter beschikking gesteld is in hetzelfde ambt en die geen prioritaire rechten heeft op re-affectatie. Als de inrichtende macht verscheidene personen ter beschikking heeft gesteld, begint ze als het gaat om een wervingsambt, opnieuw in dienst te roepen degene die de grootste dienstanciënniteit heeft en bij gelijke dienstanciënniteit, degene met de grootste ambtsanciënniteit; bij gelijke ambtsanciënniteit heeft het oudste personeelslid voorrang;

c) elke persoon ter beschikking gesteld in hetzelfde ambt in een instelling die ze van een andere inrichtende macht heeft overgenomen, hetzij door

gewone overname, hetzij door fusie van instellingen en die prioritaire rechten heeft op reaffectatie, in toepassing van artikel 69 van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990, houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen muziek, woordkunst en dans. Als verscheidene personen hiervoor in aanmerking komen en als het gaat om een wervingsambt, wordt degene met de grootste dienstanciënniteit eerst in dienst geroepen en bij gelijke dienstanciënniteit, degene met de grootste ambtsanciënniteit; bij gelijke ambtsanciënniteit heeft het oudste personeelslid voorrang;

d) elke persoon ter beschikking gesteld in hetzelfde ambt in een instelling die ze van een andere inrichtende macht heeft overgenomen, hetzij door gewone overname, hetzij door fusie van instellingen en die geen prioritaire rechten heeft op reaffectatie. Als verscheidene personen hiervoor in aanmerking komen en als het gaat om een wervingsambt, wordt degene met de grootste dienstanciënniteit eerst in dienst geroepen en bij gelijke dienstanciënniteit, degene met de grootste ambtsanciënniteit; bij gelijke ambtsanciënniteit heeft het oudste personeelslid voorrang.

Deze verplichting geldt eveneens voor betrekkingen die zijn ingenomen door tijdelijke personeelsleden die aangesteld zijn voor doorlopende duur; 2° Onverminderd de bepalingen van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, in de volgende volgorde:

a) vrij een mutatie of nieuwe affectatie door te voeren;

b) verplicht een personeelslid aan te stellen of in dienst te houden dat het recht op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur heeft verworven;

c) vrij een ter beschikking gesteld personeelslid in dienst te nemen;

d) vrij een personeelslid aan te stellen dat de voorwaarden vervult van artikel 2, § 2, 5°;

3° Verplicht om de personeelsleden die ter beschikking gesteld zijn en die door de interprovinciale reaffectatiecommissie worden toegewezen bij wijze van reaffectatie of wedertewerkstelling, in dienst te nemen;

4° Verplicht om de personeelsleden die ter beschikking gesteld zijn en die door de Vlaamse reaffectatiecommissie worden toegewezen bij wijze van reaffectatie of wedertewerkstelling, in dienst te nemen.

§ 2. Als aan de verplichtingen in § 1 wordt voldaan kan een inrichtende macht wedde of weddetoelage bekomen voor een tijdelijk personeelslid dat een betrekking bekleedt die vatbaar is voor reaffectatie of wedertewerkstelling op voorwaarde dat de betrekking bij aangetekend schrijven aangegeven is aan de [interprovinciale] reaffectatiecommissie, overeenkomstig de voorgeschreven procedure. Deze wedde of weddetoelage wordt verstrekt tot de ingangsdatum van de reaffectatie of wedertewerkstelling door de reaffectatiecommissie.

Wanneer een ter beschikking gesteld personeelslid wordt toegewezen is de inrichtende macht gehouden het personeelslid in dienst te nemen.

§ 3. Als een inrichtende macht over meerdere vacatures in hetzelfde ambt beschikt, moet elke reaffectatie en wedertewerkstelling eerst gebeuren in vacante betrekkingen en vervolgens in niet-vacante betrekkingen.

Zowel bij vacante als bij niet-vacante betrekkingen gebeurt de toewijzing eerst in een betrekking die niet is ingenomen door een tijdelijk personeelslid dat aangesteld is voor doorlopende duur.

§ 4. De personeelsleden ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking [...] moeten, zelfs al zijn ze niet onmiddellijk beschikbaar, gere-affecteerd of weder tewerkgesteld worden.

§ 5. Een wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking gesteld personeelslid dat reeds in drie instellingen fungeert en dat ten minste vier vijfden van een volledige opdracht vervult, moet niet gere-affecteerd of weder tewerkgesteld worden naar een andere instelling buiten deze drie instellingen.”

De mogelijkheid van “vrijwillige wedertewerkstelling binnen dezelfde categorie als deze waarin het personeelslid werd ter beschikking gesteld, mits toestemming van het personeelslid”, waarop verwerende partij zich beroept, komt in deze bepaling niet voor. Ze werd pas als een 1°*bis* in artikel 38, § 1, B, van het besluit wedertewerkstelling opgenomen door artikel 14, 4°, van het besluit van de Vlaamse regering van 10 september 2010 (*B.S.* 21 oktober 2010), met uitwerking vanaf 1 september 2010. De Raad van State mag hiermee dus geen rekening houden en overigens blijkt uit het administratief dossier dat ook geen toestemming van verzoekster, als bedoeld in artikel 38, 1°*bis*, voorligt.

16. Verwerende partij meent voorts dat toestemming van verzoekster niet nodig was, omdat zij over het “vereiste diploma” beschikt, en dat zij vrij was verzoekster weder tewerk te stellen in het ambt van lerares piano zonder tussenkomst van de bevoegde re-affectatiecommissie.

17. Uit dit verweer kan impliciet worden afgeleid dat verwerende partij er van uitgaat dat verzoekster in “hetzelfde ambt” werd weder tewerkgesteld. In dat geval is het schoolbestuur overeenkomstig het hiervóór geciteerd artikel 38, § 1, B, 1°, in de eerste plaats verplicht een ter beschikking gesteld personeelslid te re-affecteren, wat wil zeggen dat het schoolbestuur die eventuele vacante opdrachten moet aanbieden die voor het betrokken personeelslid “hetzelfde ambt” zijn. Het betrokken personeelslid mag een dergelijke betrekking niet weigeren.

Artikel 8 van het besluit wedertewerkstelling bepaalt dat voor het deeltijds kunstonderwijs “hetzelfde ambt” wordt gedefinieerd als het ambt zoals opgenomen in de reglementering tot rangschikking en indeling van de ambten van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulp- en administratief personeel in het deeltijds kunstonderwijs. Het artikel bepaalt voorts dat wanneer het een ambt van leraar betreft, “hetzelfde ambt” wordt gedefinieerd als een opdracht in hetzelfde vak of dezelfde specialiteit of als een opdracht in elk vak of elke specialiteit, waarvoor het betrokken personeelslid het vereiste bekwaamheidsbewijs bezit.

Daargelaten nog dat verzoekster betwist dat zij over het vereiste bekwaamheidsbewijs beschikt voor het vak of de specialiteit piano, moet worden vastgesteld dat zij niet ter beschikking gesteld werd wegens ontstentenis van betrekking in een ambt van leraar maar wel in een ambt van begeleider.

Artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1990 tot vaststelling en indeling van de ambten van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel van de instellingen voor deeltijds kunstonderwijs, luidt:

“De ambten die de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel mogen uitoefenen, worden als volgt vastgesteld en ingedeeld:

- a) Wervingsambt in de studierichtingen beeldende kunst, dans, muziek en woordkunst: leraar;
- b) Wervingsambt in de studierichtingen muziek en dans: begeleider;
- c) Bevorderingsambt in de studierichtingen beeldende kunst, dans, muziek en woordkunst: directeur.”

Zoals verzoekster dan ook terecht heeft opgemerkt in haar verzoekschrift, kan het ambt leraar (piano) niet als hetzelfde ambt worden beschouwd als het ambt begeleider (muziek).

18. Nadat het schoolbestuur zelf de overeenkomstig artikel 38 van het besluit wedertewerkstelling verplichte reffectaties -dus in “hetzelfde ambt”- van de ter beschikking gestelde personeelsleden heeft doorgevoerd, is het evenwel niet bij machte zelf de overblijvende ter beschikking gestelde personeelsle-

den toe te wijzen in een “ander ambt”. Integendeel is het verplicht uitvoering te geven aan de beslissingen ter zake van de Vlaamse reffectatiecommissie.

Verwerende partij bevestigt in haar brief van 6 oktober 2005 dat verzoekster niet kan worden gereffecteerd in hetzelfde ambt van begeleider:

“Er worden geen uren begeleiding gepresteerd in bijambt en er zijn geen tijdelijke titularissen in het ambt van begeleider. Evenmin zijn er aan het conservatorium personeelsleden die bij wijze van wedertewerkstelling of bij wijze van reffectatie in dienst genomen werden als begeleider.

Conform punt 3.6. van voornoemde omzendbrief wordt u met ingang van 1 september 2005 ter beschikking gesteld wegen ontstentenis van betrekking voor 7u/w gezien u onder de vastbenoemde personeelsleden binnen het ambt van begeleider die het ambt in hoofdamt uitoefenen beschikt over de kleinste dienstanciënniteit.

Overeenkomstig punt 10.5.2. van voornoemde omzendbrief bieden wij u binnen het stedelijk conservatorium een **vrijwillige wedertewerkstelling aan binnen de categorie van het onderwijzend personeel als leraar instrument/piano in de lagere graad voor 7u/w.**

Wij verzoeken u dan ook bij kerende post mede te delen of u wenst in te gaan op dit aanbod of u verkiest door de Vlaamse reffectatiecommissie te worden gereffecteerd.”

De mogelijkheid voor het schoolbestuur om het ter beschikking gesteld personeelslid op vrijwillige basis weder tewerk te stellen, mits haar toestemming, bestond echter op dat ogenblik, zoals reeds meermaals onderstreept, nog niet. Bovendien is verzoekster niet ingegaan op het aanbod om weder tewerk te worden gesteld als lerares piano.

Niettegenstaande verwerende partij in voormelde brief -en dan nog in vetjes- aan verzoekster een “vrijwillige” wedertewerkstelling aanbood en zij haar uitnodigt mee te delen of zij al dan niet die aangeboden betrekking wenst te aanvaarden, stelt zij in de bestreden beslissing dat verzoekster -krachtens artikel 43, § 1, van het besluit van 29 april 1992- verplicht is onmiddellijk de aangeboden betrekking te aanvaarden en dat diezelfde verplichting blijkt uit artikel 9, § 1, van het decreet onderwijs III van 9 april 1992.

Artikel 9, § 1, van het decreet van 9 april 1992 bepaalt:

“Het personeelslid dat ter beschikking gesteld is wegens volledige of gedeeltelijke ontstentenis van betrekking, is verplicht, onder de door de Vlaamse regering te bepalen voorwaarden, de betrekking waarin het gereaffecteerd of wedertewerkgesteld wordt, te aanvaarden”.

Die voorwaarden zijn vervolgens, wat het deeltijds kunstonderwijs betreft, terug te vinden in het reeds geciteerde artikel 38 van het besluit wedertewerkstelling.

Daaruit blijkt dat verzoekster als een ter beschikking gesteld personeelslid voorrang had op de toewijzing van een betrekking in hetzelfde ambt. Indien een dergelijke verplichte reffectatie (artikel 38, § 1, B., 1<sup>o</sup>) niet lukt, dient met verzoekster te worden vastgesteld dat het aan de Vlaamse reffectatiecommissie toeviel om de overblijvende terbeschikkinggestelde personeelsleden toe te wijzen bij wege van reffectatie of wedertewerkstelling. Overigens legt artikel 43, § 1, van het besluit wedertewerkstelling aan het personeelslid de verplichting op om een toewijzing, niet door het schoolbestuur, maar wel door de bevoegde reffectatiecommissie, onmiddellijk te aanvaarden.

Te dezen heeft zich de mogelijkheid van toewijzing door de Vlaamse reffectatiecommissie echter niet kunnen voordoen, aangezien de aan verzoekster aangeboden wedertewerkstelling reeds op 9 september 2005 bij elektronisch dossier werd doorgegeven, waardoor het inderdaad voorkomt dat haar dossier niet nuttig werd voorgelegd aan de Vlaamse reffectatiecommissie en mogelijke kansen op tewerkstelling aan verzoekster zijn ontnomen.

Verwerende partij meent ten onrechte dat verzoekster bezwaar moest aantekenen tegen haar wedertewerkstelling door het schoolbestuur bij de bevoegde reffectatiecommissie. Die mogelijkheid heeft zij op grond van artikel 44, § 1, van het besluit wedertewerkstelling enkel tegen “de reffectaties en de wedertewerkstellingen door de Vlaamse reffectatiecommissie”.

19. Zoals uit de hiervoor geciteerde brief van 6 oktober 2005 blijkt, heeft verwerende partij het ook zo begrepen, namelijk in die zin dat een wedertewerkstelling in een ander ambt enkel verplichtend kan worden opgelegd door de Vlaamse reffectatiecommissie.

Wanneer verzoekster bij brief van 14 oktober 2005 aangeeft niet akkoord te gaan en graag uren viool toegewezen krijgt, deze vraag herhaalt in november 2005 en in januari 2006, geeft verwerende partij daar niet het gevolg aan dat zij zelf in die brief had aangegeven, namelijk de reffectatie door de Vlaamse reffectatiecommissie, doch beslist zij zelf door middel van het aangevochten besluit van 31 januari 2006, om verzoekster weder te werk te stellen in een ander ambt.

20. Uit al het voorgaande volgt dat het derde en het vierde middel ook in de besproken mate gegrond zijn.

21. Tevens wordt met verzoekster aangenomen dat slechts nadat de reffectatiecommissie is tussengekomen, het schoolbestuur een personeelslid mag aanstellen of in dienst houden dat het recht op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur heeft verworven. Zou verwerende partij zich hebben laten leiden door de zin uit de toelichtende omzendbrief PERS/2003/08: “Dit betekent evenwel niet dat een inrichtende macht voordien geen tijdelijk personeelslid kan in dienst houden of kan aanstellen voor doorlopende duur, of een andere werving kan doen”, dan dient te worden verwezen naar hetgeen daarop volgt, zijnde: “Deze personeelsleden zijn echter pas na de toepassing van de toewijzingen door de Vlaamse reffectatiecommissie zeker van hun betrekking. Tot en met deze reffectatiecommissie kunnen zij immers worden verdrongen door terbeschikkinggestelde personeelsleden”.

De gegrondheid van het derde en het vierde middel houdt bijgevolg in dat de toewijzing van uren viool en vervolgens de benoeming in die

betrekkingen van Greet Van Obbergen en Eva Stijnen evenmin als rechtmatig voorkomen.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State vernietigt:**

- het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge van 31 januari 2006, houdende wedertewerkstelling van Kristien De Volder als leraar piano in het stedelijk muziekconservatorium te Brugge voor 7 uren per week te rekenen vanaf 1 september 2005;
- het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge van 28 november 2005, houdende aanstelling met ingang van 1 september 2005 in het stedelijk conservatorium te Brugge van Eva Stijnen als tijdelijk lerares viool met 3 uren per week in de lagere graad, 2 uren per week in de middelbare graad en 3 uren per week in de hogere graad;
- het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge van 28 november 2005, houdende aanstelling met ingang van 1 september 2005 in het stedelijk conservatorium te Brugge van Griet Van Obbergen als tijdelijk lerares viool met 2 uren per week in de lagere graad, 2 uren per week in de middelbare graad en 1 uur per week in de hogere graad;
- het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge van 31 januari 2006 houdende benoeming van Eva Stijnen als lerares viool in vast verband in het stedelijk conservatorium te Brugge voor in totaal 7 uren;
- het besluit van de gemeenteraad van de stad Brugge van 31 januari 2006 houdende benoeming van Griet Van Obbergen als lerares viool in vast verband in het stedelijk conservatorium te Brugge voor in totaal 4 uren.

### **2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.**

### **3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 mei 2012,  
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Dierk Verbiest,        | kamervoorzitter, |
| Johan Lust,            | staatsraad,      |
| Geert Van Haegendoren, | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Silja Doms,            | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Dierk Verbiest**