RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 219.360 van 15 mei 2012
in de zaak A. 201.981/X-14.882.

In zake : Luc DE RO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thierry Taffijn
kantoor houdend te 1700 DILBEEK
Ninoofsesteenweg 244
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Donald Stockmans
kantoor houdend te 1760 ROOSDAAL
Ninoofsesteenweg 201

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Bronders
kantoor houdend te 8400 OOSTENDE
Archimedesstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

De n.v. AQUAFIN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Isabelle Cooreman en Bertrand Asscherickx
kantoor houdend te 1070 BRUSSEL
Ninoofsesteenweg 643
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 oktober 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 20 juli 2011 van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur waarbij de oprichting van

rioolwaterzuiveringsinfrastructuur in de gemeente Gooik van openbaar nut wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tussenkomende partij heeft een verzoek tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 16 december 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 29 december 2011.

Op 15 maart 2012 heeft de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling gedaan bedoeld in artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2012.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julien Van Overstraeten, die loco advocaten Thierry Taffijn en Donald Stockmans verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bram Tollet, die loco advocaten Isabelle Cooreman en Bertrand Asscherickx verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij het versturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

Naar luid van voornoemd artikel 21, tweede lid, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt. Op grond van artikel 14bis, § 1 van voornoemd besluit van de Regent, doet de kamer uitspraak onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

4. Het betoog van de verzoekende partij vermag niet aan te tonen dat het niet indienen van de memorie van wederantwoord te wijten is aan overmacht. De interne organisatie van een advocatenkantoor kan niet als een geval van overmacht worden beschouwd die ertoe zou moeten leiden dat voormeld artikel 21, tweede lid niet mag worden toegepast.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien mei 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens, Kamervoorzitter,

bijgestaan door

Astrid Truyens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Astrid Truyens **Roger Stevens**