

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.359 van 15 mei 2012
in de zaak A. 199.731/X-14.699.**

In zake : Raymond LEMMENS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Kris Wauters en Chris Schijns
 kantoor houdend te 3500 HASSELT
 Gouverneur Roppesingel 131
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de stad MAASEIK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Flamey
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Jan van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de deputatie van de provincieraad van LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 april 2011, strekt tot de
nietigverklaring van :
 - a. “het besluit van de Deputatie van de Provincieraad Limburg houdende
goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan van de Stad
Maaseik ‘ATM’ van 22 december 2010”, en
 - b. “het besluit van de gemeenteraad van de stad Maaseik houdende de defintieve
vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘ATM’ van
29 november 2010”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 25 januari 2012.

De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

Op 9 maart 2012 heeft de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling gedaan, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 mei 2012.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Chris Schijns, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Tom Kloeck, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de eerste verwerende partij, en bestuurssecretaris Tom Roosen, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditorsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zesde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

4. De verzoekende partij heeft binnen de termijn van dertig dagen, bepaald in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen geldig verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend die niet bij ter post aangetekende brief werd verstuurd.

Krachtens artikel 84 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moeten alle processtukken bij een ter post aangetekende brief aan de Raad van State toegezonden worden. Zoals onder meer blijkt uit het verslag aan de Regent dat voorafgaat aan dit besluit, is de bedoeling van dit voorschrift vaste datum te geven aan de aan de Raad van State toegezonden processtukken. Dit voorschrift is van openbare orde.

De griffie heeft in haar brief van 24 januari 2012 uitdrukkelijk de aandacht van de verzoekende partij op dit voorschrift gevestigd.

Het betoog van de verzoekende partij vermag niet aan te tonen dat het niet aangetekend verzenden van de laatste memorie te wijten is aan overmacht. De interne organisatie van een advocatenkantoor kan niet als een geval van overmacht worden beschouwd die ertoe zou moeten leiden dat voormeld artikel 21, zesde lid niet mag worden toegepast.

De laatste memorie heeft dus evenmin vaste datum verkregen binnen de termijn van dertig dagen, bepaald in artikel 21, zesde lid van voormelde gecoördineerde wetten.

Dienvolgens staat niets de toepassing van artikel 21, zesde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de weg.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftien mei 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

de H.	Roger Stevens,	Kamervoorzitter,
bijgestaan door		
Mevr.	Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens