RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 219.236 van 8 mei 2012
in de zaak A. 199.379/X-14.687.

In zake : de b.v.b.a. DW IMMO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Defreyne
kantoor houdend te 8870 IZEGEM
Gentsestraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. de n.v. MULDER NATURAL FOODS
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Steve Ronse
   kantoor houdend te 8500 KORTRIJK
   President Kennedypark 6/24
   bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de stad ROESELARE
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   advocaat Jo Goethals
   kantoor houdend te 8800 ROESELARE
   Kwadestraat 151 B, bus 41
   bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 februari 2011, strekt tot de nietigverklaring van "het besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 2010 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk

uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare’ (B.S. 13 december 2010), deelgebieden 6, 7 en 11, en meer in het bijzonder de bepalingen uit de normatieve delen van dit uitvoeringsplan die betrekking hebben op het deelgebied ‘gemengd stedelijk ontwikkelingsgebied Roeselare-Noord’ (…) minstens waar dit besluit niet voorziet in een specifiek voorschrift voor het bestaande bedrijventerrein langsheen de Beversesteenweg (Kruisboommolenstraat)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben verzoekschriften tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn respectievelijk toegestaan bij beschikking van 17 mei 2011 en 28 juni 2011. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den Broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 maart 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Defreyne, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Barbara Naesens, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Meindert Gees, die loco advocaat Steve Ronse verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Jo Goethals, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den Broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

3. Ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende partij op rechtsgeldige wijze in rechte is getreden en met name of de beslissing om het voorliggende beroep in te stellen, is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij.

4. De door de verzoekende partij voorgelegde beslissing tot het in rechte treden, is de beslissing die op 8 februari 2011 werd genomen door Geert Berlamont. De verzoekende partij legt geen bijzondere volmacht om in rechte te treden voor.

5. Uit de door de verzoekende partij neergelegde statuten blijkt enerzijds dat vier vennootschappen tot niet-statutaire zaakvoerders werden aangeduid, waaronder de b.v.b.a. Geert Berlamont “met als vaste vertegenwoordiger voor bestuursmandaten”, de voornoemde Geert Berlamont. Anderzijds blijkt daaruit dat het “in rechte (als eiser of als verweerder)” treden “het gezamenlijk optreden van twee zaakvoerders” vereist of van een “bij bijzondere volmacht aangestelde vertegenwoordiger” die een bij gezamenlijke volmacht “derde aangestelde” is.

6. De voorgelegde beslissing van Geert Berlamont voldoet niet aan deze statutaire vereiste om in rechte te treden. Er ligt aldus geen rechtsgeldige beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden voor. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht mei 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Roger Stevens**