

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.233 van 8 mei 2012
in de zaak A. 199.268/X-14.681.**

In zake : de n.v. ARDOVLAM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Defreyne
kantoor houdend te 8870 IZEGEM
Gentsestraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. de n.v. MULDER NATURAL FOODS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Steve Ronse
kantoor houdend te 8500 KORTRIJK
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de stad ROESELARE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Goethals
kantoor houdend te 8800 ROESELARE
Kwadestraat 151 B, bus 41
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 februari 2011, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 2010 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk

uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare’ (B.S. 13 december 2010), deelgebieden 6, 7 en 11, en meer in het bijzonder de bepalingen uit de normatieve delen van dit uitvoeringsplan die betrekking hebben op het deelgebied ‘gemengd stedelijk ontwikkelingsgebied Roeselare-Noord’ (...) minstens waar dit besluit niet voorziet in een specifiek voorschrift voor het bestaande bedrijventerrein langsheen de Beversesteenweg (Kruisboommolenstraat)’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partijen hebben verzoekschriften tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn respectievelijk toegestaan bij beschikking van 17 mei 2011 en 28 juni 2011. De tussenkommende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den Broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkommende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 maart 2012.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Defreyne, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Barbara Naesens, die loco advocaat Paul Aerts verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Meindert Gees, die loco advocaat Steve Ronse

verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Jo Goethals, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den Broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

3. Ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende partij op rechtsgeldige wijze in rechte is getreden en met name of de beslissing om het voorliggende beroep in te stellen, is genomen door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij.

4. De door de verzoekende partij voorgelegde beslissing tot het in rechte treden, is een op 31 januari 2011 gedateerd en door de niet bij naam vermelde voorzitter ondertekend “proces-verbaal van de vergadering van de raad van bestuur van de nv Ardovlam” waarin wordt vermeld dat de raad van bestuur “met eenparigheid van stemmen” beslist tot het in rechte te treden tegen het bestreden besluit.

5. Bij ontstentenis van de vermelding in dit proces-verbaal of in enig ander stuk van de samenstelling van de raad van bestuur op voormelde datum bij het nemen van deze beslissing om in rechte te treden, wordt het de Raad van State onmogelijk gemaakt om het onderzoek te voeren naar de rechtsgeldigheid van de beslissing om in rechte te treden van de verzoekende partij.

6. Hoewel daartoe ambtshalve verzocht door het met het onderzoek belaste lid van het Auditoraat, laat de verzoekende partij na verder bewijs te leveren van de regelmatige samenstelling van de raad van bestuur bij de voormelde beslissing om in rechte te treden.

7. Bij ontstentenis van het bewijs van een rechtsgeldige beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden, is het beroep onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht mei 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens