RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 219.190 van 7 mei 2012
in de zaak A. 197.893/X-14.622.

In zake :

1. Eddy COUSIN
   woonplaats kiezend te 1701 ITTERBEEK
   Rollestraat 35
2. Carla STEENS
   woonplaats kiezend te 1701 ITTERBEEK
   Oude Geraardsbergsebaan 12
3. Robert VAN CAUWENBERGE
   woonplaats kiezend te 1701 ITTERBEEK
   Oude Geraardsbergsebaan 6
4. de b.v.b.a. AILÉ (in faling)
   bijgestaan en vertegenwoordigd door
   curator Dirk De Maeseneer
   woonplaats kiezend te 3000 LEUVEN
   Philipslaan 20

tegen :

de gemeente DILBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de c.v.b.a. COLIM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves Loix
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 oktober 2010, strekt tot de nietigverklaring van "de gemeenteraadsbeslissing van de gemeente Dilbeek in

zitting van 22 juni 2010 (punt 46), betreffende de definitieve vaststelling van het rooilijnplan, dat betrekking heeft op de verlegging van de rooilijn van de Herdebeekstraat (te 1701 Itterbeek, Dilbeek) tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 27 januari 2011. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De eerste, de tweede en de derde verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 maart 2012.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Eddy Cousin, die in persoon verschijnt, advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Joris Geens, die loco advocaat Yves Loix verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 4 januari 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek aan de n.v. Onveco (thans: de c.v.b.a. Colim) de stedenbouwkundige vergunning voor "het bouwen van een handelsgebouw met bijhorende parking na het slopen van de bestaande bebouwing", op een terrein gelegen te Dilbeek (Itterbeek), Ninoofsesteenweg zn, kadastraal bekend sectie A, nrs. 104/D, 104/H en 104/G, onder de voorwaarde, onder meer, dat "de verbreding van de Herdebeekstraat moet worden uitgevoerd door en op kosten van de aanvrager. Deze werken mogen pas worden uitgevoerd nadat de verlegging van de rooilijn van de Herdebeekstraat, conform het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen, goedgekeurd is door de gemeenteraad. De grond gelegen binnen de nieuwe rooilijn moet gratis worden afgestaan aan de gemeente. De aanvrager staat in voor de hiermee verbonden notariskosten".

Het betrokken terrein zit ingesloten tussen de Ninoofsesteenweg (N 8), de Herdebeekstraat en de Oude Geraardsbergsebaan.

3.2. Op 27 april 2010 beslist de gemeenteraad van Dilbeek "het ontwerp van rooilijnplan, dat betrekking heeft op de verlegging van de rooilijn van de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan voorlopig" vast te stellen.

In dit besluit wordt onder meer overwogen dat "in de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag het verbreden van de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan, na overleg met het college van burgemeester en schepenen, is voorzien", dat "om deze reden de

bestaande rooilijn van de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan moet worden verlegd" en dat "de verlegging van de rooilijn als gevolg zal hebben dat er -ten laste van de firma Onveco nv- een extra afslagstrook in de Herdebeekstraat zal kunnen worden aangelegd tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan".

3.3. Op 27 mei 2010 willigt de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen voornoemde stedenbouwkundige vergunning, verleend door het college van burgemeester en schepenen op 4 januari 2010, in om reden dat "omwille van het ontbreken van een definitief rooilijnplan van de verbreding van de Herdebeekstraat, (…) de integratie van het project in zijn omgeving niet verzekerd (is). De verbreding van de Herdebeekstraat is noodzakelijk voor de goede ontsluiting van het terrein naar de Ninoofsesteenweg".

3.4. Tijdens het over het voorlopig vastgestelde rooilijnplan gehouden openbaar onderzoek dienen onder meer de verzoekende partijen een bezwaar in.

3.5. In het kader van dit openbaar onderzoek maakt de directie Infrastructuur, dienst Mobiliteit van de provincie Vlaams-Brabant, op 2 juni 2010, een aantal bemerkingen, welke onder meer luiden als volgt:

> "Volgens de atlas der buurtwegen staat de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsebergsebaan ingetekend als buurtweg nr. 1 met een officiële atlasbreedte variërend van 5 m tot 8m. Ter hoogte van de aansluiting met de Oude Geraardsebergsebaan heeft de weg een rooilijnbreedte van 15m.
>
> Indien de gemeente Dilbeek beschikt over een goedgekeurd rooilijnplan of afgeleverde verkavelingsvergunningen, dan dient u dit op het plan te vermelden.
>
> De rooilijn van de gewestweg N8 is evenmin vermeld op het plan. Dezelfde opmerking geldt voor de rooilijn van de Oude Geraardsbergsestraat, buurtweg nr. 2, die werd gewijzigd in 1862.
>
> De nieuwe totale rooilijnbreedte wordt niet weergegeven op dit plan. Dit is belangrijk, want een rooilijn legt de grens tussen de openbare en private eigendommen exact vast.
>
> Als de rooilijn definitief is goedgekeurd en er geen beroep werd ingediend bij de minster, moet de officiële buurtweg gewijzigd worden volgens de procedure van de wet op de buurtwegen."

3.6. Op 22 juni 2010 beslist de gemeenteraad, na onderzoek en weerlegging van de tijdens het openbaar onderzoek gemaakte bezwaren, “het rooilijnplan, dat betrekking heeft op de verlegging van de rooilijn van de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan” definitief vast te stellen.

Ook in dit besluit wordt overwogen dat “in de bovenvermelde stedenbouwkundige vergunningsaanvraag het verbreden van de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan, na overleg met het college van burgemeester en schepenen, is voorzien”, dat om deze reden “de bestaande rooilijn van de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan moet worden verlegd” en dat “de verlegging van de rooilijn als gevolg zal hebben dat er -ten laste van de firma Onveco nv- een extra afslagstrook in de Herdebeekstraat zal kunnen worden aangelegd tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan”. Tevens wordt verwezen naar de stedenbouwkundige vergunning van 4 januari 2010, naar de beslissing van de deputatie van 27 mei 2010 en naar het feit dat er een nieuwe bouwaanvraag zal worden ingediend, waaromtrent wordt overwogen dat “deze nieuwe bouwaanvraag pas in aanmerking voor stedenbouwkundige vergunning kan komen, nadat de verlegging van de rooilijn van de Herdebeekstraat tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan definitief is vastgesteld”.

Het voormelde besluit stelt ook dat er, rekening houdend met voormeld advies van 2 juni 2010 van de directie Infrastructuur, dienst Mobiliteit van de provincie Vlaams-Brabant, “een aanvullend plan werd opgemaakt”.

Dit aanvullend plan vermeldt, zowel bij “bestaande positie rooilijn” als “nieuwe positie rooilijn”, dat de Herdebeekstraat en de Oude Geraardsbergsebaan buurtwegen zijn, respectievelijk buurtweg nr. 1 en nr. 2, geeft, ter hoogte van de aansluiting met de Herdebeeksebaan, deels de rooilijn van de buurtweg nr. 2 (Oude Geraardsbergsebaan) weer alsmede (deels) de aldaar gelegen verkaveling (verkaveling nr. 129FL/20, goedgekeurd door het Schepencollege op 1 juli 1966) en vermeldt, zonder weergave van de rooilijn, op drie plaatsen de officiële atlasbreedte van de buurtweg nr. 1 (Herdebeeksebaan). Tevens wordt, ter hoogte van de aansluiting met de Herdebeeksebaan, de

"rooilijn volgens plan nr. KN 009-02" van de Ninoofsesteenweg (N8) weergegeven.

Uit dit plan blijkt dat de Herdebeekstraat, tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan, in de richting van het project van de tussenkomende partij wordt verbreed en dat m.a.w. slechts één rooilijn van die straat wordt gewijzigd.

3.7. Meergenoemd besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 juli 2010.

3.8. Op 20 juli 2010 dienen de verzoekende partijen, in het raam van het algemeen bestuurlijk toezicht, bij de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant een klacht in tegen voornoemd gemeenteraadsbesluit.

Bij brief van 18 augustus 2010 deelt de gouverneur aan de eerste verzoekende partij mede dat hij geen gebruik zal maken van zijn schorsingsbevoegdheid.

IV. Procedure

4.1. De vierde verzoekende partij werd bij vonnis van de rechtbank van koophandel te Brussel van 12 april 2011 failliet verklaard.

De bij dit vonnis door de rechtbank van koophandel aangestelde curator heeft met een schrijven van 30 januari 2012 aan de Raad van State meegedeeld in zijn hoedanigheid van curator het geding niet te hervatten.

4.2. De zaak wordt in hoofde van de vierde verzoekende partij van de rol afgevoerd.

Met "de verzoekende partijen" worden hierna de eerste, de tweede en de derde verzoekende partijen bedoeld.

V. Ontvankelijkheid

A. Belang

Standpunt van de partijen

5.1. In het verzoekschrift zetten de verzoekende partijen uitvoerig uiteen dat de enige bedoeling van het verleggen van de rooilijn bestaat in het voorbereiden van het nieuwe Colruyt dossier en de desbetreffende bouwvergunning, en dat het bestreden besluit dus één enkel exclusief particulier belang dient en niet het algemeen belang.

Met betrekking tot "de rooilijnverlegging an sich (zonder rekening te houden met de verdere bestemming)" laten de verzoekende partijen gelden dat zij zich bevinden in "het ontwerp en aanvullend rooilijnplan", dat de gemeenteraad zelfs in de huidige toestand op basis van de voorliggende plannen onmogelijk de veiligheid op de openbare weg kan garanderen, en dat zij als bewoners van de woonkern Bettendries tot de risicogroep behoren, dat de Herdebeekstraat volgens zowel het GRS als het gemeentelijk mobiliteitsplan een lokale weg type III is, maar dat het aanleggen van een extra rijstrook bijkomend extra sluipverkeer en sneller verkeer, inclusief in Sint Anna Pede, tot gevolg zal hebben, en dat zij er alle belang bij hebben dat er een aangepaste onpartijdige mobiliteitsstudie komt, waar de impact van de rooilijnverlegging (en achterliggend de komst van Colruyt) op een objectieve volledige en representatieve wijze wordt geanalyseerd.

Met betrekking tot "de rooilijnverlegging in combinatie met de komst van de Colruyt-vestiging" stellen zij nog dat de aangelanden van de Oude Geraardbergsebaan (de verzoekende partijen) zullen moeten opkijken tegen een betonnen blok van 2808 m² met gesloten gevels, waardoor het landelijk karakter van hun omgeving volledig wordt ondermijnd, dat het voorziene groenscherm de gesloten stenen gevels onvoldoende afdekt, dat door een gemiddeld aantal van 2200 autobewegingen per dag de leefbaarheid van hun residentiële woonomgeving sterk achteruit zal gaan, dat de onsluiting van hun woonomgeving door de extra verkeersdrukte sterk zal worden bemoeilijkt, en dat door de komst

van de Colruyt vestiging ook het sluipverkeer wel degelijk zal toenemen. Ook de inwoners van de bebouwde kom Sint-Anna Pede zullen worden geconfronteerd met bijkomende overlast op de gemeentelijke wegen door de extra verkeersdrukte.

Al deze nadelen worden volgens de verzoekende partijen door een aantal door de hen geciteerde gemeentelijke instanties zelf onderkend en onderschreven.

5.2. In haar memorie werpt de tussenkomende partij een exceptie van niet ontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang:

> "12. Verzoekende partijen zijn geenszins eigenaar/gebruiker of huurder van percelen die zijn gelegen binnen de omschrijving van het betrokken rooilijnplan, in casu is het dan ook duidelijk dat verzoekende partijen geen voordeel kunnen halen uit de gevraagde vernietiging.
>
> 13. In dit kader dient duidelijk het voorwerp van de betrokken procedure voor ogen gehouden te worden. Dit betreft immers slechts de goedkeuring van een rooilijnplan en dit voor slechts een zeer beperkt deel.
>
> (…)
>
> 14. De verzoekers, natuurlijke personen, worden niet getroffen door enige aanpassing van de rooilijn. Zij beschikken dan ook niet over een rechtstreeks belang daar hun rechtstoestand niet wordt gewijzigd door aanpassing van de betrokken rooilijn. Een eventuele verwijzing naar de vergunning voor een Colruyt vestiging is immers voorbarig en daarenboven staat er in het kader van de rechtsbescherming bij de ruimtelijke ordening een resem van instrumenten open voor verzoekende partijen. Zij hebben echter geen belang bij onderhavige procedure aangezien hun rechtstoestand en de rooilijn voor hun eigendom niet wordt gewijzigd.
>
> 15. De verzoekende partij, rechtspersoon, wordt eveneens niet getroffen door een gewijzigde rooilijn. Daarenboven heeft zij er als rechtspersoon die een superette uitbaat net baat bij een verbreding van de toegangsweg aan de Herdebeekstraat. Zij heeft dan ook geen belang bij de betrokken procedure. Haar rechtstoestand wordt niet gewijzigd in negatieve zin.
>
> 16. Het moge om de hierboven aangehaalde redenen duidelijk zijn dat verzoekende partijen door hun vordering dan ook geen enkel voordeel kunnen halen uit de vernietiging van de bestreden besluiten.
>
> 17. In die zin beschikken zij niet over het vereiste belang bij het voeren van huidige procedure voor uw Raad, en moet deze vordering bij gebreke aan belang als onontvankelijk worden afgewezen."

5.3. In hun laatste memorie laten de verzoekende partijen nog gelden dat de eerste verzoeker "op zo'n 1,4 km van de bedoelde Colruyt-Bettendriessite" woont en het nadeel dat hij zal ondervinden zich voornamelijk

op het vlak van mobiliteit en verkeersveiligheid situeert en dit zowel ingevolge bijkomend sluipverkeer -uit een beperkte inzage in de socio-economische vergunning van Colruyt blijkt dat 49,4 % van de potentiële klanten uit het zuiden van de Bettendriessite komen-, als als gebruiker van de ontsluiting Herdebeekstraat richting Ninoofsesteenweg.

5.4. In haar laatste memorie herneemt de tussenkomende partij de argumenten die zij reeds in haar memorie heeft uiteengezet.

Beoordeling

5.5. Het bestreden rooilijnplan heeft slechts betrekking op een deel van de Herdebeekstraat, met name het deel "tussen de Ninoofsesteenweg en de Oude Geraardsbergsebaan". Het betwiste rooilijnplan stelt bovendien enkel voor één zijde van die straat een nieuwe rooilijn vast.

5.6. Geen van de verzoekende partijen stellen dat zij eigenaar zijn van onroerende goederen welke door de nieuwe rooilijn worden getroffen.

5.7. De omstandigheid dat, zoals de verzoekende partijen voorhouden, "de gemeenteraad (…) zelfs in de huidige toestand op basis van de voorliggende plannen onmogelijk de veiligheid op de openbare weg (Herdebeekstraat, N8) (kan) garanderen" maakt niet dat zij een voldoende rechtstreeks en persoonlijk belang zouden hebben bij de vernietiging van een besluit waarbij voor een beperkt gedeelte van de Herdebeekstraat enkel "de toekomstige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen" wordt vastgelegd. Anders dan de verzoekende partijen dat blijkbaar zien, wijzigt dergelijk besluit, op zich, de bestaande mobiliteitssituatie niet. Die eventuele wijziging is immers afhankelijk van de wijze waarop de Herdebeekstraat verkeerstechnisch zal worden ingericht.

5.8. Uit de hiervoor vermelde gegevens van de zaak blijkt dat het bestreden rooilijnplan niet los kan worden gezien van een stedenbouwkundige

aanvraag vanwege de tussenkomende partij voor "het bouwen van een handelsgebouw met bijhorende parking na het slopen van de bestaande bebouwing" op een terrein gelegen te Dilbeek (Itterbeek), Ninoofsesteenweg zn, kadastraal bekend sectie A, nrs. 104/D, 104/H en 104/G, en dat dit een conditio sine qua non is om de gevraagde stedenbouwkundige vergunning te kunnen verlenen.

5.9. De tweede en de derde verzoekende partij wonen aan de Oude Geraardsbergsebaan, recht tegenover het terrein waarop de betrokken stedenbouwkundige aanvraag betrekking heeft. In de gegeven omstandigheden doen zij hierdoor blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van het betrokken rooilijnplan, en doet het feit dat zij niet zelf door de betrokken rooilijn worden getroffen aan de voormelde vaststelling geen afbreuk.

De exceptie wordt verworpen in hoofde van de tweede verzoekster en de derde verzoeker.

5.10. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de eerste verzoeker woont aan de Rollestraat 35 te Dilbeek (Itterbeek), op meer dan 2 km van de betrokken site. Als zodanig doet hij niet blijken van het vereiste persoonlijk belang bij het beroep. Het enkele feit dat de betrokken vestiging zoals hij zelf stelt "voor de inwoners van de bebouwde kom St. Anna Pede" bijkomende overlast op de gemeentelijke wegen door extra verkeersdrukte met nog meer sluipverkeer tot gevolg zal hebben, volstaat niet om het door hem ingeroepen belang te onderscheiden van een actio popularis.

Het beroep is niet ontvankelijk in hoofde van de eerste verzoeker.

B. Ambtshalve in het auditoraatsverslag opgeworpen exceptie – uitvoerbare rechtshandeling

5.11. Artikel 10 van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen, bepaalt:

> "Art. 10. Het besluit houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd binnen zestig dagen na de definitieve vaststelling. Het gemeentelijk rooilijnplan treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking."

Hieruit volgt, zoals de eerste auditeur-afdelingshoofd in zijn advies ter terechtzitting overigens ook heeft gesteld, dat het bestreden besluit wel degelijk een uitvoerbare rechtshandeling is die vatbaar is voor een beroep tot nietigverklaring. De in het auditoraatsverslag ambtshalve opgeworpen, en ter terechtzitting herroepen, exceptie kan niet worden bijgetreden.

5.12. Het auditoraatsverslag is beperkt tot de voormelde ambtshalve opgeworpen exceptie. Het is noodzakelijk voor de oplossing van het geschil dat de middelen door een lid van het auditoraat worden onderzocht en dat daarover verslag wordt uitgebracht.

BESLISSING

1. De zaak wordt ten aanzien van de vierde verzoekende partij van de rol afgevoerd.

2. Het beroep wordt ten aanzien van de eerste verzoeker verworpen.

3. De debatten worden heropend.

4. Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt gelast met een aanvullend onderzoek.

5. De eerste verzoeker en de failliete boedel van de vierde verzoekende partij worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven mei 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Roger Stevens**