

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.169 van 3 mei 2012
in de zaak A. 204.367/XII-6908**

In zake: de NV CANON BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Van den Bergh
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Kaudenaardestraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd
door de SCHOLENGROEP 25 BRUGGE-OOSTKUST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tussenkommende partij:

de NV ALPHA CENTER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Andy Matthijs
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Gijzelaarsstraat 78
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 april 2012, strekt tot de schorsing
bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

“1. Het besluit van 27 maart 2012 van de Scholengroep 25 Brugge-Oostkust:

- [...] dat [de] offerte [van de nv Canon Belgium] voor bovenvermelde opdracht niet werd gekozen. [...]
2. De formele beslissing van 27 maart 2012 van de Scholengroep 25 Brugge-Oostkust:
- ‘[...] de opdracht ‘Huur en all-in onderhoudscontract van 78 multifunctionele copiers ten behoeven van Scholengroep 25 Brugge-Oostkust’ toe te wijzen aan Alpha Center nv, [...] voor een bedrag van 127 628,96 euro exclusief btw [...] en dit op grond van het gunningsrapport ingesloten in bijlage’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 18 april 2012 heeft de nv Alpha Center gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 april 2012, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht Vercruysse, die loco advocaat Jean Van den Bergh verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jan Fransen, die loco advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Andy Matthijs, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Scholengroep 25 van het Gemeenschapsonderwijs schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor een “huur en all-in onderhoudscontract” van 78 multifunctionele fotokopieapparaten ten behoeve van Scholengroep 25 Brugge-Oostkust.

3.2. Drie inschrijvers dienen een offerte in, namelijk nv Alpha Center, nv Canon Belgium en bvba Buro Center.

3.3. Vervolgens wordt een “proces-verbaal van nazicht der aanbiedingen” opgesteld.

Na beoordeling van de gunningscriteria wordt in het proces-verbaal de volgende samenvattende puntentabel opgenomen :

	Alpha Center	Canon	Buro Center
Gunningscriterium 1 (prijs)	35/35	22/35	26/35
Gunningscriterium 2 (technische waarde)	30/35	35/35	35/35
Gunningscriterium 3 (dienstverlening, aftersales, begeleiding)	18/20	18/20	19/20
Gunningscriterium 4 (veiligheid/milieu)	9/10	10/10	10/10
Globaal totaal	92/100	85/100	90/100

Voorgesteld wordt om de opdracht te gunnen aan nv Alpha Center.

3.4. Op 26 maart 2012 beslist de raad van bestuur van Scholengroep 25 Brugge-Oostkust om, overeenkomstig voormeld “proces-verbaal”, de opdracht te gunnen aan nv Alpha Center.

3.5. Op 27 maart 2012 neemt ook de algemeen directeur van de scholengroep een “formele beslissing”, met verwijzing naar voormelde beslissing van de raad van bestuur, om de opdracht te gunnen aan nv Alpha Center.

3.6. Bij aangetekende brief van 27 maart 2012 wordt de beslissing van de algemeen directeur meegedeeld aan de niet gekozen inschrijvers. Als bijlage wordt tevens een kopie gevoegd van het “proces-verbaal van nazicht der aanbiedingen”.

IV. Tussenkost

4. Verzoekende partij in tussenkost blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Heropening debat

Bij arrest nr. 219.168 van heden in de zaak A. 204.366/XII-6907 is de tweede bestreden beslissing in haar tenuitvoerlegging door de Raad van State reeds geschorst. Verzoekende partij lijkt dus vooralsnog geen belang bij haar vordering te hebben. Teneinde echter haar belang voor de toekomst te vrijwaren is het passend over haar vordering tot schorsing slechts uitspraak te doen, hetzij nadat over het annulatieberoep in voormelde zaak 204.366/XII-6907 uitspraak is gedaan, hetzij nadat de schorsing vroeger heeft opgehouden te bestaan.

Wel moet nu reeds worden opgemerkt dat het belang van verzoekende partij niet vanzelfsprekend is en in voorkomend geval aan later onderzoek en discussie tussen partijen zal moeten worden onderworpen: verzoekende partij is immers slechts derde gerangschikt en draagt aldus de bewijslast om aannemelijk te maken dat haar middelen, indien ze ernstig zouden zijn, ertoe zouden kunnen leiden dat haar offerte toch nog als voordeligste verschijnt.

Vastgesteld dient alvast te worden dat de beide aangevoerde middelen uitsluitend betrekking lijken te hebben op de regelmatigheid van de offerte van de gekozen inschrijver, wat verzoekende partij ter terechtzitting toegeeft. Verzoekende partij voert geen middel aan dat betrekking heeft op de regelmatigheid van de offerte van de tweede gerangschikte of de beoordeling van deze offerte in relatie tot haar offerte, dan wel een middel dat tot gevolg zou hebben dat de opdracht aan geen enkele inschrijver kon worden gegund. De middelen zijn op het eerste gezicht dan ook niet van aard om de rangschikking van de offertes ten haren gunste te kunnen beïnvloeden, nu de tweede gerangschikte inschrijver nastreeft dat de opdracht aan hem wordt gegund: het is op zijn vordering dat voornoemde schorsing is uitgesproken.

BESLISSING

- 1. Het verzoek van de nv Alpha Center tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.**
- 2. Het debat wordt heropend.**
- 3. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 mei 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest