

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.143 van 3 mei 2012
in de zaak A. 203.505/VII-38.397.**

In zake: Freddy STALLAERT
wonende te 9220 Hamme
Broekstraat 235
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMS ZORGFONDS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingesteld op 1 februari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van het Vlaams Zorgfonds van 25 november 2011 waarbij het bezwaar van Freddy Stallaert tegen een administratieve geldboete in het kader van de Vlaamse Zorgverzekering wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot

regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 april 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander Vrombaut, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker krijgt een administratieve geldboete van 250 euro opgelegd omdat hij niet in orde is met de verschuldigde bijdragen in het kader van de Vlaamse Zorgverzekering. Hij dient daartegen bezwaar in.

4. Dit bezwaar wordt verworpen bij beslissing van 25 november 2011 omdat de verzoeker geen bewijzen levert van het in aanmerking komen van de verhoogde verzekeringstegemoetkoming van de mutualiteit.

IV. Beoordeling

5. De verzoeker betoogt dat de verwerende partij een onevenredige

geldboete aanrekent, dat zij een brief zou hebben verstuurd die niet bij hem zou zijn aangekomen en dat hij recht heeft op de verdediging van zijn dossier.

6. De verwerende partij legt enkel de bij decreet bepaalde geldboete op. Het is dus de decreetgever die het bedrag van de geldboete heeft vastgelegd. De kritiek van de verzoeker komt op dit punt neer op kritiek op het decreet zelf. Voorts heeft de verzoeker wel degelijk bezwaar ingediend zodat hij zijn dossier heeft kunnen verdedigen. Het feit dat hij niet de nodige bewijsstukken heeft bijgevoegd bij zijn bezwaar, is volledig aan hem te wijten.

7. Het beroep tot nietigverklaring is manifest ongegrond en moet worden verworpen. Dienvolgens moet de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie mei tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys