RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 219.134 van 3 mei 2012
in de zaak A. 201.657/IX-7407

In zake: Christiane VAN RIJCKEGHEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Vincent De Wolf
kantoor houdend te 1060 Brussel
Gulden Vlieslaan 68/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NMBS-HOLDING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Van Olmen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 april 2011 van de gedelegeerd bestuurder, de directeur-generaal H-Stations en de directeur-generaal H-Strategie en Coördinatie van de NMBS-Holding waarbij aan Christiane Van Rijckeghem het cijfer 0,90 wordt toegekend als individueel beoordelingscijfer/coëfficiënt "Ca" voor het eerste semester van 2010.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 april 2012.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benoit Snoeks, die loco advocaat Vincent De Wolf verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Thomas De Jongh, die loco advocaat Chris Van Olmen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is hoofdadviseur-dienstchef bij de NMBS-Holding. Sinds 1 februari 2003 is zij belast met het mandaat van districtsdirecteur. Dit mandaat werd met ingang van 1 februari 2009 verlengd voor een nieuwe periode van zes jaar.

3.2. De “hogere ambtenaren” waartoe de verzoekster behoort, maken het voorwerp uit van een “evaluatie/feedbackproces” en kunnen per semester een beheers- of productiviteitspremie verkrijgen, die voor elk van hen afzonderlijk wordt berekend door het geïndexeerde basisbedrag verbonden aan de functie te

vermenigvuldigen met de door de onmiddellijke chef voorgestelde en, volgens de verzoekster, "normaliter" door de gedelegeerd bestuurder toegekende beoordelingscoëfficiënt "Ca".

Op 7 mei 2007 stemt het directiecomité van de NMBS-Holding in met een voorstel om de evaluaties van het feedbackproces te laten afspiegelen op het persoonlijke beoordelingscijfer "Ca" van de hogere kaderleden vanaf de uitbetaling van de premies in het eerste semester van 2008. Voorts neemt het directiecomité beslissingen met betrekking tot de bovengrens voor het gemiddelde van de persoonlijke beoordelingscijfers per directie en het ogenblik van betaling van de semestriële premies.

Op 7 januari 2008 stelt het directiecomité vast dat er in de verschillende vennootschappen van de groep geen consensus is over een wijziging van de berekening van de beheerspremies van de hogere kaderleden en het tijdstip van de uitbetaling ervan. Het directiecomité beslist daarom om voorlopig het gemiddelde van de persoonlijke beoordelingscijfers "Ca" per directie te behouden op 1,00 en om ook de datum voor de uitbetaling van de premies te behouden op eind februari. Het directiecomité dringt er wel op aan dat de evaluaties van het feedbackproces zouden afspiegelen op het persoonlijke beoordelingscijfer "Ca" van de kaderleden die reeds onder het toepassingsgebied van dit proces vallen.

3.3. Op 23 februari 2009 wordt ook de verzoekster opgenomen in het feedbackproces.

Op 5 februari 2010 heeft zij een feedbackgesprek met haar hiërarchische chef. Deze oordeelt dat er ten opzichte van de vorige toegekende beoordelingscoëfficiënt "Ca" een tamelijk positieve evolutie is.

3.4. Op basis van de gegevens van haar bezoldigingsfiche voor de maand augustus 2010 stelt de verzoekster vast dat haar beheerspremie voor het

eerste semester van 2010 twintig percent lager ligt dan degene die haar werd toegekend voor het tweede semester van 2009.

Op 3 september 2010 vraagt de verzoekster aan de directeur-generaal Strategie en Coördinatie en de directeur-generaal Human Resources om haar de redenen voor de verlaging van haar premie mede te delen. Aangezien zij op haar schriftelijke vraag geen antwoord krijgt, richt zij zich met een brief van 22 september 2010 tot de gedelegeerd bestuurder van de NMBS-Holding. Aangezien zij ook op deze brief geen antwoord krijgt, neemt de verzoekster, naar eigen zeggen, telefonisch contact op met de directeur-generaal Human Resources die haar meedeelt dat het niet om een materiële vergissing gaat, maar dat het premiebedrag werd berekend op de beoordelingscoëfficiënt "Ca" die haar werd toegekend en die lager is dan voorheen, namelijk 0,90 in de plaats van 1,10.

3.5. Op 26 januari 2011 stelt de verzoekster tegen de beslissing tot verlaging van haar beoordelingscoëfficiënt "Ca" een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State.

Bij arrest nr. 219.133 van heden verwerpt de Raad van State dit beroep, omdat de bestreden beslissing op 14 april 2011 werd ingetrokken (zie hierna: randnummer 3.6.) waardoor het beroep geen voorwerp meer heeft.

3.6. Op 14 april 2011 nemen de gedelegeerd bestuurder, de directeur-generaal H-Stations en de directeur-generaal H-Strategie en Coördinatie van de NMBS-Holding een beslissing betreffende: "intrekking van de beslissing waarbij het beoordelingscijfer van mevrouw Christiane Van Rijckeghem voor het eerste semester 2010 werd toegekend en nieuwe beslissing aangaande dit beoordelingscijfer".

Luidens het dispositief van die beslissing wordt "de eerdere beslissing [...] waarbij mevrouw Christiane Van Rijckeghem het

beoordelingscijfer (Ca) 0,90 wordt toegekend voor het 1ste semester van 2010 met het oog op de berekening van de productiviteits- en beheerspremies, [...] ingetrokken wegens het niet schriftelijk meedelen van de redenen aan betrokkene".

Tevens wordt opnieuw beslist aan de verzoekster het beoordelingscijfer 0,90 toe te kennen voor het eerste semester van 2010 met het oog op de berekening van de productiviteits- en beheerspremies "omwille van de oorspronkelijke redenen die deze maal weergegeven zijn in onderhavig document".

Deze laatstgenoemde beslissing maakt het voorwerp uit van het voorliggende beroep.

Ze wordt met een op 8 juli 2011 ter post aangetekend verzonden brief ter kennis gebracht aan de verzoekster. Daarbij wordt de aandacht van de verzoekster gevestigd op de mogelijkheid waarin is voorzien door artikel 4 van hoofdstuk VII van het personeelsstatuut om tegen de voormelde beslissing een intern administratief beroep in te stellen bij de hiërarchische overheid van diegenen die de beslissing hebben genomen.

3.7. Met een brief van 12 augustus 2011 stelt de verzoekster het voormelde intern administratief beroep in.

Op 3 oktober 2011 spreekt het directiecomité zich over dit beroep uit. Het beslist om aan de verzoekster het cijfer 0,90 toe te kennen voor het eerste semester van 2010 als individueel beoordelingscijfer "Ca" met het oog op de berekening van de productiviteits- en beheerspremies.

Op 5 december 2011 heeft de verzoekster ook tegen deze beslissing van het directiecomité een beroep tot nietigverklaring ingesteld. Deze zaak is gekend onder het nummer A. 202.718/IX-7492. Ze is nog hangende.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie van de verwerende partij

4. De verwerende partij werpt op dat de bestreden beslissing het voorwerp heeft uitgemaakt van het intern administratief beroep dat georganiseerd is door artikel 4 van hoofdstuk VII van het personeelsstatuut van de NMBS-Holding. Volgens haar heeft het voorliggende beroep tot nietigverklaring derhalve geen definitieve beslissing als voorwerp en is het om die reden niet ontvankelijk.

Beoordeling

5. Artikel 4 van hoofdstuk VII ("Rechten en plichten van het personeel - onverenigbaarheden") van het personeelsstatuut van de NMBS-Holding luidt als volgt:

> "Zonder afbreuk te doen aan de bepalingen aangaande beroep inzake tuchtmaatregelen, medische beslissingen en aanschrijvingen, kan tegen een genomen beslissing, in voorkomend geval na een administratief onderzoek in toepassing van het ARPS - Bundel 548, trapsgewijs, bij de hiërarchische overheid van diegene die de beslissing heeft genomen, beroep worden aangetekend door de belanghebbende zelf of, namens de belanghebbende, door een personeelsorganisatie die voldoet aan de voorwaarden bepaald in het ARPS - Bundel 548, deel I.
>
> Dit beroep moet, op straffe van uitsluiting, ingediend worden binnen de 60 kalenderdagen te rekenen van de dag waarop het personeelslid schriftelijk de beslissing heeft ontvangen.
>
> Het personeelslid dat beroep heeft aangetekend, wordt binnen een termijn van 60 kalenderdagen ingelicht over het aan zijn vraag gegeven gevolg.
>
> In geval van een blijvend geschil beslist het Directiecomité van de NMBS Holding, in voorkomend geval de Raad van Bestuur van de NMBS Holding."

Deze statutaire bepalingen voorzien, zonder afbreuk te doen aan de bijzondere beroepsmogelijkheden tegen tuchtmaatregelen, medische beslissingen en aanschrijvingen, waarvan niet blijkt dat ze in dit geval van

toepassing zouden zijn, in een algemene mogelijkheid voor het belanghebbende personeelslid om tegen een genomen beslissing een administratief beroep in te stellen bij de hiërarchische overheid van diegene die de beslissing heeft genomen. Dit betreft een georganiseerd administratief beroep dat moet worden uitgeput vooraleer, tegen de eindbeslissing, een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State kan worden ingesteld.

6. De verzoekster heeft op 12 augustus 2011 dit administratief beroep effectief ingesteld tegen de bestreden beslissing van 14 april 2011 van de gedelegeerd bestuurder, de directeur-generaal H-Stations en de directeur-generaal H-Strategie en Coördinatie van de NMBS-Holding. Het directiecomité heeft op 3 oktober 2011 daarover uitspraak gedaan. Luidens artikel 4, vierde lid, van hoofdstuk VII van het personeelsstatuut beslist "in geval van een blijvend geschil […] in voorkomend geval de Raad van Bestuur van de NMBS Holding".

Bijgevolg moet worden vastgesteld dat het voorliggende beroep is ingesteld tegen een beslissing die niet definitief is en dienvolgens geen voor vernietiging vatbare akte is.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 mei 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**Bert Thys**