RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 219.133 van 3 mei 2012
in de zaak A. 198.974/IX-7048

In zake: Christiane VAN RIJCKEGHEM
wonend te 8370 Blankenberge
Zeedijk 190 bus 3
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NMBS-HOLDING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Chris Van Olmen
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 januari 2011, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing [...] waarbij aan [Christiane Van Rijckeghem] het cijfer 0,9 werd toegekend als individueel beoordelingscijfer/coëfficiënt Ca met het oog op de berekening van de productiviteits/beheerspremies, uitbetaald samen met de wedde van augustus 2010 en van een eindejaarspremie, wellicht uit te betalen samen met de wedde van februari of maart 2011".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 april 2012.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benoit Snoeks, die loco advocaat Vincent De Wolf verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Thomas De Jongh, die loco advocaat Chris Van Olmen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is hoofdadviseur-dienstchef bij de NMBS-Holding. Sinds 1 februari 2003 is zij belast met het mandaat van districtsdirecteur. Dit mandaat werd met ingang van 1 februari 2009 verlengd voor een nieuwe periode van zes jaar.

3.2. De “hogere ambtenaren” waartoe de verzoekster behoort, maken het voorwerp uit van een “evaluatie/feedbackproces” en kunnen per semester een beheers- of productiviteitspremie verkrijgen, die voor elk van hen afzonderlijk wordt berekend door het geïndexeerde basisbedrag verbonden aan de functie te

vermenigvuldigen met de door de onmiddellijke chef voorgestelde en, volgens de verzoekster, “normaliter” door de gedelegeerd bestuurder toegekende beoordelingscoëfficiënt “Ca”.

Op 7 mei 2007 stemt het directiecomité van de NMBS-Holding in met een voorstel om de evaluaties van het feedbackproces te laten afspiegelen op het persoonlijke beoordelingscijfer “Ca” van de hogere kaderleden vanaf de uitbetaling van de premies in het eerste semester van 2008. Voorts neemt het directiecomité beslissingen met betrekking tot de bovengrens voor het gemiddelde van de persoonlijke beoordelingscijfers per directie en het ogenblik van betaling van de semestriële premies.

Op 7 januari 2008 stelt het directiecomité vast dat er in de verschillende vennootschappen van de groep geen consensus is over een wijziging van de berekening van de beheerspremies van de hogere kaderleden en het tijdstip van de uitbetaling ervan. Het directiecomité beslist daarom om voorlopig het gemiddelde van de persoonlijke beoordelingscijfers “Ca” per directie te behouden op 1,00 en om ook de datum voor de uitbetaling van de premies te behouden op eind februari. Het directiecomité dringt er wel op aan dat de evaluaties van het feedbackproces zouden afspiegelen op het persoonlijke beoordelingscijfer “Ca” van de kaderleden die reeds onder het toepassingsgebied van dit proces vallen.

3.3. Op 23 februari 2009 wordt ook de verzoekster opgenomen in het feedbackproces.

Op 5 februari 2010 heeft zij een feedbackgesprek met haar hiërarchische chef. Deze oordeelt dat er ten opzichte van de vorige toegekende beoordelingscoëfficiënt “Ca” een tamelijk positieve evolutie is.

3.4. Op basis van de gegevens van haar bezoldigingsfiche voor de maand augustus 2010 stelt de verzoekster vast dat haar beheerspremie voor het

eerste semester van 2010 twintig percent lager ligt dan degene die haar werd toegekend voor het tweede semester van 2009.

Op 3 september 2010 vraagt de verzoekster aan de directeur-generaal Strategie en Coördinatie en de directeur-generaal Human Resources om haar de redenen voor de verlaging van haar premie mede te delen. Aangezien zij op haar schriftelijke vraag geen antwoord krijgt, richt zij zich met een brief van 22 september 2010 tot de gedelegeerd bestuurder van de NMBS-Holding. Aangezien zij ook op deze brief geen antwoord krijgt, neemt de verzoekster, naar eigen zeggen, telefonisch contact op met de directeur-generaal Human Resources die haar meedeelt dat het niet om een materiële vergissing gaat, maar dat het premiebedrag werd berekend op de beoordelingscoëfficiënt "Ca" die haar werd toegekend en die lager is dan voorheen, namelijk 0,90 in de plaats van 1,10.

Deze beslissing tot verlaging van verzoeksters beoordelingscoëfficiënt "Ca" maakt het voorwerp uit van het voorliggende beroep.

IV. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

4. Met een brief van 6 juni 2011 deelt de verwerende partij aan de Raad van State mede dat de bestreden beslissing werd ingetrokken. Als bijlage bij deze brief is een beslissing gevoegd die op 14 april 2011 door de gedelegeerd bestuurder, de directeur-generaal H-Stations en de directeur-generaal H-Strategie en Coördinatie van de NMBS-Holding werd genomen, betreffende: "intrekking van de beslissing waarbij het beoordelingscijfer van mevrouw Christiane Van Rijckeghem voor het eerste semester 2010 werd toegekend en nieuwe beslissing aangaande dit beoordelingscijfer".

Luidens het dispositief van die beslissing wordt "de eerdere beslissing [...] waarbij mevrouw Christiane Van Rijckeghem het beoordelingscijfer (Ca) 0,90 wordt toegekend voor het 1ste semester van 2010 met

het oog op de berekening van de productiviteits- en beheerspremies, [...] ingetrokken wegens het niet schriftelijk meedelen van de redenen aan betrokkene". Tevens wordt opnieuw beslist aan de verzoekster het beoordelingscijfer 0,90 toe te kennen voor het eerste semester van 2010 met het oog op de berekening van de productiviteits- en beheerspremies "omwille van de oorspronkelijke redenen die deze maal weergegeven zijn in onderhavig document".

5. De voormelde beslissing van 14 april 2011 is door de verwerende partij met een op 8 juli 2011 ter post aangetekend verzonden brief ter kennis gebracht aan de verzoekster.

6. De verzoekster heeft weliswaar op 7 september 2011 bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen de voormelde beslissing van 14 april 2011 om haar het beoordelingscijfer 0,90 toe te kennen, maar uit niets blijkt dat dit beroep tevens de nietigverklaring beoogt van de intrekking van de beslissing die met het thans voorliggende beroep wordt bestreden. Die intrekking is dan ook definitief geworden.

Het voorliggende beroep heeft aldus zijn voorwerp verloren en dient te worden verworpen.

V. Kosten van het beroep

7. Gelet op de reden van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep, is het gepast de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 mei 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**Bert Thys**