

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.056 van 26 april 2012
in de zaak A. 195.785/IX-6755**

In zake : het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
 WELZIJN VAN ZOUTLEEUW
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jim Deridder
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Mechelsesteenweg 210A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Brugge-Sint Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 maart 2010, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1. De beslissing d.d. 7 januari 2010 van het celhoofd van de Pensioencommissie, zoals meegedeeld aan het OCMW van Zoutleeuw bij brief van 12 januari 2010, waarbij wordt beslist dat mevrouw Natalie Thiry de voorwaarden niet vervult om vroegtijdig gepensioneerd te worden omwille van medische redenen, dat zij opnieuw door de Pensioencommissie moet worden onderzocht vanaf 8 juni 2010 tenzij zij ondertussen het werk zou hebben hervat, en dat zij is aangetast door een ernstige en/of langdurige ziekte zoals bedoeld in de reglementering betreffende verloven en afwezigheden;

2. De ‘rectificatiebeslissing’ d.d. 17 februari 2010 van het celhoofd van de Pensioencommissie, waarbij wordt beslist dat mevrouw Natalie Thiry de voorwaarden niet vervult om vroegtijdig gepensioneerd te worden omwille van

medische redenen en dat zij opnieuw door de Pensioencommissie moet worden onderzocht vanaf 8 juni 2010 tenzij zij ondertussen het werk zou hebben hervat”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 december 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joost Hoste, die loco advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij is de huidige werkgever van N. Thiry, die als statutair ambtenaar is tewerkgesteld en de functie uitoefent van deskundige administratie - interne zaken.

Ten gevolge van ziekte is N. Thiry langdurig afwezig vanaf 11 maart 2009.

Op 31 augustus 2009 heeft N. Thiry haar beschikbaar ziektekrediet opgebruikt.

3.2. Bij raadsbesluit van de verzoekende partij van 2 juli 2009 wordt N. Thiry met ingang van 1 september 2009 ter beschikking gesteld wegens ziekte.

3.3. Op 22 oktober 2009 beslist het vast bureau van de verzoekende partij, na te hebben vastgesteld dat N. Thiry medisch niet geschikt is om het werk te hervatten, aan Medex een dossier over te maken houdende aanvraag tot vervroegde oppensioenstelling van N. Thiry.

3.4. De arbeidsongeschiktheid van N. Thiry wordt inmiddels verlengd van 1 december 2009 tot 1 juni 2010.

3.5. Op 7 januari 2010 deelt de Pensioencommissie aan N. Thiry de volgende beslissing mee:

“Ik heb de eer u mede te delen dat als gevolg van het medisch onderzoek uitgevoerd door de artsen der pensioencommissie, de hoofdgeneesheer van de Administratieve Gezondheidsdienst de volgende beslissing heeft genomen:

- Vanuit medisch oogpunt vervult u momenteel niet de voorwaarden om vroegtijdig te worden gepensioneerd.
- U is momenteel ongeschikt om op normale en regelmatige wijze uw werkzaamheden te vervullen. Daarom dient u op aanvraag van uw bestuur over 06 maanden, d.w.z. vanaf 08/06/2010 opnieuw door de

pensioencommissie onderzocht te worden, tenzij u ondertussen uw werk zou hebben hervat.

- U is aangetast door een ernstige en/of langdurige ziekte zoals bedoeld wordt in de voor uw dienst geldende reglementering betreffende verloven en afwezigheden.
[...]

Op 12 januari 2010 wordt deze beslissing aan de verzoekende partij overgemaakt met de volgende vermelding:

“Naar aanleiding van het medisch onderzoek dat uw personeelslid bij de pensioencommissie onderging, heb ik de eer u mede te delen dat de hoofdgeneesheer van de Administratieve Gezondheidsdienst beslist heeft dat uw personeelslid de voorwaarden niet vervult om vroegtijdig gepensioneerd te worden omwille van medische redenen.

Uw personeelslid is momenteel ongeschikt om op normale en regelmatige wijze haar werkzaamheden te vervullen. Zij moet daarom opnieuw door de Pensioencommissie onderzocht worden over 06 maanden, d.w.z. vanaf 08/06/2010 tenzij zij het werk zou hervat hebben.

Uw personeelslid is aangetast door een ernstige en/of langdurige ziekte zoals bedoeld wordt in de voor uw dienst geldende reglementering betreffende verloven en afwezigheden”.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.6. Met een aangetekende brief van 13 januari 2010 deelt de verzoekende partij aan de verwerende partij mede dat zij met deze beslissing niet kan instemmen. Zij vraagt om deze beslissing te herzien.

De verzoekende partij voert aan dat geen rekening is gehouden met het belang van de dienst en de organisatorische problemen die zich voordoen en dat minstens een tijdelijke oppensioenstelling had moeten worden uitgesproken. Voorts houdt zij voor dat ten onrechte aan N. Thiry is gemeld dat zij retroactief vanaf de terbeschikkingstelling (1 september 2009) recht heeft op een wachtgeld gelijk aan de laatste activiteitswedde, terwijl dat in strijd is met de rechtspositieregeling van het OCMW van Zoutleeuw.

3.7. Op 17 februari 2010 antwoordt het diensthoofd Pensioenen namens de verwerende partij dat een herziening van de genomen beslissing op verzoek van de werkgever niet mogelijk is en dat de plaats van de ambtenaar binnen de bestuurlijke organisatie niet relevant is. Tevens stelt het diensthoofd Pensioenen dat “het [...] overigens niet ongebruikelijk [is] dat een ambtenaar meerdere maanden, zelfs een paar jaren in de administratieve stand disponibiliteit blijft, met name wanneer zijn of haar medische toestand nog niet toelaat hem of haar definitief ongeschikt te verklaren”. De opmerking van de verzoekende partij omtrent de “ernstige en langdurige ziekte” wordt daarentegen wel bijgevalen.

3.8. De verzoekende partij ontvangt een beslissing van 17 februari 2010, als “rectificatie” van de beslissing van 12 januari 2010. Deze beslissing herneemt de beslissing van 12 januari 2010 met weglating van de paragraaf omtrent de ernstige en langdurige ziekte.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Ambtshalve exceptie

4. Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is, in zoverre het gericht is tegen de eerste bestreden beslissing, vermits zij werd vervangen door de tweede bestreden beslissing, zijnde de “rectificatiebeslissing” van 17 februari 2010 van het celhoofd van de Pensioencommissie.

B. De exceptie opgeworpen door de verwerende partij

5. De verwerende partij werpt als exceptie op dat de verzoekende partij geen persoonlijk en rechtstreeks belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

De beslissing tot vroegtijdig, hetzij tijdelijk hetzij definitief pensioen is een beslissing die voorgesteld wordt door de Pensioencommissie waarbij dient nagegaan te worden of de betrokken persoon medisch nog geschikt is om zijn werk uit te voeren.

De verzoekende partij kan pas tot vroegtijdige pensionering besluiten indien er een beslissing in die zin wordt voorgesteld door de Pensioencommissie. De verzoekende partij heeft geen nadeel ondervonden van de bestreden beslissing. N. Thiry was immers gewettigd arbeidsongeschikt tot 8 juni 2010. De verwerende partij stelt dat zij niet inziet welk voordeel de verzoekende partij kan halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing.

Voorts laat de verwerende partij gelden dat N. Thiry vanaf 8 juni 2010 opnieuw kon worden onderzocht met het oog op een tijdelijke dan wel een definitieve vroegtijdige pensionering, maar dat de verzoekende partij aan de Pensioencommissie niet heeft gevraagd om een dergelijk onderzoek te voeren. De verwerende partij leidt hieruit af dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij haar annulatieberoep.

6. De verzoekende partij antwoordt dat wanneer de verwerende partij een beslissing neemt buiten de haar door de wet gegeven bevoegdheid en de verzoekende partij daardoor nadeel ondervindt zij voldoende blijk geeft van het rechtens vereiste belang om de nietigverklaring van de bestreden beslissing te vorderen. Dit hangt samen met de beoordeling van het eerste middel. Het nadeel dat de verzoekende partij lijdt is duidelijk omschreven, met name de onmogelijkheid om de betrokken ambtenaar definitief op pensioen te stellen, omwille van de onwettige beslissing van de verwerende partij.

7. Op 7 december 2011 verstuurt de staatsraad-verslaggever een brief naar de partijen om te peilen naar het actueel belang van de verzoekende partij, nu N. Thiry volgens de gegevens vermeld in de laatste memorie van de verwerende partij, op 19 juli 2010 het werk heeft hervat.

Op 13 december 2011 antwoordt de raadsman van de verzoekende partij dat zijn cliënte nog doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang dat hij in essentie omschrijft als volgt:

“Het kan niet worden betwist dat verzoekster door de bestreden beslissing een nadeel ondergaat, dat nog steeds persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig is. Verzoekster heeft immers voor de periode van 01 september 2009 tot 18 juli 2010 een wachtgeld moeten uitkeren aan een wegens ziekte in disponibiliteit gestelde ambtenaar, voor een totaal bedrag van 29.545,66 euro, precies omdat de bestreden beslissing het verzoekster ten onrechte niet heeft toegelaten om betrokkene tijdelijk vervroegd te pensioneren overeenkomstig artikel 117 van de wet van 14 februari 1961. Het feit dat betrokken ambtenaar inmiddels opnieuw arbeidsgeschikt werd bevonden en dat zij op 19 juli 2010 het werk heeft hervat, neemt geenszins het nadeel weg dat door de bestreden beslissing werd veroorzaakt.

Het belang is voorts nauw verweven met het eerste middel. Als het eerste middel door de Raad van State gegrond wordt geacht, conform het auditoraatsverslag, staat vast dat Medex betrokken personeelslid - dat niet arbeidsgeschikt werd bevonden en dat volgens Medex evenmin de voorwaarden vervulde voor het definitief vroegtijdig pensioen- in strijd met hoger vermeld artikel 117 niet tot het tijdelijk vroegtijdig pensioen heeft toegelaten. Aldus wordt Medex, in geval van vernietiging, verplicht om vast te stellen dat betrokkene voor de periode van disponibiliteit tot het tijdelijk pensioen kon worden toegelaten, waarna het bestuur alsnog tot tijdelijke pensionering kan besluiten, minstens voor de periode van 7 januari 2010 tot 18 juli 2010. De betrokken ambtenaar kan dan voor de betreffende periode een recht doen gelden op een pensioen vanwege de federale overheid en het OCMW zou het uitbetaalde wachtgeld kunnen recupereren. Verwerende partij verliest uit het oog dat het nuttig effect van een vernietigingsarrest niet noodzakelijk alleen door de vernietiging op zich, besloten in het dictum van het arrest, wordt bepaald, maar dat dit ook uit de met het dictum onverbrekkelijk verbonden motieven kan voortvloeien”.

8. Artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de beroepen tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspraak kunnen worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of van een belang.

Dit rechtens vereiste belang bij het beroep moet onder meer persoonlijk en rechtstreeks zijn.

9. Uit de laatste memorie van de verwerende partij en de brief van 13 december 2011 van de raadsman van de verzoekende partij aan de staatsraad-verslaggever blijkt dat N. Thiry haar functie als statutair ambtenaar in dienst van de verzoekende partij op 19 juli 2010 heeft hervat na een langdurige ziekte.

Vooreerst kan niet worden ingezien en toont de verzoekende partij ook niet aan welk voordeel zij kan halen uit een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing met betrekking tot de periode die volgt op de werkhervatting door N. Thiry vanaf 19 juli 2010. Het betrokken personeelslid kan immers ingevolge haar werkhervatting hoe dan ook niet meer in aanmerking komen voor een pensionering vanaf die datum.

Voorts, voor wat de periode betreft vanaf 17 februari 2010 - dit is de datum van de bestreden beslissing - tot 18 juli 2010 - dit is de dag vóór de werkhervatting van N. Thiry -, steunt de verzoekende partij haar belang wezenlijk op het gegeven dat zij ingevolge de bestreden beslissing het voornoemde personeelslid niet tijdelijk op pensioen heeft kunnen stellen, waardoor zij verplicht is geweest aan de betrokkene een wachtgeld uit te keren tijdens haar verdere terbeschikkingstelling, terwijl een tijdelijk rustpensioen zou zijn uitbetaald door de federale overheid en niet ten laste zou zijn geweest van de verzoekende partij. Dit ingeroepen financiële belang is evenwel slechts een afgeleid belang, dat als zodanig niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing, aangezien deze beslissing zich slechts uitspreekt over de persoonlijke medische geschiktheid van N. Thiry voor de uitvoering van haar werk en over de vraag of zij aldus de voorwaarden vervult om omwille van medische redenen vroegtijdig gepensioneerd te worden, en derhalve niet over de verplichtingen van de verzoekende partij op het vlak van verschuldigde betalingen aan haar personeelslid.

10. Hieruit volgt dat de verzoekende partij niet aantoont over het rechtens vereiste belang bij haar beroep te beschikken.

11. De exceptie is dan ook gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 april 2012, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Daniël Moons