

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 219.002 van 24 april 2012
in de zaak A. 202.788/X-14.958.**

In zake : 1. Luc DE RO
 2. Joseph DE RO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Donald Stockmans
 kantoor houdend te 1760 ROOSDAAL
 Ninoofsesteenweg 101
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michel van Dievoet
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Wolstraat 56
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de gemeente GOOIK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 november 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van :
 - a. het besluit van 15 september 2011 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “RWZI Letterbeek” van de gemeente Gooik, bestaande uit een toelichtingsnota, het grafisch plan en de verordenende voorschriften, bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 9 november 2011, en

- b. het besluit van 28 juni 2011 van de gemeenteraad van de gemeente Gooik houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “RWZI Gooik-Letterbeek”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een nota ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 maart 2012.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Mertens, die loco advocaat Donald Stockmans verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Filip van Dievoet, die loco advocaat Michel van Dievoet verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Michelle Daelemans, die loco advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering

3. De verwerende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Wat de laatstgenoemde voorwaarde betreft, beroept de eerste verzoeker zich in zijn verzoekschrift op het dreigende verlies van een groot stuk volwaardige landbouwgrond waarvan hij eigenaar is.

6. Het auditorsverslag wijst erop dat de bestreden besluiten enkel het vaststellen van een bestemmingsplan met stedenbouwkundige voorschriften behelzen, geen onteigeningsplan. Het blijkt dat de eerste verzoeker het vereiste causaal verband tussen het aangevoerde nadeel en de bestreden besluiten niet aantoont.

Tot slot stelt het auditorsverslag vast dat het verzoekschrift geen uiteenzetting van enig nadeel in hoofde van de tweede verzoeker bevat.

7. Met een brief van 28 maart 2012 delen de verzoekers mee dat zij zich, gelet op de inhoud van het verslag van de auditeur, wensen te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State, met dien verstande dat zij hun vordering tot nietigverklaring onverkort handhaven.

8. Om de redenen uiteengezet in het auditoraatsverslag, waarbij de Raad zich uitdrukkelijk aansluit, is niet voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig april 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens