

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.997 van 24 april 2012
in de zaak A. 191.441/XII-5722**

In zake: de NV ORBIT GEOSPATIAL TECHNOLOGIES,
voordien de NV EUOTRONICS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristof Everaert
kantoor houdend te 9160 Lokeren
Beerveldestraat 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

DIGIPOLIS, opdrachthoudende vereniging
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bob Martens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 februari 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van Digipolis om de opdracht “CDA001211 Aankoop van een toepassing voor het loket ruimtelijke ordening” te gunnen aan CEVI en niet aan de nv Orbit Geospatial Technologies.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Ines Martens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 februari 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof Everaert, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jackie Joossen, die loco advocaat Bob Martens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Ines Martens heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verwerende partij schrijft een opdracht uit voor een aanneming van leveringen voor de aankoop van een software-toepassing voor het loket ruimtelijke ordening ter ondersteuning van de dienst stedenbouwkundige vergunningen van de stad Antwerpen.

Het betreft een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Vijf ondernemingen worden uitgenodigd om een offerte in te dienen. Drie inschrijvers, waaronder verzoekende partij, dienen een offerte in.

Verwerende partij beslist de opdracht te gunnen aan CEVI.

Met een brief van 12 december 2008 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht dat haar offerte niet werd gekozen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. In het auditoraatsverslag wordt vastgesteld dat verzoekende partij niet op rechtsgeldige wijze in rechte is getreden. De beslissing om bij de Raad van State een annulatieberoep in te stellen werd genomen door de alleen handelende gedelegeerd bestuurder die, overeenkomstig de statuten van verzoekende partij, hiertoe niet bevoegd is. Enkel de raad van bestuur van verzoekende partij kon geldig beslissen om voor de Raad van State in rechte te treden.

4.2. Bij haar laatste memorie voegt verzoekende partij stukken die aantonen dat zij toch rechtsgeldig heeft beslist om in rechte te treden. Haar raad van bestuur had reeds op 15 januari 2009 beslist om een annulatieberoep in te stellen bij de Raad van State en had daartoe een volmacht verleend aan de gedelegeerd bestuurder. De bij het verzoekschrift gevoegde beslissing om in rechte te treden van 12 februari 2009 van de gedelegeerd bestuurder is genomen met toepassing van deze volmacht.

4.3. Luidens artikel 14 van de statuten van verzoekende partij is haar raad van bestuur bevoegd tot het beslissen in rechte te treden.

Luidens artikel 3, 4°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient, indien verzoekende partij een rechtspersoon is, het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan heeft beslist in rechte te treden, bij het verzoekschrift te worden gevoegd. Te dezen is zulks niet geschied. Dit gebrek kan in principe worden hersteld. Verzoekende partij heeft haar eerste procedurestuk nadat dit gebrek voor het eerst ter sprake kwam, te baat genomen om de voornoemde beslissing van de raad van bestuur neer te leggen.

In die omstandigheden wordt vastgesteld dat verzoekende partij geldig in rechte is getreden.

Zoals de auditeur ter terechtzitting overigens zelf adviseert is er reden tot de heropening van het debat en tot een aanvullend onderzoek door het auditoraat.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State belast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met een aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 april 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest