

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.921 van 17 april 2012
in de zaak A. 203.247/XII-6805**

In zake: Stefaan HEYNDERICKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Steven Vandendriessche
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Koningsgalerij 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

 de GEMEENTE ASSE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Judo
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het geding

1. Het verzoekschrift, ingediend op 16 januari 2012, strekt tot de
nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van
17 oktober 2011 van de gemeenteraad van de gemeente Asse om Stefaan
Heynderickx te ontslaan wegens ongewettigde afwezigheid.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld over het
beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent

van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 maart 2012.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steven Vandendriessche, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bert Van Herreweghe, die loco advocaat Frank Judo verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker wordt bij beslissing van 21 januari 2008 van de gemeenteraad van de gemeente Asse aangesteld als stagiair-beroeps-brandweerman. Hij treedt op 1 februari 2008 in dienst. De stageperiode bedraagt een jaar en kan tweemaal verlengd worden met zes maanden.

Met een gemeenteraadsbeslissing van 16 maart 2009 wordt de stageperiode verlengd met zes maanden met ingang van 1 februari 2009. De gemeenteraad beslist op 7 september 2009 de stageperiode een tweede keer met zes maanden te verlengen, met ingang van 1 augustus 2009.

Op 14 januari 2010 worden door de stagecommissie van verzoeker “[e]valuatieproeven afgenomen aan het einde van de stage”. Op grond hiervan geeft de stagecommissie dezelfde dag nog ongunstig advies voor de benoeming en stelt zij voor verzoeker af te danken. De gemeenteraad besluit op

22 maart 2010 het voorstel van de stagecommissie te aanvaarden en verzoeker af te danken.

Dat besluit wordt bij arrest nr. 209.763 van 14 december 2010 in zijn tenuitvoerlegging geschorst omdat verzoeker niet het signaal lijkt te hebben gekregen, in het vooruitzicht van de evaluatieproef van 14 januari 2010 “aan het einde van de stage”, dat zijn inspanningen in verband met het bedienen van de seinkamer onvoldoende waren.

4. Dienvolgens beslist de gemeenteraad op 17 januari 2011 dat de stageperiode van verzoeker met ingang van 1 februari 2011 wordt verlengd, dat hij gelet op zijn langdurige afwezigheid eerst een inscholingstraject moet volgen, waarna de stage zal worden voortgezet en de stagecommissie, na het afleggen van de vereiste proeven, een eindstageverslag zal opstellen. De inhoud van de beslissing wordt hem met een brief van 20 januari 2011 ter kennis gebracht.

Verzoekers raadsman antwoordt met een schrijven van 25 januari 2011 dat verzoeker zich niet zal aanbieden “gezien er een aantal problemen rijzen waarover toch eerst duidelijkheid dient te komen”.

Met een brief van 3 mei 2011 wil verwerende partij “klaarheid scheppen over de voorwaarden waaronder [verzoeker] zich dient aan te bieden”, en wordt verzoeker verzocht zich voor de hervatting van de stage aan te melden op 1 juni 2011.

Verzoeker geeft hieraan geen gevolg. Bij brief van 7 juni 2011 maant verwerende partij hem aan om zijn afwezigheid te rechtvaardigen of de stage alsnog te hervatten.

Verzoekers raadsman deelt op 9 juni 2011 mee dat de brieven van 3 mei 2011 en 7 juni 2011 als onbestaande worden beschouwd omdat ze elementen bevatten die indruisen tegen de vertrouwelijkheid van de briefwisseling en onderhandelingen tussen de raadslieden van de partijen.

Na verzoeker op 17 oktober 2011 te hebben gehoord, beslist de gemeenteraad dezelfde dag om hem ambtshalve te ontslaan “wegens onwettige afwezigheid”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering. Een uitspraak hierover komt evenwel onnodig voor aangezien, zoals hierna zal blijken, de vordering hoe dan ook verworpen moet worden, als ongegrond.

V. Beroep tot nietigverklaring

Standpunt van verzoeker

6. Zoals verzoeker ter terechtzitting uiteenzet en bevestigt, voert hij in zijn verzoekschrift wezenlijk aan dat de bestreden beslissing voortbouwt op de beslissing van 17 januari 2011 van de gemeenteraad om zijn stage te verlengen.

In een *eerste middel* betoogt verzoeker dat die verlenging elke wettelijke basis mist “nu art. 15 van het organiek reglement van de brandweerdienst van de gemeente Asse en art. 14 van het K.B. van 6 mei 1971 tot vaststelling van de modellen van gemeentelijke reglementen betreffende de organisatie van de gemeentelijke brandweerdiensten, slechts een verlenging toestaan van 2 x 6 maanden en de beslissing dd. 22.03.2010 tot afdanking van verzoeker nog steeds bestaande [...] is”. Tevens is, volgens het eerste middel, de oproeping van 3 mei 2011 ongeldig omdat er gebruik in gemaakt wordt van vertrouwelijke briefwisseling tussen advocaten, wat in strijd is met artikel 50 van de deontologische regelen en het huishoudelijk reglement van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie van Brussel.

In een *tweede middel* noemt verzoeker de beslissing van 17 januari 2011 tot verlenging van de stage niet-tegenstelbaar en strijdig met het rechtszekerheidsbeginsel doordat ze hem nooit is betekend.

Beoordeling

7. Met de gemeenteraadsbeslissing van 17 januari 2011 poogde verwerende partij een mouw te passen aan het probleem dat was gerezen doordat, eensdeels, verzoekers afdanking aan het einde van de reeds maximaal verlengde stageperiode was geschorst geworden om reden dat zij hem niet bijtijds ervan verwittigd had dat hij bleef tekortschieten inzake de bediening van de seinkamer, terwijl hij, anderdeels, ook niet in vast verband kon worden benoemd aangezien hij niet met goed gevolg de stage volbracht.

Deze beslissing van 17 januari 2011, en de motieven ervan, zijn verzoeker ter kennis gebracht of betekend met een brief van 20 januari 2011. Dat die beslissing niet als zodanig is meegedeeld, bij wege van toezending van een afschrift ervan, maar dat de inhoud ervan werd gerelateerd in een brief, doet aan de geldigheid van de kennisgeving niets af.

8. Ten tijde van het instellen van voorliggend beroep, op 16 januari 2012, is hoe dan ook de beroepstermijn tegen de beslissing van 17 januari 2011 verstreken.

Bijgevolg kan de onwettigheid ervan nog alleen ontvankelijk in voorliggend beroep tegen verzoekers ontslag wegens ongewettigde afwezigheid worden aangevoerd indien dit ontslag te beschouwen zou zijn als een navolgende beslissing in het kader van dezelfde complexe administratieve verrichting waarvan ook de verlenging van de stage deel uitmaakt.

Dat is evenwel niet het geval. De beslissing tot verlenging van de stage is niet specifiek voorbereidend ten aanzien van het aangevochten ambtshalve ontslag van verzoeker wegens ongewettigde afwezigheid.

9. Voorts, is er de Raad van State geen rechtsregel bekend die een overheid, wier eerdere beslissing tot ontslag van een personeelslid wegens ongunstige proeftijdbeoordeling in haar tenuitvoerlegging geschorst werd, ertoe verplicht om eerst de uitspraak over het beroep ten gronde tegen die beslissing af te

wachten alvorens de betrokkene te kunnen ontslaan wegens ongewettigde afwezigheid.

10. Wat ten slotte de aangevoerde deontologische bezwaren met betrekking tot de oproeping van 3 mei 2011 van verwerende partij betreft, heeft de Raad van State er ter zitting van 20 maart 2012 goed nota van genomen dat ze door de stafhouder verworpen zijn geworden en dat er volgens hem geen bezwaar tegen is dat verwerende partij voort van de brief gebruik maakt.

11. Uit wat voorafgaat volgt dat de beide middelen verworpen dienen te worden.

VI. Vordering tot schorsing

12. De hierna uit te spreken verwerping van het beroep tot nietigverklaring brengt ook de verwerping mee van de vordering tot schorsing, die er immers een accessorium van is.

BESLISSING

1. Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing worden verworpen.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 april 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Johan Lust