

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.903 van 16 april 2012
in de zaak A. 198.454/X-14.646.**

In zake : de n.v. KANTOOR GEEBELEN-EXELMANS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stijn Verbist
 kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
 Graaf van Hoornestraat 51
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hugo Sebreghs
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 december 2010, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 20 augustus 2010 van de Vlaamse minister
van Mobiliteit en Openbare Werken “waarbij machtiging tot onteigening wordt
verleend overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende
de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen van
algemene nutte, van onroerende goederen op het grondgebied van de gemeente
Neerpelt”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van
27 september 2010.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 maart 2012.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Smeyers, die loco advocaat Hugo Sebreghts verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

3. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te

nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

In casu heeft de raadsman van de verzoekende partij bij brief van 28 december 2011 een afschrift van de dagvaarding aan de Raad van State overgemaakt, waaruit blijkt dat de onteigeningsprocedure is ingeleid voor de vrederechter van het kanton Neerpelt-Lommel. De dagvaarding heeft onder meer betrekking op het perceel van zijn cliënt, die het voorwerp uitmaakt van de bestreden onteigeningsmachtiging.

Het beroep is niet ontvankelijk.

4. Gezien de omstandigheden past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien april 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens.