

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.837 van 10 april 2012
in de zaak A. 203.293/XII-6810**

In zake: Diederik HUYS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Stijns
kantoor houdend te 3001 Leuven
Ubicenter
Philipssite 5/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Gendt
kantoor houdend te 3000 Leuven
Sint-Geertruiabdij 8 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 19 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van beslissing van 29 november 2011 van de raad van bestuur van de Katholieke Universiteit Leuven, houdende de definitieve wegzending van Diederik Huys van de universiteit.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2012, waarna de zaak is uitgesteld tot de terechtzitting van 29 maart 2012.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ann Van Uytven, die loco advocaat Jan Stijns verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Tom De Gendt, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtsmacht van de Raad van State

Exceptie

3. Verzoeker, die ten tijde van de bestreden beslissing is ingeschreven als student aan de KULeuven, bestrijdt zijn definitieve uitsluiting van de universiteit (*consilium abeundi*) bij tuchtmaatregel, opgelegd door de raad van bestuur van die onderwijsinstelling.

Ambtshalve rijst de vraag of de bestreden beslissing te beschouwen is als een administratieve rechtshandeling waarover de Raad van State vermog te oordelen in het kader van een annulatieberoep en, bijgevolg, van een vordering tot schorsing.

Beoordeling

4. Verwerende partij is een vrije onderwijsinstelling, opgericht op privé-initiatief. De betrekking tussen die instelling en haar studenten ontstaat door

een overeenkomst, zodat in beginsel de rechtsverhouding tussen partijen van contractuele aard is en de geschillen daaromtrent rechten betreffen waarvoor, gelet op artikel 144 van de Grondwet, uitsluitend de gewone rechter bevoegd is.

5. Weliswaar kunnen instellingen die zijn opgericht door privé-personen, maar die erkend zijn door de federale overheid, de overheid van de gemeenschappen en gewesten, de provincies of gemeenten, en wanneer die instellingen een deel van het openbaar gezag uitoefenen, optreden als administratieve overheden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, mits hun werking door de overheid wordt bepaald en gecontroleerd en zij beslissingen kunnen nemen die derden binden, meer bepaald door de eigen verplichtingen tegenover anderen eenzijdig te bepalen of door verplichtingen van die anderen eenzijdig vast te stellen. Dergelijke beslissingen kunnen dan het voorwerp zijn van een beroep tot nietigverklaring.

Aan verzoeker is de in artikel 98, eerste lid, e), van het toepasselijke tuchtreglement bedoelde maatregel van “de definitieve uitsluiting of het *consilium abeundi*” opgelegd. Die maatregel ontnemt verzoeker het recht om nog langer het geheel van de vorming werkelijk en regelmatig te volgen in de bedoelde onderwijsinstelling. Niet betwist verzoeker dat hij wordt weggezonden voor tuchtfacten gepleegd tijdens zijn opleiding maar er los van staand, kortom niet bij wijze van een examentuchtbeslissing of een andere vorm van studievoortgangsbepaling.

Aan zo een tuchtmaatregel zijn, in beginsel, geen dwingende rechtsgevolgen verbonden voor derden; ze is integendeel louter te begrijpen als behorende tot de regels van de interne organisatie van de onderwijsinstelling.

6. De vaststelling dat de Raad van State niet bevoegd is om kennis te nemen van beroepen gericht tegen tuchtmaatregelen in het vrij onderwijs mag vaste rechtspraak heten, getuige bijvoorbeeld de arresten nr. 121.835 van 23 juli 2003 inzake Onclincx, nr. 206.914 van 18 augustus 2010 inzake Chirila, nr. 213.958 van 17 juni 2011 inzake De Muynck, nr. 215.148 van 14 september 2011 inzake Baeckelandt en anderen, nr. 217.573 van 26 januari 2012 inzake Ourrach en nr. 218.187 van 23 februari 2012 inzake Bourguignon. Overigens, met

betrekking tot beslissingen omtrent de inschrijving *sensu lato* van een student, onafhankelijk van de aard van de betrokken instelling van hoger onderwijs, mag de Raad voorts nog eraan herinneren dat hij in het arrest nr. 209.304 van 30 november 2010 inzake Dauwe heeft vastgesteld dat die door de decreetgever zijn gekwalificeerd als betrekking hebbend op een politiek subjectief recht en dat de decreetgever betwistingen hierover niet aan de Raad van State heeft toebedeeld.

Wie bijgevolg reden ziet om de Raad van State te kunnen overtuigen af te wijken van zijn vaste rechtspraak, en dit zelfs in een schorsingsprocedure waarin de vordering slechts een *prima facie* onderzoek krijgt, moet zijn argumenten -mede ook gezien het schriftelijk karakter van de procedure- nauwgezet in zijn inleidend verzoekschrift verwoorden. Verzoeker bespreekt daarin evenwel met geen woord de rechtsmacht van de Raad van State. Ook ter terechtzitting worden overigens geen argumenten aangebracht.

7. De exceptie dat verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft verricht als administratieve overheid in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft een voldoende mate van ernst om ze alvast in de huidige stand van zaken op te werpen en vooralsnog aan te nemen.

De vordering is onontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 april 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Geert Van Haegendoren