

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.805 van 3 april 2012
in de zaak A. 202.535/XII-6764**

In zake: de NV INGENIEURS-EN ARCHITECTENBUREAU ESSA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Werner Vandijck
kantoor houdend te 3670 Meeuwen
Weg naar Ellikom 286
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de POLITIEZONE VOORKEMPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij in tussenkomst:

de NV GROEP INFRABO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 november 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het op 8 november 2011 genomen besluit, uitgevaardigd door de: Politiezone Voorkempen (Brecht-Malle-Schilde-Zoersel), [...] waarbij [de nv Ingenieurs-en Architectenbureau ESSA], als inschrijfter voor de overheidsopdracht (het ontwerpen van een nieuw centraal hoofdcommissariaat volgens

besteknr. HC/LOG-BU 000229/11) niet gekozen werd, terwijl deze bij de bestreden beslissing aan Groep Infrabo [...] gegund werd” .

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 216.912 van 16 december 2011 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 maart 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Valkeniers, die loco advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 3, vijfde lid, van zijn gecoördineerde wetten toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

Bij besluit van 28 december 2011 van de politiezone Voorkempen werd de bestreden beslissing ingetrokken. In die omstandigheden past het dat de kosten ten laste van de verwerende partij worden gelegd.

BESLISSING

1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 216.912 van 16 december 2011 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 april 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silja Doms,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Pierre Barra